Dosarul nr.4r-135/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23066899-02-4r-15012026 Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Tanas Ruslan și contravenientul Crangaci Grigore, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Crangaci Grigore, învinuit în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 11 mai 2020, agentul constatator OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, inspector principal Tanas Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în privința cet. Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data 03.05.2020, la ora 04:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cornului 10, a cauzat vătămare neînsemnată cet. Panaghiu Andrei, la fel, a încălcat ordinea publică.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, contravenientului Crangaci Grigore i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 250 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 din 11.05.2020 în temeiul art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, la data de 02.05.2023 victima Panaghiu Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, ca fiind ilegale și neîntemeiate și remiterea materialului pentru examinare procurorului și precăutare prin prisma art.274 CPP al RM. În motivarea contestației Panaghiu Andrei s-a invocat că la data de 03.05.2020, în jurul orei 04:30 min. s-a deplasat de la adresa de domiciliu din*****, spre locația de acumulare a gunoiului (tomberoane) din str. Cornului 10, mun. Chișinău, pentru a arunca doi saci de gunoi. Astfel că, ieșind din ograda domiciliului, a văzut doi tineri în stare de ebrietate, care mergând pe drum consumau alcool și se

îndreptau în direcția de deplasare a sa. În timp ce se deplasa, acești doi tineri l-au ajuns și au început să-l acosteze verbal, propunându-i să consume cu ei alcool, la care destul de delicat a refuzat propunerea și le-a urat o seară bună, ce i-a nemulțumit pe aceștia. După care, ajungând la intersecția dintre străzile Gh. Codreanu și Cornului, a cotit în direcția de amplasare a tomberoanelor din str. Cornului 10, mun. Chișinău, iar acești doi tineri deplasându-se pe direcția str. Gh. Codreanu, brusc și-au schimbat direcția și în fugă l-au ajuns din urmă și într-un mod destul de obraznic, au început să-l urmărească și îl acostau jignitor, făcându-l un maniac și, de fapt, afirmând că el duce nu gunoi, ci cadavre în saci și îl filmau pe telefon, acțiuni comise pe tot parcursul deplasării până la tomberoane, necătând de faptul că îi ruga să se calmeze și să plece acasă, dat fiind faptul că erau în stare de ebrietate. Ori, în caz contrar, preîntâmpinându-i că va apela la poliție. Ca urmare, la rugămintea și preîntâmpinarea sa, acești doi tineri nu au reacționat categoric, ba din contra au devenit mai brutali. Respectiv, când a ajuns la tomberoane, a deșertat sacii cu gunoi în tomberoane în prezența acelor tineri, după care ei uitându-se în tomberoane și văzând că a deșertat doar gunoi din saci, ci nu cadavre, au început să-l acosteze fizic, și anume îi băgau telefonul cu lanterna aprinsă în ochi, afectându-i vederea, la care cu mâna a început să se apere, înlăturând telefonul din fața sa, apoi i-au vărsat vin în ochi și până el se ștergea pe ochi de vin, ei au început să-l lovească cu pumnii în față și picioarele în piept și picioare și, totodată, fiind lovit cu sticla de vin peste corp. Indică că brusc s-a rupt și a fugit spre ușa căminului locativ de lângă tomberon și a început să bată în ușă cerând ajutor, după care singur a chemat poliția apelând serviciul 112, iar acești tineri au început să fugă. Peste ceva timp, a sosit echipajul operativ de poliție, explicându-le repede situația ei l-au rugat să stea pe loc ca ei să încerce repede să-i găsească și au plecat cu automobilul, dar peste vreo 30-50 metri a văzut că brusc s-au oprit și au fugit printre case și atunci el repede i-a urmărit. Când i-a ajuns din urmă pe polițiștii aceștia, ei au reținut o persoană care fugea de polițiști, pe care a recunoscut-o din acei doi tineri, care s-a prezentat ca colaborator de poliție. Însă, de către polițiști, în prezența sa, fiindu-i invocat fapt că acesta este recunoscut de partea vătămată (adică de el), care a apelat la serviciul 112 și acesta urmează să fie documentat de organele de drept și l-au escortat la IP Buiucani al DP a mun. Chișinău.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, s-a admis contestația depusă de Panaghiu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și decizia de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional. S-a remis materialul contravențional conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, în vederea examinării acestuia conform competențelor şi atribuțiilor stabilite art.274 CPP.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Tanas Ruslan, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Agentul constatator susține că instanța de fond nu a luat în considerare și nu a apreciat materialul probator acumulat în cauză, deși probele administrate confirmau existența contravențiilor și circumstanțele relevante ale cauzei.

- Se invocă faptul că probele anexate la dosar nu au fost analizate în coroborarea lor și nu au primit o apreciere juridică corectă, instanța limitându-se la admiterea contestației fără o examinare completă a probatoriului.

- Recurentul afirmă că instanța a constatat neîntemeiat nulitatea procesului-verbal și inexistența faptei contravenționale, fără a valorifica corespunzător circumstanțele și probele existente la dosar.

- Un alt argument este că prima instanță a examinat cauza superficial, fără a clarifica pe deplin situația de fapt și fără a corela probele administrate cu normele de drept material aplicabile speței.

- De asemenea, agentul constatator susține că hotărârea nu este suficient motivată, nu explică în mod clar și convingător raționamentul care a stat la baza soluției adoptate și nu oferă certitudine cu privire la legalitatea concluziilor instanței.

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, contravenientul Crangaci Grigore, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Recurentul susține că instanța de fond a examinat cauza pe fond fără să stabilească în prealabil dacă contestația depusă de Panaghiu Andrei era admisibilă sub aspectul respectării termenului legal de contestare. Se arată că procesul-verbal și decizia au fost emise la 11.05.2020, iar contestația a fost depusă abia la 02.05.2023, adică după aproape trei ani.

- Se invocă faptul că, prin decizia Curții de Apel din 16.01.2025, cauza fusese trimisă la rejudecare anume pentru a fi clarificate circumstanțele comunicării actului contestat și pentru a se stabili dacă plângerea a fost depusă în termen, însă instanța de fond nu ar fi executat aceste indicații obligatorii.

- Afirmă că victima Panaghiu Andrei nu a prezentat nicio probă privind data la care a luat cunoștință de actele contestate și nici motive obiective care să justifice depunerea contestației după aproape trei ani.

- Un alt argument este că victima, având calitate procesuală în procedura contravențională, avea posibilitatea să urmărească evoluția cauzei și să consulte materialele dosarului, însă a manifestat pasivitate procesuală și lipsă de diligență.

- Recurentul invocă jurisprudența CEDO potrivit căreia părțile au obligația să se intereseze de soarta propriilor cauze și consideră că această obligație nu a fost respectată de contestatar.

- Se susține că instanța de fond a aplicat „duble standarde”, deoarece a invocat jurisprudența CEDO privind obligația părților de a urmări desfășurarea procesului atunci când a justificat examinarea cauzei în lipsa participanților, dar nu a aplicat aceleași principii în aprecierea tardivității contestației.

- Pe fondul cauzei, recurentul contestă concluzia instanței privind existența unor indicii de infracțiune și remiterea materialelor către procuratură. Acesta susține că instanța nu a constatat elementele vreunei infracțiuni concrete, ci s-a limitat la referiri generale la presupuse inacțiuni ale agentului constatator.

- De asemenea, se invocă faptul că instanța nu a întreprins măsuri pentru a clarifica pretinsele neajunsuri ale anchetei contravenționale și nu a asigurat participarea agentului constatator, deși acesta avea obligația să susțină legalitatea actelor emise și să ofere explicații asupra circumstanțelor relevante.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării

recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. La 25.03.2026 victima Panaghiu Andrei a depus referință asupra recursurilor declarate de agent și contravenient, prin care solicită respingerea recursului și menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.10.2025.

10. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.***

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

12. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

17. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 11 mai 2020 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, inspector principal Tanas Ruslan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în privința cet. Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data 03.05.2020, la ora 04:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Cornului 10, a cauzat vătămare neînsemnată cet. Panaghiu Andrei, la fel, a încălcat ordinea publică.

18. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional al RM,

contravenientului Crangaci Grigore i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 250 lei.

19. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, s-a admis contestația depusă de Panaghiu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și a deciziei de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04788141 și decizia de sancționare din 11.05.2020, întocmite în privința lui Crangaci Grigore în baza art.78 alin.(1) și art.354 Cod Contravențional. S-a remis materialul contravențional conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, în vederea examinării acestuia conform competențelor şi atribuțiilor stabilite art.274 CPP.

20. Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod justificat existența unor carențe esențiale în activitatea de documentare și examinare a cazului de către organul constatator.

21. Din materialele dosarului rezultă că victima a indicat constant că agresiunea a fost comisă de două persoane, că asupra sa au fost aplicate acte de violență repetate și că unul dintre participanți a fost reținut imediat după incident. Cu toate acestea, dosarul contravențional conține un volum redus de probe, nefiind întreprinse măsuri suficiente pentru identificarea celei de-a doua persoane indicate de victimă, pentru verificarea tuturor circumstanțelor producerii incidentului și pentru excluderea eventualei incidențe a legii penale. Prima instanță a observat corect că obligația prevăzută de art.381 alin.(4) Cod contravențional impune cercetarea completă și obiectivă a tuturor împrejurărilor cauzei, iar această obligație nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla întocmire a procesului-verbal și aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

22. În același timp, instanța de fond nu a pus la îndoială faptul producerii incidentului și nici existența leziunilor corporale, acestea fiind confirmate inclusiv prin raportul medico-legal. Problema identificată de instanță a constat anume în caracterul incomplet al verificărilor efectuate și în lipsa unei evaluări efective a tuturor circumstanțelor invocate de victimă. În aceste condiții, concluzia privind anularea actelor contestate și remiterea materialelor organului competent pentru verificarea existenței unor eventuale elemente de natură penală apare ca fiind una logică și conformă scopului procesului contravențional.

23. Argumentele invocate de agentul constatator nu pot fi reținute. Or, se atestă că instanța de fond nu ar fi apreciat probele administrate este contrazisă de însăși motivarea hotărârii. Prima instanță a analizat raportul de intervenție, declarațiile existente și raportul medico-legal, însă a constatat că aceste materiale nu demonstrează efectuarea unei cercetări complete a cazului și nici verificarea versiunilor relevante pentru justa soluționare a cauzei. Faptul că instanța a ajuns la o concluzie diferită de cea a agentului constatator nu înseamnă că probele nu au fost examinate, ci doar că acestea au fost apreciate prin prisma obligației de cercetare completă prevăzute de lege.

24. Nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia hotărârea ar fi nemotivată. Or, instanța a indicat concret care sunt deficiențele constatate în activitatea organului constatator, ce probe lipsesc din dosar, care circumstanțe nu au fost verificate și de ce aceste omisiuni împiedică concluzia că examinarea cauzei a fost efectuată exhaustiv. Prin urmare, critica privind lipsa motivării reprezintă o simplă nemulțumire față de soluția adoptată și nu relevă existența unei erori de drept.

25. Referitor la argumentele formulate de contravenientul Crangaci Grigore nu justifică casarea hotărârii. Astfel, se insistă asupra faptului că victima ar fi contestat actele

contravenționale peste termenul legal și că instanța de fond nu ar fi clarificat suficient momentul în care aceasta a luat cunoștință de actele contestate. Totuși, acest aspect a constituit deja obiectul controlului exercitat anterior de instanța de recurs, care a constatat necesitatea rejudecării cauzei tocmai pentru clarificarea circumstanțelor referitoare la comunicarea actelor și exercitarea efectivă a dreptului la contestare. În lipsa unor dovezi certe privind comunicarea legală și efectivă a actelor către victimă, simpla invocare a scurgerii unei perioade îndelungate de timp nu este suficientă pentru a înlătura dreptul acesteia la un remediu judiciar efectiv.

26. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul că victima ar fi avut o conduită pasivă și că simpla existență a calității procesuale de victimă o obliga să cunoască automat conținutul și rezultatul procedurii contravenționale. Exercitarea drepturilor procesuale nu poate fi condiționată de presupuneri privind nivelul de informare al unei persoane, iar sarcina de a demonstra comunicarea actelor procedurale revine autorității care le-a emis. În lipsa unor dovezi concludente privind această comunicare, instanța nu putea sancționa victima pentru pretinsa lipsă de diligență.

27. Colegiul nu poate reține afirmația contravenientului potrivit căreia instanța de fond ar fi dispus remiterea materialelor procurorului în lipsa unor indicii minime privind eventuala incidență a legii penale. Din materialele dosarului rezultă că victima a invocat constant participarea a două persoane la agresiune, aplicarea repetată a actelor de violență și existența unor circumstanțe care nu au fost verificate de organul constatator. În asemenea situație, instanța nu a stabilit existența unei infracțiuni și nici vinovăția vreunei persoane, ci doar a constatat necesitatea unei verificări suplimentare de către organul competent, ceea ce corespunde exigențelor legale și nu reprezintă o depășire a atribuțiilor sale.

28. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că hotărârea primei instanțe este rezultatul unei aprecieri corecte a materialului probator și al aplicării juste a normelor de drept contravențional. Motivele invocate atât de agentul constatator, cât și de contravenient nu răstoarnă constatările esențiale ale instanței de fond și nu evidențiază erori care ar putea determina casarea hotărârii.

> **29.** În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

30. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate.

31. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

32. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Tanas Ruslan și contravenientului Crangaci Grigore, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 octombrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Crangaci Grigore, învinuit în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**