Dosarul nr. 5r-6338/2022 4-21162137-12-5r-03112021

Hotărîre
În numele Legii

20 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa
Agentului constatator Nohailîc Ștefan
Persoanei acuzate contravențional SRL „Eterna Engineering”

examinând contestația înaintată de SRL „Eterna Engineering” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 și a deciziei agentului constatator din 08.10.2021, prin care SRL „Eterna Engineering” a fost sancționat cu 250 UC, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) CC al RM, a

constatat:

1. La 08.10.2021, de către agentul constatator Nohailîc Ștefan din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 375569 prin care, SRL „Eterna Engineering” cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 9/1, i se incriminează că la 04-05.09.2021 ora 22:00, în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 21, Palatul Național „Nicolae Sulac”, comercializa băuturi alcoolice în modul și în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 286 alin. (3) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. SRL „Eterna Engineering” cu amendă în cuantum de 250 UC ceea ce constituie 12 500 lei.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea martorului asistent Șarpeev Igor.

3. Se reține că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (6) CC, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt incluse datele de identitate ale martorului asistent și anume nu este specificată adresa de domiciliu a acestuia și datele de identitate (f.d. 12).

4. Instanța mai constată că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă care să ateste momentul în care în speță, o copie a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.375569 din08.10.2021, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional, a fost expediat în adresa persoanei acuzate contravențional, în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) CC.

5. La 28.10.2021 SRL „Eterna Engineering” a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 și a deciziei agentului constatator din 08.10.2021, prin care SRL „Eterna Engineering” a fost sancționat cu 250 UC și în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) CC al RM.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 și a deciziei agentului constatator din 08.10.2021, cît și încetarea procesului

contravențional pornit în privința SRL ,,Eterna Engineering” în baza art. 286 alin (3) Cod Contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

7. Agentul constatator Nohailîc Ștefan fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 15-16), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

8. Contestatarul SRL ,,Eterna Engineering” fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, citația expediată în adresa acesteia fiind returnată instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal ,,nereclamat”. Prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 375569 și decizia agentului constatator din 08.10.2021, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației.

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (3) CC persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

11. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 a fost întocmit la data de 08.10.2021 (f.d. 12) în lipsa unui reprezentant al SRL ,,Eterna Engineering”, iar contestația este depusă data de 28.10.2021 (f.d. 3), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 28.10.2021 (f.d. 3) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărîri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărîri.

Cu referire la aspecte de procedură

12. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) CC stipulează că, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

13. În speță se evidențiază că datele martorului asistent indicat în procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 375569 din 08.10.2021 întocmit în privința lui SRL ,,Eterna Engineering” nu sunt indicate, și anume nu este indicată adresa de domiciliu a martorului și nici datele de identitate a acestuia.

14. Totodată, se remarcă că aceste omisiuni reprezintă o barieră în calea contactării și citării martorului asistent și implicit, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC. Se reține că potrivit art. 445 alin. (1) CC, această omisiune și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

15. Se atestă că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 12).

16. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

17. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la aspecte de fond

18. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

22. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

23. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

25. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

26. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 08.10.2021, de către agentul constatator Nohailîc Ștefan din cadrul IP Buiucani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569, prin care SRL „Eterna Engineering” a fost sancționat cu amendă de 12 500 lei în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) CC al RM prin faptul că, la 04-05.09.2021 ora 22:00, în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 21, Palatul Național „Nicolae Sulac”, comercializa băuturi alcoolice în modul și în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice (f.d. 12).

27. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

28. Aşa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 286 alin. (3) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de SRL „Eterna Engineering”.

29. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

30. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că SRL „Eterna Engineering” la 04-05.09.2021 ora 22:00, în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 21, Palatul Național „Nicolae Sulac”, ar fi comercializat băuturi alcoolice în modul și în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice și a comis contravenția prevăzută de art. 286 alin. (3) CC.

31. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că SRL „Eterna Engineering” beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 286 alin. (3) CC.

32. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

33. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

34. Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 și a deciziei agentului constatator din 08.10.2021, prin care SRL „Eterna Engineering” a fost sancționat cu 250 UC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și faptul că în conduita cet. SRL „Eterna Engineering”, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 286 alin. (3) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T:

Se admite contestaţia depusă de SRL „Eterna Engineering”.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 și decizia agentului constatator din 08.10.2021, prin care SRL „Eterna Engineering” a fost sancționat cu 250 UC.

Se încetează procesul contravenţional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 din 08.10.2021, pe marginea acuzației formulate în raport cu SRL „Eterna Engineering” c/f ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 375569 din 08.10.2021 și faptul că în conduita cet. SRL „Eterna Engineering” c/f *****, din data de 04-05.09.2021, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 286 alin. (3) CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru