Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Țurcan

Dosarul nr. 2r-2842/24
(2-24015982-02-25r-01112024)

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „CALLIDUS GROUP" S.R.L., administratorul Nemțanu Igor,

în cauza civilă la contestația depusă de „CALLIDUS GROUP" S.R.L. împotriva lui Frunză Valentin şi Frunză Iuliei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și încetarea procedurilor de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea „CALLIDUS GROUP" S.R.L. privind examinarea contestației în procedură contencioasă, cu citarea participanților în ședință și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 octombrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de „CALLIDUS GROUP" S.R.L. împotriva lui Frunză Valentin şi Frunză Iuliei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și încetarea procedurilor de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 8 februarie 2024, „CALLIDUS GROUP" S.R.L. a depus cerere împotriva lui Frunză Valentin şi Frunză Iuliei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 072-68/24 din 25 ianuarie 2024 şi încheierii nr.072-69/24 din 25 ianuarie 2024 de intentare a procedurilor de executare, încetarea procedurilor de executare și suspendarea titlurilor executorii.
2. În motivarea cererii a invocat că în temeiul încheierilor nr. 072-68/24 şi nr. 072- 69/24, ambele din 25 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Butucea Ion a intentat două proceduri de executare faţă de „CALLIDUS GROUP" S.R.L., prima – în baza titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) privind încasarea sumei de 12 099,02 lei și a doua – în baza titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) privind încasarea sumei de 400 268,68 lei. Încheierile menționate i-au fost comunicate la 30 ianuarie 2024.

3. A menționat că executorul judecătoresc Butucea Ion a dispus intentarea procedurii de executare în baza unor documente executorii ce nu corespund prevederilor legale, deoarece titlurile executorii menționate au fost eliberate cu încălcarea prevederilor Codului de executare şi a Codului de procedură civilă.
4. Aşadar, documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată nu cuprinde data eliberării acestuia, precum şi data rămânerii definitive a hotărârii. Or, potrivit mențiunilor din ambele titluri executorii, este indicat că hotărârea a intrat în vigoare la 24 august 2023 în conformitate cu legea, iar noţiunea de intrare în vigoare a hotărîrilor judecătoreşti nu se regăseşte nicăieri în actele normative în vigoare.
5. Respectiv, hotărârea în cauză nu poate fi considerată definitivă din momentul intrării în vigoare, având în vedere faptul că trăsătura definitivatului este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Doar lipsa contestării în termen, în absenţa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui hotărârii judecătoreşti trăsătura definitivatului, astfel precum este prevăzut de art. 254 şi 255 din Codul de procedură civilă.
6. A considerat că potrivit art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii, însă nicidecum nu după intrarea în vigoare a acesteia, iar conform prevederilor art. 255 din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.
7. În altă ordine de idei, a menționat că la momentul emiterii titlurilor executorii hotărârea nr. 2-1194/21 din 24 iulie 2023, de fapt, nu era una definitivă, întrucât acesta se afla în procedura de apel, la acea etapă fiind atacată încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4518/23 din 18 decembrie 2023, iar la data înaintării prezentei cereri, dosarul în cauză, potrivit informaţiei publicate pe Portalul Naţional al instanţelor de judecată, are statut de contestat şi transferat.
8. Or, asupra recursului declarat de „CALLIDUS GROUP" S.R.L. împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău nr. 2a - 4518/23 din 18 decembrie 2023, încă nu s-a expus Curtea Supremă de Justiţie, fapt ce denotă că hotărârea nr. 2-1194/21 din 24 iulie 2023, nu este una definitivă și/sau irevocabilă.
9. A conchis că judecătorul instanţei de fond a eliberat prematur titlurile executorii pretinsului creditor, nefiind întrunite prevederile art. 12 alin. (1), art. 14 alin. (1) lit. d) şi f) Cod de executare și art. 254, 255 din Codul de procedură civilă, fapt ce constituie o încălcare gravă a prevederilor normelor procedurale, iar în consecinţă sunt afectate drepturile şi interesele „CALLIDUS GROUP" S.R.L.
10. În temeiul celor expuse, „CALLIDUS GROUP" S.R.L. a solicitat anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 072-68/24 din 25 ianuarie 2024, în baza Titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni, privind încasarea sumei de 12099,02 lei; anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 072-69/24 din 25 ianuarie 2024 în baza Titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni, privind încasarea sumei de 400268,68 lei; încetarea procedurilor de executare intentate de executorul judecătoresc Butucea Ion și suspendarea executării titlurilor executorii nominalizate pe tot parcursul examinării contestației.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 s-a respins cererea „CALLIDUS GROUP" S.R.L. privind examinarea contestației în procedură contencioasă, cu citarea participanților în ședință, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de

„CALLIDUS GROUP” S.R.L. împotriva Frunză Valentinei şi Frunză Iuliei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și încetarea procedurilor de executare.

12. La fel, s-a încasat de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în beneficiul Frunză Iuliei suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
13. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că debitorul „CALLIDUS GROUP” S.R.L. nu dispune de nici un temei legal care i-ar putea oferi dreptul de a contesta încheierile cu privire la intentarea procedurii de executare în baza prevederilor la care a făcut referire.
14. Cu referire la circumstanța, precum că documentele executorii nu cuprind mențiunea despre data eliberării titlului executoriu, judecătorul a reținut constatările, cu titlu de puterea lucrului judecat, din încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 24 aprilie 2024 și din decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024.
15. A mai reținut judecătorul că la 23 august 2023, ultima zi a termenului legal de depunere a apelului, „CALLIDUS GROUP” S.R.L. n-a depus cerere de apel, fapt ce confirmă că hotărârea primei instanțe a devenit irevocabilă, iar depunerea unei cereri de apel în afara termenului legal, în condițiile în care apelantul n-a solicitat repunerea în termen, a condus la soluția de restituire a cererii, soluție menținută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 3 iulie 2024.
16. Referitor la capătul de cerere despre încetarea procedurilor de executare nr. 072-68/24 din 25 ianuarie 2024 și nr. 072-69/24 din 25 ianuarie 2024, intentate de executorul judecătoresc Butucea Ion, judecătorul a stabilit că instanțele de judecată nu sunt investite cu împuterniciri de a înceta proceduri de executare, iar motivele invocate de debitor nu se regăsesc în normele legale.
17. Suplimentar, a reținut instanța că cererea, în partea în care este îndreptată împotriva lui Frunză Valentin este nefondată și pe temeiul că acesta nu este parte a celor două proceduri de executare, întrucât acesta nu a depus spre executare silită cele două titluri în favoarea sa.
18. În continuare judecătorul a constatat că cererea privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este pe deplin întemeiată și necesară de admis integral, luînd în considerare inclusiv miza părții interesate pe dosar, Frunză Iulia, și anume valoarea sumei adjudecate de către creditor, care este una impunătoare și pe care o solicită a fi executată silit.

Solicitarea recurentului:

19. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 21 octombrie 2024, reprezentantul „CALLIDUS GROUP” S.R.L., administratorul Nemțanu Igor, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

20. În motivarea recursului a menționat că prin încheierea din 7 octombrie 2024 a fost respinsă ca nefondată cererea privind examinarea cererii de contestare în procedură contencioasă, cu citarea participanților la proces în ședința de judecată, fapt pentru care judecătorul a ignorat recomandările Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău stabilite prin decizia din 27 iunie 2024, prin care a fost admis recursul

administratorului ,,CALLIDUS GROUP" S.R.L., Igor Nemțanu și casată încheierea instanței de fond.

21. A menționat că judecătorul, contrar dispozițiilor art. 269 și 270 din Codul de procedură civilă, a mai dispus încasarea de la ,,CALLIDUS GROUP" S.R.L. în beneficiul Iuliei Frunză suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.
22. Astfel, instanța a examinat în fond o acțiune civilă înaintată conform normelor de procedură generală, asupra căreia s-a expus printr-o încheiere judecătorească, care contravine prevederilor art. 269 alin. (1) Cod de procedură civilă, dar urma să se expună printr-o hotărâre judecătorească potrivit art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă
23. A mai invocat că la 3 octombrie 2024, a făcut cunoștință cu materialele dosarului unde a depistat că de fapt, atât pârâții cât și intervenientul accesoriu, suplimentar au mai depus referințe și cereri la care au anexat alte documente decât cele anexate inițial în cadrul judecării cauzei, despre care instanța de fond nu l-a informat, fapt pentru care nu a avut posibilitate de a combate argumentele oponenților și pentru a se expune asupra repartizării cheltuielilor de judecată pe care instanța a dispus prin încheiere de a fi încasate din contul ,,CALLIDUS GROUP" S.R.L.
24. A mai menționat că prin încheierea din 31 iulie 2024, prin care a fost acceptată spre examinarea prezenta cauză, judecătorul a stabilit termenul pentru anexarea înscrisurilor suplimentare până la 30 septembrie 2024, însă nefiind stabilită data examinării cererii de chemare în judecată.
25. Astfel, abia la 1 octombrie 2024, din partea instanței, la adresa electronică a parvenit mesajul prin care Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a remis pentru cunoștință cererea suplimentară de prezentare a înscrisurilor din 30 septembrie 2024, depusă de avocatul Cojocari Constantin în interesele Frunza Iuliei.
26. A conchis că ,,CALLIDUS GROUP" S.R.L. nu a avut posibilitate de a se expune asupra poziției oponenților, dat fiind faptul că termenul de 30 septembrie 2024 stabilit prin încheierea din 31 iulie 2024, este unul de decădere, astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare, precum și principiul egalității armelor în proces.
27. În continuare a relevat că nu este clar cum instanța de fond a ajuns la concluzia că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei sunt reale, necesare şi rezonabile, în condițiile în care cauza a fost examinată fără participarea părților, iar la materialele dosarului avocatul Constantin Cojocari a anexat doar un bon de plată, în care este indicat acordarea asistenței juridice, fără a fi specificat în care litigiu este acordată acea asistență, la fel nu se atestă nici lista detaliată a actelor și acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora în baza cărora să fie determinată/dedusă suma de 5000 lei ca fiind reală, necesară şi rezonabilă.

Termenul de declarare a recursului:

28. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
29. Colegiul Civil, reținând că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 se contestă odată cu fondul, precum și că recursul prin care se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 octombrie 2024 a fost înaintat la 21 octombrie 2024, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
31. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
32. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
33. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
34. Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023, rămasă irevocabilă la 24 august 2023, s-a încasat de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în beneficiul lui Frunza Valentin şi Frunza Iuliei suma de 52000 lei, ce constituie suma restantă neachitată integral pentru 26 luni, conform Contractului de locaţiune din 10 februarie 2016 şi penalitatea contractuală conform pct. 7.1. în mărime de 291070 lei, suma de 30000 lei ce constituie plata dublă de chirie pentru nereturnarea imobilului şi dobînda de întîrziere în mărime de 2655,56 lei, suma de 23023,34 lei ce reprezintă datoriile neachitate pentru serviciile comunale şi dobînda de întîrziere în mărime de 1519,78 lei, iar în total suma de 400268,68 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 12099,02 lei.
35. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023, la 24 iulie 2023, reprezentantul „CALLIDUS GROUP” S.R.L., Nemțanu Victor, a contestat-o cu apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023 s-a restituit apelantei „CALLIDUS GROUP” S.R.L. cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023, cu toate anexele, deoarece cererea a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.
36. Tot din materialele cauzei, urmează că la 24 noiembrie 2023, reprezentantul „CALLIDUS GROUP” S.R.L., administratorul Nemțanu Igor, a depus repetat cerere de apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2023 s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul „CALLIDUS GROUP” S.R.L., administratorul Nemțanu Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.
37. Între timp, prin cererea din 11 decembrie 2023, Frunza Iulia a solicitat eliberarea titlurilor executorii nr. 2-1194/21, emise în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023, titlurile executorii fiind recepționate de creditorul Frunza Iulia la 19 ianuarie 2024, fapt dovedit prin mențiunea „am primit 4 (patru) titluri executorii 19 ianuarie 2024” de pe cerere.
38. Așadar, prin cererile din 25 ianuarie 2024, Frunza Iulia a solicitat executorului judecătoresc Butucea Ion primirea spre executare a documentelor executorii nr. 2-1194/21 emise în baza hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023.
39. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Butucea Ion nr. 072-68/24 din 25 ianuarie 2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1194/21 din 24 iulie 2023, emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023 cu privire la

încasarea sumei de 12099,02 lei de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în contul creditorului Frunza Iulia, cu obligarea părților de a se prezenta la 8 februarie 2024, ora 10:00, la biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, precum și posibilitatea de conciliere.

40. Tot la 25 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Butucea Ion, prin încheierea nr. 072-69/24, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1194/21 din 24 iulie 2023, emis de Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) din 24 iulie 2023 cu privire la încasarea sumei de 400268,68 lei de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în contul creditorului Frunza Iulia, cu obligarea părților de a se prezenta la 8 februarie 2024, ora 10:00, la biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, precum și posibilitatea de conciliere.
41. Invocând că procedurile de executare au fost intentate în baza unor documente executorii în care nu au fost indicate data eliberării documentelor, precum și au fost eliberate pripit, deoarece hotărârea instanței a fost contestată, „CALLIDUS GROUP” S.R.L. a depus prezenta contestație, întitulată ”*cerere de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc”,* prin care a solicitat: anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 072-68/24 din 25 ianuarie 2024, în baza Titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, privind încasarea sumei de 12099,02 lei; anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 072-69/24 din 25 ianuarie 2024 în baza Titlului executoriu nr. 2-1194/21 fără data eliberării, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, privind încasarea sumei de 400268,68 lei; încetarea procedurilor de executare intentate de executorul judecătoresc Butucea Ion și suspendarea executării titlurilor executorii nominalizate pe tot parcursul examinării contestației.
42. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024 contestația a fost respinsă și încasat de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în beneficiul Frunză Iuliei suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
43. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, „CALLIDUS GROUP” S.R.L. a contestat-o cu recurs, motivând în esență că, instanța a examinat în fond o acțiune civilă asupra căreia s-a expus prin încheiere, nu l-a informat despre eventualele cereri, demersuri, referințe înaintate de partea oponentă, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare, a compensat cheltuielile de judecată în lipsa unei liste detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.
44. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2024 a fost admis recursul declarat de „CALLIDUS GROUP” S.R.L., casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare.
45. Potrivit constatărilor din Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2024 „CALLIDUS GROUP” S.R.L. nu a avut posibilitatea de a combate argumentele oponenților și a se expune asupra repartizării cheltuielilor de judecată compensate părții ce a câștigat procesul.
46. Totodată, Colegiul a considerat că instanța a examinat cauza cu încălcarea procedurii.
47. După trimiterea cauzei la rejudecare „CALLIDUS GROUP” S.R.L. a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu cele prezentate pe parcurs, și anume: încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 24 aprilie 2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, prin care s-a respins cererea lui Frunză Valentin cu privire la corectarea greșelii din titlurile executorii menționate în prezenta speță, Decizia Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024 prin care a fost respins recursul „CALLIDUS GROUP” S.R.L. și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2023 de restituire a cererii de

apel depuse de „CALLIDUS GROUP” S.R.L. împotriva hotărârii din 24 iulie 2023, Raportul privind activitatea avocatului Cojocari Constantin, încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 24 septembrie 2024 prin care s-a respins cererea „CALLIDUS GROUP” S.R.L. împotriva lui Frunză Valentin și Frunză Iulia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii din speță, ca neîntemeiată și încheierea suplimentară a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 24 septembrie 2024 prin care s-a încasat de la „CALLIDUS GROUP” S.R.L. în beneficiul lui Frunză Valentin și Frunză Iulia, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 3000,00 lei, ambele menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024.

48. Prin cererea din 3 octombrie 2024 „CALLIDUS GROUP” S.R.L. a solicitat examinarea cauzei în procedură contencioasă, cu participarea părților, însă prin încheierea din 7 octombrie 2024 aceasta a fost respinsă.
49. Așadar, în contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”.*
50. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.*
51. Art. 12 alin. (1) Cod de executare stabilește că *„titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămînerea definitivă a hotărîrii.”*
52. Potrivit art. 60 alin. (1), (3), (3^2), (4) Cod de executare *„Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată*

în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv."

53. În corespundere cu art. 61 alin. (1) Cod de executare *,,executorul judecătoresc (poate) refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat".*
54. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare *,,actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
55. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care, la alin. (1) stabilește că *,, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. (...)."*
56. Alin. (2) a aceluiași articol prevede că „*în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului",* iar, în acord cu alin. (3) din aceeași normă „*Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale".*
57. Totodată, în temeiul art. 166 alin.(6) Cod de procedură civilă *" Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă".*
58. Art. 268 alin.(4) Cod de procedură civilă indică că *"încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată".*
59. Astfel, Colegiul civil reține că instanța califică cererile nu în funcție de denumirea formală atribuită de către parte, ci în funcție de conținutul și obiectul cererii**.**
60. În prezenta cauză, deși cererea este intitulată „*cerere de chemare în judecată*", din conținutul acesteia rezultă în mod clar că debitorul „CALLIDUS GROUP" S.R.L. solicită anularea actelor de executare întocmit de executorul judecătoresc – două încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 072-68/24 și nr. 072-69/24, ambele din 25 ianuarie 2024, pretinzând încălcarea prin acțiunile executorului a dreptului procesual la începerea executării numai în prezența unui document executoriu valabil.
61. Conform normelor legale menționate supra, asemenea cereri se examinează în procedura contestației actelor de executare, în termenul de 30 de zile și cu participarea executorului judecătoresc în calitate de intervenient accesoriu.
62. Prin urmare, calificarea juridică a cererii revine exclusiv instanței, care este obligată să asigure aplicarea corectă a legii, independent de terminologia utilizată de parte. O altă

interpretare ar însemna să se acorde prioritate formei în detrimentul fondului și ar putea afecta dreptul la un proces echitabil.

63. În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că prima instanță corect a calificat cererea ca contestație împotriva actului de executare întocmit de executorul judecătoresc și a examinat-o potrivit regulilor stabilite de Codul de procedură civilă pentru această categorie de cauze.
64. Colegiul civil respinge argumentele debitorului cu privire la faptul că judecătorul a ignorat recomandările Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilite prin decizia din 27 iunie 2024, menționând că în urma rejudecării cauzei, prin încheierea din 7 octombrie 2024, instanța de fond a analizat obiectul cererii și temeiurile invocate, stabilind că, în esență, cererea vizează contestarea unui act de executare, în temeiul art. 161 din Codul de executare – fapt ce impune aplicarea procedurii speciale, și nu a celei contencioase de drept comun.
65. Instanța de recurs constată că simplele aparențe formale ale cererii (denumirea de „cerere de chemare în judecată") nu determină automat aplicarea procedurii contencioase, iar instanța de fond a acționat în mod legal și justificat atunci când a calificat cauza ca fiind o contestație la executare.
66. Așadar, chiar dacă în prima etapă procesuală s-au emis unele concluzii privind caracterul contencios al cererii, rejudecarea a permis clarificarea naturii reale a cererii, iar instanța de fond a aplicat în mod întemeiat procedura contestației la executare.
67. În aceste condiții, instanța de recurs constată că nu se confirmă existența vreunei încălcări procedurale, iar motivul invocat este formal și neîntemeiat.
68. Totodată, potrivit principiilor care guvernează procesul civil, hotărârile judecătorești se pronunță în cauzele soluționate în fond**,** în cadrul procedurii contencioase, atunci când instanța se pronunță asupra dreptului substanțial dedus judecății (drept de proprietate, creanță, obligație etc.). În schimb, în cadrul procedurii de executare silită, instanța nu statuează asupra existenței sau inexistenței dreptului material**,** ci exercită un control de legalitate procedurală asupra actelor de executare efectuate de executorul judecătoresc. Este o procedură specială, incidentală și subsidiară**,** care nu are caracterul unui litigiu de fond între părți.
69. Deci, având în vedere că în procedura de executare, instanța nu soluționează un fond al cauzei în sens clasic, ci verifică respectarea cerințelor legale privind validitatea sau legalitatea executării, Colegiul civil respinge ca neîntemeiată poziția recurentului, or, actul jurisdicțional corespunzător este încheierea judecătorească și nu hotărârea.
70. În același timp, Colegiul civil reține că art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă stabilește că încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată. Aparent, sintagma legală *"cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată",* creează percepția unei discreții a judecătorului în a soluționa unipersonal sau în ședință de judecată cauza, reieșind din condiția de previzibilitate a legii, excepția s-ar referi la circumstanțe obiective, pentru care judecarea fără participarea părților este imposibilă.
71. În situația din speță, debitorului „CALLIDUS GROUP" S.R.L. i-a fost garantat dreptul de a lua cunoștință de toate materialele cauzei**,** inclusiv de explicațiile și probele depuse de ceilalți participanți, aceasta a beneficiat de posibilitatea de a formula obiecții, de a propune probe,

de a prezenta explicații suplimentare, precum și nu a avut vreo restricție de a fi asistat de avocat.

72. Prin urmare, instanța de recurs reține că, în etapa rejudecării, dreptul debitorului la apărare a fost efectiv garantat și realizat**,** iar procesul a fost unul contradictoriu, echitabil și desfășurat în condițiile legii.
73. Simpla nemulțumire a debitorului față de soluția pronunțată nu poate fi asimilată unei încălcări a dreptului la apărare, în lipsa unor probe concrete care să demonstreze vreo restrângere nejustificată a acestuia.
74. În susținerea acestei concluzii, Colegiul civil menționează că potrivit art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, care implică, printre altele, dreptul la apărare efectivă, contradictorialitate și egalitate de arme.
75. Colegiul civil subliniază că aceste garanții nu sunt condiționate în mod absolut de forma de examinare a cauzei, ci de faptul că părții i s-a oferit o oportunitate reală de a-și expune poziția, de a examina și combate probele oponentei și de a propune mijloace proprii de apărare.
76. Astfel, chiar dacă în speță examinarea cauzei s-a realizat fără citarea participanților la proces, dreptul la apărare a fost pe deplin garantat, în acord cu cerințele procesului echitabil, or, fondul garanțiilor primează asupra formei – ceea ce contează este ca partea să fi avut posibilitate efectivă, nu neapărat orală, de a se apăra.
77. În continuare Colegiul menționează că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.
78. În situația din speță Colegiul civil subliniază că atât eliberarea documentelor executorii, cât și mențiunea în acestea *" hotărârea a intrat în vigoare la 24 august 2023"* au fost examinate irevocabil prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 24 aprilie 2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024 și prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 24 septembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024.
79. În circumstanțele expuse, Colegiul, recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond în baza puterii lucrului judecat, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
80. Or, răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu le pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.
81. În acest context, instanţa de apel consideră necesar a menționa că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci

când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

82. Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară.
83. De asemenea, Colegiul consideră ca fiind corectă motivarea instanței pe marginea cerinței cu privire la încetarea procedurii de executare. Într-adevăr, conform art. 83 din Codul de executare, încetarea executării silite este de competența executorului judecătoresc, iar în cazul în care dispare temeiul legal al executării, executorul este obligat să constate și să dispună încetarea procedurii prin încheiere motivată, fără a fi necesară intervenția instanței.
84. Or, instanța, în exercitarea atribuțiilor sale de control judecătoresc asupra actelor de executare, nu se poate substitui executorului și nu poate anticipa sau dispune măsuri care, potrivit legii, sunt de resortul exclusiv al organului de executare.
85. În privința compensării creditorului a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de recurs observă că, prin decizia anterioară, cauza a fost trimisă la rejudecare, fiind reținut ca întemeiat argumentul recurentului cu privire la examinarea acestei chestiuni în lipsa unui Raport din partea avocatului, pentru a fundamenta compensarea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de creditor.
86. În urma rejudecării cauzei, conform indicațiilor instanței de recurs, creditorul a prezentat raportul avocatului, iar instanța a reexaminat cererea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mod complet, respectând procedura legală.
87. Cu toate acestea, debitorul a formulat un nou recurs, reluând identic aceleași critici ca în recursul anterior, fără a ține cont de faptul că între timp motivul invocat a fost înlăturat, iar proba cerută a fost prezentată. Mai mult, „CALLIDUS GROUP” S.R.L. i-a fost garantat dreptul de a formula obiecții cu privire la acest Raport, drept de care nu s-a folosit.
88. Astfel, Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate, fapt ce se dovedește prin bonurile de plată și necesare, fapt ce se dovedește prin Raportul avocatului, din care urmează listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul), precum și acțiunile avocatului în prezenta cauză.
89. Totodată, acestea sunt și rezonabile, or, acestea nu sunt excesive și se încadrează în limitele uzuale practicate pentru astfel de cauze, fiind proporționale efortului depus**.**
90. Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond corect a concluzionat temeinicia încasării integrale a sumei solicitate cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
91. Astfel, Colegiul civil constată că motivele invocate în recurs nu mai corespund situației actuale a dosarului, întrucât lipsa raportului avocatului nu mai subzistă, iar instanța de fond a analizat cererea de compensare a cheltuielilor în baza probelor complete. Suma încasată a fost fundamentată pe baza raportului prezentat, cuantumul onorariului nu a fost contestat prin probe, iar instanța a concluzionat rezonabilitatea acestora.
92. În acest context, recursul apare ca fiind pur formal și neîntemeiat, fiind o reluare mecanică a unei critici deja soluționate în procedura anterioară. Recurentul nu aduce niciun element nou de drept sau fapt care să pună la îndoială temeinicia încheierii.

93. Instanța de recurs constată că argumentul recurentului, potrivit căruia în procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc instanța nu ar putea dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică, este neîntemeiat și contrar prevederilor legale.
94. Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică, dat fiind specificul de apariție a lor, precum și a circumstanțelor în care se nasc, au rolul de a recompensa persoanele care au acordat instanței asistență la înfăptuirea justiției într-o cauză concretă.
95. Subiecții care fac achitarea cheltuielilor de judecare sunt cei care au culpa procesuală, întrucât sunt cei din a căror cauză a fost inițiată și desfășurată procedura de examinare judiciară.
96. În temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, partea care a câștigat procesul are dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariilor avocatului, în baza prezentării raportului justificativ și a dovezilor privind plata sau angajarea serviciilor juridice.
97. De asemenea, art. 163 Cod de executare, care reglementează expres procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc, prevede că contestația se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.
98. Așadar, în lipsa unei excluderi exprese, regulile privind compensarea cheltuielilor de judecată se aplică și în procedura contestării actelor executorului judecătoresc. Scopul acestui mecanism este de a garanta accesul efectiv la justiție și repararea costurilor suportate de partea care a obținut câștig de cauză.
99. În speță, creditorul a fost partea care a prevalat în procedura declanșată de debitor și a făcut dovada cheltuielilor de asistență juridică prin prezentarea raportului avocatului, iar suma nu a fost considerată de instanță ca nerezonabilă.
100. Astfel, Colegiul civil, subliniind că din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul a reluat identic motivele invocate în cadrul recursului anterior, fără a adapta sau corela aceste critici cu conținutul noii hotărâri pronunțate după rejudecare, conchide că abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora.
101. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Iacob Miron.
102. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 și din 11 octombrie 2024.
103. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul „CALLIDUS GROUP” S.R.L., administratorul Nemțanu Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2024 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 octombrie 2024, emise în cauza civilă la

contestația depusă de „CALLIDUS GROUP” S.R.L. împotriva lui Frunză Valentin şi Frunză Iuliei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Butucea Ion, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și încetarea procedurilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari