Dosar nr.2ac-180/2025 Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, judecător Gh. Ciobanu

D E C I Z I E

02 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Ţihonschi
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de SRL „Agrotrade Impex", în persoana reprezentantului, avocat Chişca Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrotrade Impex" către SRL „Danlustin" cu privire la încasarea sumei cu titlu de despăgubire contractuală şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 04 decembrie 2023, SRL „Agrotrade Impex" a depus cererea de chemare în judecată către SRL „Danlustin", cu privire la încasarea sumei de 390.000,00 lei cu titlu de despăgubire contractuală şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „Agrotrade Impex" a invocat că, la data de 31 mai 2023, în calitate de cumpărător, a încheiat cu pârâta SRL „Danlustin", în calitate de vânzător, contractul de vânzare-cumpărare nr. 310523.
3. Potrivit pct.2.1 din contractul menţionat, vânzătorul şi-a asumat obligaţia de a transmite în proprietatea cumpărătorului produse agricole, denumite în continuare „marfă", conform felului (varietăţii), calităţii şi cantităţii indicate la pct.2.2 din contract, iar cumpărătorul, la rândul său, şi-a asumat obligaţia de a primi marfa şi de a achita preţul acesteia, în condiţiile stabilite prin contract.
4. Reclamanta menţionează că, potrivit pct.2.2 din contract, marfa ce urma a fi transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului trebuia predată/preluată la masa utilă fizică, cu respectarea parametrilor obligatorii referitori la felul, calitatea şi cantitatea stabilite de părţi pentru respectivul tip de marfă. În concret, obiectul livrării îl constituiau cereale de rapiță, cu țara de origine Republica Moldova, produs sustenabil, recolta anului 2023, în cantitate de 400 tone, cu o variație de +/- 5%, la opțiunea cumpărătorului, cu un nivel al umidității de maximum 8% și al impurităților de maximum 2%, în conținutul cărora nu se admiteau semințe de coriandru sau muștar.
5. Totodată, reclamanta indică că, în conformitate cu pct.3.1 din contract, cantitatea mărfii ce constituia obiectul contractului de vânzare-cumpărare era de

400 tone, cu o variaţie de +/- 5%, la preţul de 6.500,00 lei pentru o tonă, inclusiv TVA, calculat la masa utilă, valoarea totală a contractului constituind suma de 2.600.000,00 lei.

6. Susţine că, potrivit pct.4.3 din contract, termenul de livrare a mărfii a fost stabilit de părţi pentru perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023. Cu toate acestea, deşi vânzătorul şi-a asumat obligaţia de a preda marfa în termenul convenit şi în conformitate cu cerinţele referitoare la felul, cantitatea şi calitatea acesteia, acesta nu şi-a executat obligaţia contractuală asumată.

7. Reclamantul a susţinut că, atât la momentul semnării contractului menţionat, cât şi în cadrul discuţiilor purtate ulterior între părţi, cumpărătorul a accentuat în mod repetat faptul că, la rândul său, avea obligaţii de livrare a mărfii contractate faţă de alţi agenţi economici din afara Republicii Moldova şi că era necesară punerea la dispoziţia sa, în termen, a cantităţii de 400 tone de rapiţă. Potrivit susţinerilor reclamantului, aceste solicitări au fost reiterate inclusiv prin scrisorile din 21 iulie 2023 şi 26 iulie 2023, însă fără rezultat.

8. De asemenea, SRL „Agrotrade Impex” a invocat că, atât în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, cât şi ulterior expirării acestui termen, a solicitat în repetate rânduri pârâtei SRL „Danlustin”, prin demersuri scrise şi comunicări telefonice, executarea obligaţiei de livrare a mărfii contractate, însă toate aceste solicitări au rămas fără rezultat.

9. În acest context, reclamanta a indicat că specificul raporturilor juridice de vânzare-cumpărare îl constituie caracterul bilateral, interdependent şi corelativ al drepturilor şi obligaţiilor asumate de părţile contractante. Prin prisma acestor caracteristici, un drept sau o obligaţie a unei părţi îşi are cauza juridică şi factuală în dreptul şi obligaţia corelativă a celeilalte părţi. Mai mult, executarea unei obligaţii sau realizarea unui drept poate fi condiţionată de executarea obligaţiei ori realizarea dreptului corelativ al celeilalte părţi.

10. Totodată, partea reclamantă a invocat faptul că, prin natura sa, contractul de vânzare-cumpărare constituie un raport obligaţional interdependent şi corelativ, în cadrul căruia drepturile şi obligaţiile părţilor sunt legate între ele printr-un raport de interdependenţă.

11. Reclamanta a menţionat că, având în vedere încălcarea gravă a obligaţiilor contractuale asumate, deşi cunoştea despre consecinţele neexecutării acestora şi despre impunerea sancţiunii prevăzute în contract, pârâta, în mod conştient, a admis neexecutarea esenţială a obligaţiilor contractuale, mizând pe indulgenţa cumpărătorului.

12. În aceste condiţii, reclamanta a susţinut că, în temeiul pct.7.1 din contract, este îndreptăţit să solicite încasarea sumei de 390.000,00 lei, cu titlu de despăgubire, reprezentând sancţiunea contractuală în cuantum de 15% din valoarea contractului, pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale de către pârât, în calitate de vânzător, în raport cu reclamantul, în calitate de cumpărător.

13. În drept, își întemeiază pretenţiile pe dispoziţiile art-le 9 alin.(1), (2) lit.a); 10 alin.(1), (2); 15 alin.(1); 774 alin.(1); 775 alin.(1); 868 alin.(1), (2); 992 alin.(1); 993 alin.(2); 1108 alin.(1); 1112 alin.(1) lit.b) Cod civil.

14. *La data de 20 februarie 2024, pârâta SRL „Danlustin", în persoana reprezentantului, avocat Popa Alexandru, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.*

15. În acest sens, pârâta a indicat că, în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, SRL „Danlustin" a avut în stoc o cantitate suficientă de cereale de rapiţă, din recolta anului 2023, pentru executarea obligaţiilor contractuale asumate. Cu toate acestea, în perioada menţionată, SC „Agrotrade Impex" SRL nu a solicitat predarea mărfii şi nici nu s-a prezentat pentru preluarea acesteia de la locul indicat la pct.4.1 din contract.

16. A invocat că, potrivit pct.7.1 din contract, rezoluţiunea, renunţarea unilaterală la contract sau neonorarea obligaţiilor contractuale sub aspectul formei, volumului, termenului, preţului şi calităţii convenite atrage, pentru vânzător, obligaţia de a achita o sancţiune în mărime de 15% din valoarea contractului, precum şi o penalitate în mărime de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere.

17. Astfel, pârâta a menţionat că reclamantul SC „Agrotrade Impex" SRL solicită încasarea sumei de 390.000,00 lei, cu titlu de sancţiune pentru neexecutarea de către SC „Danlustin" SRL a obligaţiei contractuale privind predarea bunului în termenul, de felul, cantitatea şi calitatea stabilite, în conformitate cu pct.5.1.1 lit. a) din contract.

18. A menţionat că, în conformitate cu pct.4.1 din contract, locul de predare-recepţionare a mărfii a fost stabilit ca fiind depozitul vânzătorului situat în raionul Teleneşti, satul Pistruieni. Totodată, potrivit pct.4.3 din contract, termenul de livrare a mărfii a fost stabilit pentru perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023.

19. Pârâta a susţinut că, în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, SRL „Danlustin" SRL a dispus în stoc de cereale de rapiţă, din recolta anului 2023, în cantitate suficientă pentru executarea obligaţiilor contractuale asumate, însă, în această perioadă, SC „Agrotrade Impex" SRL nu s-a prezentat pentru a prelua marfa de la locul indicat la pct.4.1 din contract.

20. Mai mult decât atât, pârâta a indicat că, începând cu data de 20 iulie 2023, anume SC „Agrotrade Impex" SRL a solicitat SC „Danlustin" SRL prelungirea termenului de livrare/eliberare a mărfii, cu stabilirea unui nou termen până la data de 20 august 2023, solicitând, în acest sens, perfectarea unui acord adiţional. Potrivit pârâtei, acest fapt poate fi confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt.

21. În continuare, a susţinut că, după data de 20 iulie 2023, SC „Danlustin" SRL s-a aflat în imposibilitatea de a păstra cerealele de rapiţă, întrucât comportamentul SC „Agrotrade Impex" SRL era unul incert, iar conduita acesteia nu oferea certitudinea preluării mărfii.

22. Pârâta a reiterat că, din conţinutul clauzei contractuale referitoare la sancţiunile şi responsabilităţile aplicabile în cazul rezoluţiunii, renunţării unilaterale la contract sau neonorării obligaţiilor contractuale sub aspectul formei, volumului, termenului, preţului şi calităţii convenite, rezultă că întreaga responsabilitate este pusă în sarcina vânzătorului, respectiv a SC „Danlustin" SRL. În acest sens, a menţionat că sancţiunea de 15% din valoarea contractului constituie suma de 390.000,00 lei, iar penalitatea de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere constituie suma de 13.000,00 lei pentru fiecare zi. Prin urmare, în opinia pârâtei, cuantumul sancţiunilor prevăzute de contract este unul excesiv.

23. De asemenea, pârâta a invocat faptul că respectivul contract a fost încheiat în condiţiile existenţei unui concurs de împrejurări dificile, determinate de situaţia financiară dificilă din domeniul agricol, precum şi de faptul că statul nu creează condiţii suficiente pentru desfacerea producţiei agroalimentare. Potrivit susţinerilor pârâtei, această situaţie conduce la împrejurări în care producătorilor agricoli le sunt prezentate spre semnare acte juridice ale căror clauze sunt stipulate preponderent în favoarea intermediarilor, iar producătorul este determinat să accepte clauzele contractuale dictate, care, la prima vedere, ar putea părea că sunt în avantajul acestuia.

24. Totodată, SC „Danlustin" SRL a susţinut că a mizat pe faptul că, în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, SC „Agrotrade Impex" SRL va recepţiona marfa de la depozitul situat în satul Pistruieni, raionul Teleneşti, în cantitatea şi calitatea stipulate în contract.

25. Cu toate acestea, potrivit pârâtei, SC „Agrotrade Impex" SRL a solicitat stabilirea unui nou termen pentru preluarea mărfii, prin întocmirea, în acest sens, a unui acord adiţional, iar ulterior nici nu ar fi intenţionat să preia marfa, întrucât nu dispunea de capacitatea necesară pentru recepţionarea acesteia.

Poziţia instanţei de fond:

26. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrotrade Impex" către SRL „Danlustin", cu privire la încasarea sumei cu titlu de despăgubire contractuală şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantei:

27. La data de 26 septembrie 2025, SRL „Agrotrade Impex", în persoana reprezentantului, avocat Chişca Maxim, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, iar la 26 ianuarie 2026 a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

28. În susţinerea apelului, apelanta invocă faptul că soluţia instanţei de fond nu conţine o argumentare clară şi suficientă, din care să rezulte raţionamentul

instanței, procesul deliberării și motivele care au determinat adoptarea soluției contestate.

29. În acest sens, apelanta menționează că, la 31 mai 2023, SRL „Agrotrade Impex", în calitate de cumpărător, și SRL „Danlustin", în calitate de vânzător, au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 310523.

30. Potrivit pct.2.1 din contract, obiectul acestuia îl constituie obligația vânzătorului de a transmite în proprietatea cumpărătorului produse agricole, denumite în continuare „marfă", conform felului (varietății), calității și cantității indicate la pct. 2.2 din contract, iar cumpărătorul și-a asumat obligația de a primi marfa și de a achita prețul acesteia, în condițiile stabilite prin contract.

31. Conform pct.2.2 din contract, marfa transmisă de vânzător în proprietatea cumpărătorului urma să fie predată/preluată la masa utilă fizică, cu respectarea parametrilor obligatorii referitori la felul, calitatea și cantitatea stabilite de părți pentru tipul respectiv de marfă, și anume: a) cereale de rapiță, țara de origine – Republica Moldova, produs sustenabil, recolta anului 2023, în cantitate de 400 tone, cu o variație de +/- 5%, la opțiunea cumpărătorului; b) umiditate – maximum 8%; c) impurități – maximum 2%, în conținutul cărora nu se acceptă semințe de coriandru sau muștar.

32. Potrivit pct.3.1 din contract, cantitatea de marfă ce constituia obiectul contractului de vânzare-cumpărare era de 400 tone +/- 5%, la prețul de 6.500 lei, inclusiv TVA, pentru o tonă de masă utilă, valoarea totală a contractului constituind 2.600.000,00 lei.

33. În continuarea celor expuse, apelanta relevă că termenul de livrare a mărfii contractate a fost stabilit de părți pentru perioada cuprinsă între 20 iunie 2023 și 20 august 2023, conform pct. 4.3 din contractul menționat.

34. Totodată, în scopul evaluării anticipate a prejudiciului ce ar putea fi cauzat în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut, la pct. 7.1 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 310523 din 31 mai 2023, obligația de achitare a unei sancțiuni în mărime de 15% din valoarea contractului, precum și a unei penalități în mărime de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere.

35. Prin urmare, apelanta susține că, în situația în care SRL „Danlustin" nu și-a executat obligația de a pune la dispoziția SRL „Agrotrade Impex" marfa contractată în termenul stabilit prin contract, acesta este ținut să răspundă pentru neexecutarea obligațiilor asumate, în conformitate cu prevederile contractuale negociate și acceptate de părți.

36. De altfel, apelanta consideră relevant faptul că atât la momentul semnării contractului menționat, cât și în cadrul discuțiilor purtate ulterior între părți, reprezentanții cumpărătorului au accentuat asupra împrejurării că SRL „Agrotrade Impex" avea, la rândul său, obligații contractuale de livrare a mărfii față de alți agenți economici din afara Republicii Moldova, ceea ce impunea punerea la dispoziția acesteia, în termen, a cantității de 400 tone de rapiță.

37. În acest context, apelanta indică faptul că a formulat solicitări în vederea executării obligaţiei de livrare, acestea fiind valorificate inclusiv prin scrisorile din 21 iulie 2023 şi, respectiv, din 26 iulie 2023, însă demersurile respective au rămas fără rezultat.

38. În continuarea celor expuse, apelanta consideră susceptibile criticii şi urmează a fi respinse susţinerile SRL „Danlustin", potrivit cărora SRL „Agrotrade Impex", prin lipsa de atitudine faţă de pretinsele solicitări privind organizarea acţiunilor necesare pentru preluarea mărfii contractate, ar fi manifestat o indolenţă totală.

39. În acest sens, apelanta susţine că asemenea afirmaţii nu corespund circumstanţelor de fapt ale cauzei, întrucât, în perioada de referinţă, SRL „Agrotrade Impex" a întreprins acţiuni în vederea procurării produselor cerealiere, inclusiv a rapiţei, din mai multe regiuni ale ţării, fapt confirmat prin actele prezentate şi anexate la materialele cauzei.

40. Astfel, în opinia apelantei, circumstanţele invocate şi probele prezentate demonstrează că aceasta a întreprins acţiunile necesare pentru asigurarea executării propriilor obligaţii contractuale faţă de partenerii săi, iar neexecutarea obligaţiei de către SRL „Danlustin" de a pune la dispoziţie marfa în termenul şi condiţiile convenite nu poate fi imputată cumpărătorului.

41. În consecinţă, reieşind din ansamblul circumstanţelor de fapt şi al motivelor de drept invocate, apelanta susţine temeinicia şi legalitatea pretenţiilor formulate prin cererea de chemare în judecată, considerând că acestea au fost demonstrate prin probele administrate în cauză.

42. Din aceste considerente, apelanta solicită admiterea integrală a acţiunii, în formula în care aceasta a fost formulată.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară a instanţei de apel:

43. *Reprezentantul apelantei SRL „Agrotrade Impex", avocatul Chişca Maxim*, a solicitat admiterea cererii de apel, pe motivele de fapt şi de drept invocate, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrotrade Impex" către SRL „Danlustin" să fie admisă integral.

44. În susţinerea poziţiei expuse, reprezentantul apelantei a menţionat că, în perioada contractuală 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, aceasta a aşteptat executarea obligaţiei de livrare de către vânzător, care urma să comunice data încărcării mărfii, pentru a permite organizarea transportului, apelanta neavând autocamioane proprii şi recurgând la servicii de transport. Potrivit susţinerilor sale, în perioada menţionată, termenul de livrare era amânat telefonic de la o zi la alta, iar după expirarea acestuia, în lipsa unei poziţii clare din partea vânzătorului, apelanta a expediat somaţii prin care a solicitat executarea obligaţiei contractuale.

45. A mai susţinut că prin contract nu era prevăzută obligaţia cumpărătorului de a se prezenta zilnic cu autocamioanele la depozitul vânzătorului, preluarea mărfii

presupunând coordonarea prealabilă a datei şi orei încărcării, precum şi organizarea serviciilor de transport.

46. În final, reprezentantul apelantei a reiterat că obligaţia de livrare a mărfii nu a fost executată, motiv pentru care solicită aplicarea sancţiunii contractuale prevăzute pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de vânzător.

47. *Reprezentantului intimatului SRL „Danlustin", avocatul Popa Alexandru*, a solicitat respingerea apelului, cu menţinerea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, fără modificări.

48. Reprezentantul intimatului a susţinut legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei de fond, invocând că, potrivit clauzelor contractuale, marfa urma a fi preluată de la depozitul vânzătorului în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023, însă apelanta nu s-a prezentat pentru ridicarea acesteia, deşi intimatul dispunea de cantitatea necesară de rapiţă. Totodată, a invocat că actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc confirmă solicitarea apelantei de prelungire a termenului de livrare, iar aceasta nu a demonstrat refuzul vânzătorului de a pune marfa la dispoziţie, motiv pentru care sancţiunea contractuală solicitată nu este justificată.

Aprecierea instanţei de apel:

49. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părţile procesului, audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la şedinţa de judecată, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de apel, cu menţinerea soluţiei adoptate de instanţa de fond din considerentele ce succed.

50. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

51. Apelanta SRL „Agrotrade Impex", în persoana reprezentantului, avocat Chişca Maxi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti 29 august 2025 (f.d.179), la data de 26 septembrie 2025 (f.d.184-186), astfel Colegiul civil constată apelul ca fiind declarat în termen.

52. Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

53. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

54. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

55. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereiravs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

56. Colegiul civil reţine că, la 04 decembrie 2025, SRL „Agrotrade Impex" s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la SRL „Danlustin" a sumei de 390.000,00 lei cu titlu de despăgubire contractuală, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

57. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, acţiunea formulată de SRL „Agrotrade Impex" s-a respins ca neîntemeiată.

58. Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, SRL „Agrotrade Impex", prin intermediul reprezentantului său, avocatul Chişca Maxim, a depus apel, solicitând casarea hotărârii şi admiterea integrală a acţiunii.

59. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, prin prisma motivelor invocate în apel, a obiecţiilor intimatei şi a materialelor dosarului, Colegiul civil constată că hotărârea atacată este legală şi temeinică. Instanţa de fond a efectuat o apreciere corectă şi coroborată a circumstanţelor de fapt şi a normelor de drept incident.

60. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

61. În aceleaşi timp, art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

62. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

63. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

64. Articolul 776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

65. Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

66. Totodată, potrivit art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a

obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

67. În temeiul art.934 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

68. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

69. Potrivit art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

70. Din coroborarea normelor enunţate rezultă principiul fundamental că pentru angajarea răspunderii civile contractuale este indispensabilă întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa unui contract valabil, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiei, prejudiciu cert şi direct, raport de cauzalitate şi culpa debitorului.

71. Raportând normele legale enunţate la circumstanţele concrete ale cauzei, Colegiul civil reţine că, la 31 mai 2023, SRL „Danlustin”, în calitate de vânzător, şi SRL „Agrotrade Impex”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.310523. Obiectul contractului a fost determinat clar prin pct.2.1, 2.2 şi 3.1 şi anume, vânzarea unei cantităţi de 400 tone +/-5% de cereale de rapiţă, recolta anului 2023, la preţul de 6.500,00 lei/tonă, valoarea totală fiind de 2.600.000,00 lei.

72. În privinţa modalităţii de executare, părţile au agreat prin pct.4.1 şi 4.2 ca livrarea şi recepţionarea să aibă loc la depozitul vânzătorului situat în s.Pistruieni, raionul Teleneşti, data livrării fiind data eliberării de facto a mărfii şi a semnării facturilor. Pct.4.3 şi 4.4 au fixat perioada de livrare între 20 iunie 2023 şi 20 iulie 2023.

73. Conform art.1112 alin.(1) lit.a) Cod civil, vânzătorul trebuie să predea bunul la data sau în cursul perioadei stabilite în contract. În speţă, contractul nu conferea cumpărătorului dreptul exclusiv şi unilateral de a alege o zi fixă fără coordonare prealabilă şi nici nu obliga vânzătorul la o notificare prealabilă zilnică. Executarea obligaţiei necesita, prin natura ei, o conduită sinagmatică de cooperare.

74. Specificul clauzei de livrare, transpus prin pct.5.1.1 lit.f) din contract, stipulează că vânzătorul încarcă marfa în transportul pus la dispoziţie de cumpărător. Prin urmare, obligaţia de predare a vânzătorului era direct condiţionată şi dependentă de obligaţia corelativă şi prealabilă a cumpărătorului de a trimite mijloacele de transport la depozit în interiorul termenului contractual.

75. Colegiul civil reţine, că sarcina probaţiunii în procesul civil, guvernată de art.118 Cod de procedură civilă, impune reclamantului/apelantului SRL „Agrotrade Impex” să demonstreze că pârâtul/intimat SRL „Danlustin” a refuzat sau a

împiedicat în mod culpabil ridicarea mărfii în perioada 20 iunie 2023 – 20 iulie 2023.

76. Analizând materialul probator, Colegiul constată că reclamantul SRL „Agrotrade Impex” nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că a trimis mijloace de transport la depozitul din s.Pistruieni sau că a solicitat în scris executarea contractului anterior datei de 20 iulie 2023.

77. Primele notificări scrise ale SRL „Agrotrade Impex” prin care se solicita indicarea zilei şi orei pentru încărcare datează din 21 şi 26 iulie 2023, fiind formulate ulterior expirării termenului contractual de livrare. Notificările post-factum nu pot constitui o dovadă a conduitei ilicite a pârâtului SRL „Danlustin” din perioada de valabilitate a obligaţiei.

78. Susţinerile apelantei SRL „Agrotrade Impex” privind existenţa unor refuzuri sau amânări verbale/telefonice din partea SRL „Danlustin” au rămas la nivel de simple afirmaţii. În lipsa unor listinguri telefonice coroborate cu alte probe obiective (conţinutul apelurilor, procese-verbale de refuz al accesului în depozit), instanţa nu poate reţine vinovăţia pârâtului/intimatului SRL „Danlustin” în baza unor simple alegaţii.

79. La fel, colegiul notează, că împrejurările invocate de apelantul SRL „Agrotrade Impex” referitoare la lipsa mijloacelor proprii de transport, contractarea unor transportatori terţi, relaţiile comerciale cu clienţii străini sau achiziţia de rapiţă din alte regiuni reprezintă riscuri comerciale exclusive ale cumpărătorului. Acestea nu reconfigurează obligaţiile din contractul nr.310523 din 31 mai 2023 şi nu demonstrează că neexecutarea a fost provocată de SRL „Danlustin”.

80. În acest context, devin incidente dispoziţiile art.914 Cod civil, care reglementează excepţia de neexecutare a contractului. Întrucât obligaţia de livrare a vânzătorului era condiţionată faptic de punerea la dispoziţie a transportului de către cumpărător, potrivit pct.5.1.1 lit.f) din contract, colegiul susţine poziţia intimatului SRL „Danlustin” precum că acesta era în drept să nu procedeze la încărcarea mărfii atât timp cât SRL „Agrotrade Impex” nu îşi executa propria obligaţie corelativă. Prin urmare, conduitei pârâtului/intimatului îi lipseşte caracterul ilicit.

81. Raportând circumstanţele enunţate la materialele cauzei, Colegiul civil conchide că SRL „Agrotrade Impex” nu a probat fapta ilicită a pârâtului SRL „Danlustin”, iar stingerea termenului de livrare fiind generată de propria omisiune a cumpărătorului de a pune transportul la dispoziţie. Constatarea lipsei conduitei ilicite a vânzătorului SRL „Danlustin” lipseşte de fundament juridic orice pretenţie subsecventă a reclamantului/apelantului privind aplicarea sancţiunilor contractuale.

82. În continuare, examinând temeinicia pretenţiilor reclamantei/apelantei SRL „Agrotrade Impex” prin prisma clauzelor penale şi a remediilor contractuale negociate de părţi, Colegiul civil reţine că, potrivit pct.7.1 din contract, în cazul neexecutării obligaţiilor privind volumul sau termenul mărfii, vânzătorul datorează

o penalitate de 15% din valoarea contractului, echivalentul sumei solicitate de 390.000,00 lei.

83. Sub aspectul dreptului material aplicabil, Colegiul civil precizează că această sumă reprezintă o clauză penală în sensul art.947 alin.(1) Cod civil. Natura juridică a clauzei penale constă în determinarea anticipată de către părţi a unei sume de bani sau a unui alt bun pe care debitorul o datorează creditorului în cazul neexecutării obligaţiei. Deşi clauza penală scuteşte reclamantul SRL „Agrotrade Impex" de obligaţia de a dovedi existenţa sau întinderea unui prejudiciu, aceasta nu îl exonerează de obligaţia de a dovedi fapta ilicită a debitorului, adică însăşi existenţa unei neexecutări imputabile pârâtului SRL „Danlustin".

84. În contextul în care s-a stabilit cu certitudine că SRL „Agrotrade Impex" nu şi-a îndeplinit obligaţia prealabilă de cooperare şi nu a pus la dispoziţie mijloacele de transport la depozitul din s.Pistruieni în perioada 20 iunie – 20 iulie 2023, colegiul concluzionează că pârâtul SRL „Danlustin" s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a livra marfa. Prin urmare, în absenţa unei neexecutări imputabile vânzătorului SRL „Danlustin", condiţiile răspunderii contractuale nu sunt întrunite, iar aplicarea sancţiunii prevăzute de pct.7.1 din contract devine nejustificată şi neîntemeiată.

85. Având în vedere respingerea pretenţiei principale privind plata unei despăgubiri contractuale, urmează a fi respinsă şi pretenţia accesorie a reclamantului SRL „Agrotrade Impex" privind compensarea cheltuielilor de judecată, acestea rămânând definitiv în sarcina apelantului.

86. În concluzie, apreciind în ansamblu materialul probator administrat în cauză prin prisma dispoziţiilor legale şi a clauzelor contractuale analizate, Colegiul civil reţine că argumentele invocate în cererea de apel de către SRL „Agrotrade Impex" nu sunt de natură să infirme constatările primei instanţe şi nu demonstrează existenţa vreunei fapte ilicite sau a temeiurilor de drept material pentru încasarea sumei cu titlu de despăgubire contractuală de la SRL „Agrotrade Impex".

87. Prin urmare, Colegiul civil constată că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, este legală şi întemeiată, fiind pronunţată în deplină concordanţă cu circumstanţele de fapt şi normele de drept material şi procesual. În aceste condiţii, cererea de apel depusă de SRL „Agrotrade Impex" urmează a fi respinsă, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

88. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Agrotrade Impex", în persoana reprezentantului, avocat Chişca Maxim.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 august 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrotrade

Impex” către SRL „Danlustin” cu privire la încasarea sumei cu titlu de despăgubire contractuală şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi