Dosarul nr. 4r-1009/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25014061-02-4r-20032025 Judecător Elisaveta BUZU

D E C I Z I E
în numele Legii

15 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Evgheni MANGÎR, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024, în privința persoanei juridice SRL „**Gările Auto Moderne**”, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 04.02.2025 până la 26.02.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 20.03.2025 până la 15.12.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024, întocmit de către agentul constatator ABABII Alexandru din cadrul INSP al IGP, în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne”, s-a stabilit că, la 22.07.2023, ora 20.45, pe str. Hâncești, mun. Chișinău, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (82 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne” au fost calificate de către agentul constatator în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 02.07.2024, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 02.07.2024, reprezentantul Mihail BUZU, acționând în interesele SRL „Gările Auto Moderne”, în baza procurii nr. 268 din 04.09.2023 și a ordinului de angajare în calitate de jurist, la 20.01.2024, către INSP, a depus contestație (nemotivată), prin care solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024 și decizia de sancționare din 02.07.2024, parvenită în cadrul Judecătoriei Chișinău, la 03.02.2025.

La 17.02.2025, în adresa instanței de judecată a fost depusă contestația (motivată) de către reprezentantul SRL „Gările Auto Moderne”, Mihail BUZU, prin care solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024 și decizia de sancționare din 02.07.2024.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025,* a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul Mihail BUZU, care acționează în interesele SRL „Gările Auto Moderne”, și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria. DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024, precum și anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 02.07.2024, prin care a fost sancționată SRL „Gările Auto Moderne” pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, echivalentul a 1150 de lei.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Evgheni MANGÎR a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării în prima instanță în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, în adresa instanței conform prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, dosarul contravențional în privința S.R.L. "Gările Auto Moderne" a fost expediat în termenul prevăzut de lege.

Reține că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, Controlul traficului", deținătorul şi registratorul Sistemului este Serviciul tehnologii informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, care, în procesul de îndeplinire a funcțiilor, asigură formarea resursei informaționale caracteristică domeniului monitorizării şi asigurării securității circulației rutiere, fiindu-i transmise atribuțiile în temeiul unui acord încheiat între posesorul și registratorul Sistemului. Concomitent art.16/1 Cod contravențional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art.16 Cod contravențional, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443/1 Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Așadar, în cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al

prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Totodată, prevederile art.443/1 Cod contravențional, reglementează constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții" sunt enumerate în următoarele aliniate, după cum urmează: - (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după caz, alte informații relevante. - (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. - (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443 alin.(8). - (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8). - (6) În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

Prin urmare angajații Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică (în continuare DMDTR a INSP), sunt cei care, în conformitate cu prevederile art.374, art.381 alin.(4), art.440, art.425 alin.(1) şi 443 alin.(8) Cod contravențional, desfăşoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu

mijloacele tehnice speciale software şi hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „„*****" cu n.î. *****.

Conform materialelor acumulate şi informației parvenite în adresa Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit cu certitudine că conducătorul vehiculului de model „*****" cu n.î. *****, a încălcat prevederile pct.47.1 lit. (a) din Regulamentul circulației rutiere şi anume: „Depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră", art.236 alin.(2) Cod contravențional şi Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, deplasându-se cu 82 km/h, în mun. Chişinău, pe strada şos. Hâncești, raza teritoriului fiind dirijată de indicatorul rutier 5.63 „„Intrarea în localitate" şi indicatorul rutier 5.29 „„Atenție, radar" din Regulamentul circulației rutiere, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport ***** fiind consemnat faptul dat în procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit.

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016. Totodată, înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1„Monitorizare trafic" al cap. V. lit. a), ‚Indicatoare de informare şi orientare" a Regulamentului circulației rutiere. Menționează că, conform informației din Registrul electronic de Stat al Transporturilor al Agenției Servicii Publice, vehiculul de model „„*****" cu n.î. *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. "Gările Auto Moderne".

Astfel, din momentul calificării contravenției săvârşite de conducătorul vehiculului de model „„*****" cu n.î. ***** şi înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârşit contravenții (aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.517/2022), conform prevederilor art.443/1 alin.(1) Cod contravențional şi art.33 alin.(1) lit.b) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, la adresa juridică a proprietarului vehiculului prenotat, a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției.

Aşadar, pentru o examinare justă a cauzei contravenționale, descrisă în solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției, conform prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, proprietarul vehiculului urma în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării (data 02.01.2024 conform informației generate în mod automatizat de Î.S.„„Poşta Moldovei" în cadrul Registrului de evidență a contravențiilor), să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator declarația prenotată.

Reiterează că, la expirarea termenul prevăzut la alin.(2) al Legii citate, potrivit art.443/1 alin.(5) Cod contravențional, agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „„*****” cu n.î. *****, procesul verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.16/1 şi art.443 alin.(8) Cod contravențional, totodată, conform prevederilor art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024, fiind expediată prin Poșta Moldovei, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire la adresa juridică a S.R.L. "Gările Auto Moderne". Asemenea, la dosar au fost anexate probele care demonstrează vinovăția contravenientului, iar instanța a încetat procesul contravențional și a anulat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce constituie o aberație.

Luând în considerație cele expuse, menționăm că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere şi anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Un punct remarcabil de asemenea constituie faptul că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, iar pentru realizarea acestui scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului. Concluzionează că, la emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința S.R.L. „Gările Auto Moderne", dar şi-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal

despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de agentul constatator Evgheni MANGÎR, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025*, *cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

7. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

8. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024, întocmit de către agentul constatator ABABII Alexandru din cadrul INSP al IGP, în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne", s-a stabilit că, la 22.07.2023, ora 20.45, pe str. Hâncești, mun. Chișinău, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (82 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne” au fost calificate de către agentul constatator în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 02.07.2024, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei.

Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024 cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, a constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a încetat procesul contravențional, intentat în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne”, dat fiind faptul că agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal prevăzut de prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată a procedat la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

9. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Colegiul notează că prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța de recurs menționează că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 nr. 602744 din 02.07.2024 întocmit în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne” în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, imaginea foto, buletinul de verificare metrologică nr.2.3.4.41-751C , copia cazierului contravențional.

10. *Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluţia instanţei de fond privind admiterea contestaţiei depuse de SRL „Gările Auto Moderne" în baza art.236 alin.(2) Cod contravenţional nu este motivată, or instanţa de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate motivele instanţei de judecată care a fost determinată să admită contestaţia depusă de petent, în lipsa unei analize certe şi clare a prevederilor art. 443/1 Cod contravenţional.*

În context Colegiul penal ține să precizeze că instanța de judecată la examinarea contestației nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.443/1 Cod contravențional, eronat constatând că la constatarea şi examinarea contravenției în speță au fost încălcate prevederile Codului contravențional referitoare la competența agentului constatator şi prevederile referitoare la procedura de constatare şi examinare a contravenției imputate lui Astfel în conformitate cu prevederile art.399 Cod contravențional, (1) Cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței şi numai în exercițiul funcțiunii.(2) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare şi sancționare sânt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Totodată, potrivit Ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Pavel VOICU nr. 195 din 17 aprilie 2020 Cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, s-a aprobat Nomenclatorul de competențe atribuite personalului Ministerului Afacerilor Interne cu statut de agenți constatatori. Potrivit anexei, la capitolul Inspectoratul Național Securitate Publică sunt atribuite în competență constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art.236 Cod contravențional, la fel și serviciului tehnologii informaționale sânt atribuite în competență constatarea/examinarea contravențiilor prevăzute de art.236 Cod contravențional.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că agentul constatator, ABABII Alexandru din cadrul INSP al IGP, avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare şi documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă Colegiul conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443/1 Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art.443/1 Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind

depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin.(1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443 alin.(8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).

(6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

Procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs constată că, din conținutul actelor de constatare și al materialelor transmise instanței, rezultă că fapta imputată persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne” a avut loc la data de 22.07.2023, ora 20:45, pe str. Hâncești din mun. Chișinău, fiind surprinsă cu ajutorul mijloacelor tehnice care funcționează în regim automatizat, parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012. Din aceleași acte se reține că agentul constatator din cadrul INSP s-a autosesizat asupra existenței acestei fapte la data de 02.07.2024.

Colegiul Penal reține că materialele cauzei confirmă că agentul constatator din cadrul INSP, ABABII Alexandru, *a respectat întocmai prevederile exprese ale art.443/1 Cod contravențional,* care stabilesc succesiunea acțiunilor obligatorii în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute în capitolul XIII al Cărții I, constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic ori etalonate, funcționând în regim automatizat.

În acest sens, se constată existența în dosar a dovezii privind expedierea către domiciliul proprietarului sau posesorului vehiculului a solicitării de depunere a declarației privind identitatea conducătorului vehiculului (f. d. 10).

Prin urmare, instanța de recurs reține că, în prezenta cauză, ***nu au fost comise abateri*** de la procedura de constatare și examinare a contravențiilor surprinse prin intermediul mijloacelor tehnice care funcționează în regim automatizat, parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012.

În continuare, Colegiul Penal constată că instanța de fond, în motivarea hotărârii, a reținut în mod eronat că agentul constatator ar fi încălcat prevederile imperative ale art.443 alin.(6) Cod contravențional, considerând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei și că această împrejurare trebuia confirmată prin semnătura unui martor asistent sau, în lipsa acestuia, prin consemnarea motivelor obiective ale absenței martorului. Instanța de fond a apreciat că, întrucât la rubrica „Martor", pct. 15 din procesul-verbal din 02.07.2025 nu au fost indicate datele martorului, organul de constatare ar fi omis să consemneze informațiile personale ale acestuia, relevante inclusiv pentru eventuala citare în instanță, în vederea confirmării sau infirmării celor consemnate în actul de constatare.

De asemenea, instanța de fond a reținut că din analiza procesului-verbal ar rezulta lipsa unui martor care să confirme, prin semnătură, absența contravenientului – în speță, SRL „Gările Auto Moderne" – la întocmirea procesului-verbal contestat. Aceasta a concluzionat că, întrucât semnătura martorului asistent are rolul exclusiv de a atesta absența persoanei, refuzul sau imposibilitatea acesteia de a semna, iar o astfel de atestare nu ar fi fost realizată, procesul-verbal nu ar întruni condițiile prevăzute la art.443 alin.(6) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul subliniază că instanța de fond a interpretat în mod greșit dispozițiile art.443 Cod contravențional, omițând să observe că, în prezenta cauză, *procedura aplicabilă nu este cea reglementată de art.443*, ci procedura specială prevăzută de ***art. 443/1 Cod contravențional***, întrucât constatarea contravenției s-a realizat cu ajutorul mijloacelor tehnice care funcționează în regim automatizat. Prin urmare, cerințele privind prezența martorului asistent și semnarea procesului-verbal în condițiile art.443 alin.(6) ***nu sunt incidente*** în asemenea situații.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, se constată că agentul constatator a respectat procedura prevăzută de art.443/1 Cod contravențional, care reglementează acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute în Capitolul XIII al Cărții I, constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic ori etalonate, funcționând în regim automatizat.

În acest sens, se reține că la dosar există dovada expedierii către domiciliul proprietarului sau posesorului vehiculului a solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, precum și dovada expedierii citației în adresa contravenientului (f. d. 11).

În consecință, având în vedere faptul că solicitarea a fost remisă contravenientului, agentul constatator a procedat, la data de 02.07.2024, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024, pe numele persoanei juridice SRL „Gările Auto Moderne”.

În acest context, sunt aplicabile dispozițiile art.443/1 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, *în situația în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele conducătorului, în conformitate cu art.443 alin. (8).*

La rândul său, art.443 alin.(8) Cod contravențional prevede că, *în cazul contravențiilor prevăzute în Capitolul XIII al Cărții I, constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului vehiculului, este în drept să încheie procesul-verbal în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Procesul-verbal întocmit în aceste condiții trebuie să conțină mențiuni privind tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului tehnic utilizat la constatarea contravenției.*

Prin urmare, prevederile legale menționate nu instituie obligația agentului constatator de a asigura prezența unui martor la întocmirea procesului-verbal în cazul contravențiilor constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic ori etalonate, atunci când persoana în privința căreia se întocmește procesul contravențional este absentă sau refuză să semneze. Această cerință nu este aplicabilă procedurii speciale prevăzute de art.443/1 și art.443 alin.(8) Cod contravențional.

11. Colegiul Penal constată că instanța de judecată a făcut o interpretare eronată a normelor aplicabile cauzei, raportând situația de fapt la dispozițiile art.443 alin.(6) Cod contravențional, deși procedura incidentă era cea specială reglementată de art.443/1 și art.443 alin.(8) Cod contravențional. Instanța de fond a tratat actul de constatare ca fiind supus cerințelor procedurale aplicabile contravențiilor întocmite în prezența persoanei sau în condițiile cercetării directe, neluând în considerare caracterul automatizat al constatării contravenției și regimul juridic particular aplicabil acestor situații.

Or, potrivit cadrului normativ special, contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și verificate metrologic pot fi documentate în lipsa persoanei vizate, fără necesitatea prezenței unui martor asistent, iar agentul constatator are obligația de a urma exclusiv procedura prevăzută la art.443/1 Cod contravențional, procedură pe care acesta a respectat-o în mod integral în prezenta cauză.

Prin raportarea greșită la o normă neincidentă speței, instanța de fond a ajuns la concluzii neîntemeiate privind pretinse neregularități ale procesului-verbal, deși agentul constatator a respectat în totalitate procedura specială prevăzută de legiuitor. În consecință, soluția primei instanțe se întemeiază pe o interpretare greșită a normelor legale aplicabile cauzei.

Colegiul subliniază că scopul procedurii contravenționale nu este de a anula actele constatatoare pentru vicii formale minore, ci de a asigura aplicarea efectivă a legii și tragerea la răspundere a persoanelor care comit fapte antisociale, în vederea prevenirii

repetării acestora. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza O'Keeffe c. Irlanda (Hotărârea din 28 ianuarie 2014, § 144) că statul are o obligație pozitivă de a asigura aplicarea efectivă a legii penale și contravenționale, pentru a proteja ordinea publică și drepturile celorlalți membri ai societății.

În contextul celor expuse, cauza urmează a fi rejudecată cu respectarea principiului aflării adevărului, prevăzut de art.2 Cod contravențional, iar instanța de rejudecare va trebui să țină cont de întregul material probator administrat în cauză și de a stabili cu exactitate circumstanțele concrete ale comiterii faptei, de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional și, în funcție de rezultatele acestei analize, de a pronunța o soluție legală și temeinică.

Totodată, Colegiul reiterează că aplicarea legii contravenționale are ca scop nu doar sancționarea, ci și prevenirea săvârșirii faptelor ilicite, motiv pentru care orice persoană care comite o contravenție trebuie să răspundă potrivit legii, pentru a asigura respectarea ordinii publice și a principiului egalității în fața legii..

Instanța de recurs consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor , părților şi a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999). De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

12. Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, omițând să motiveze dacă aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei în situația în care la materialele cauzei sunt anexate probe care demonstrează pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la dosar au fost anexate probele prin care agentul constatator și-a susținut învinuirea adusă contravenientului, însă instanța de judecată nu a acordat acestor probe nicio apreciere corespunzătoare.

Astfel, la adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de fond nu a analizat acest proces-verbal în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză. Or, circumstanțele relevante ale faptei reținute au fost detaliate cu precizie și claritate în conținutul procesului-verbal, precum și în probele anexate, fiind de natură să susțină temeinicia acuzației formulate. Lipsa unei analize concrete și complete a acestora echivalează cu o omisiune esențială în motivarea hotărârii instanței.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că:

„Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator Evgheni MANGÎR, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator Evgheni MANGÎR.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-451/2025 din 26 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 602744 din 02.07.2024, în privința persoanei juridice SRL „**Gările Auto Moderne**”, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI