Dosarul nr. 4D-304/2025
4-25131886-12-4d-15092025

Î N C H E I E R E

26.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică demersul comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Andrei Vacarciuc*, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu amendă în mărime dublă , privarea dreptului de a desfășura activitate, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional,* în privința lui ***Raileanu* *****-**,

A C O N S T A T A T:

La data de 12.09.2025, comisarul-șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Andrei Vacarciuc a înaintat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu amendă în mărime dublă , privarea dreptului de a desfășura activitate, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în privința lui Raileanu *****.

În motivarea demersului se invocă faptul că, la data de 26.01.2017, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.355 alin.(1), în privința cet.Raileanu *****, a fost întocmită decizia agentului constatator nr.MAI03 607987, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 lei.

Dat fiind faptul că contravenienta Raileanu ***** în decursul a 30 zile de la data stabilirii, nu a achitat amenda aplicată, în conformitate cu prevederile art.183 alin.(4) Cod de executare, raportat la art.312 alin.(1), art.313 alin.(2) și art.315 Cod de executare, decizia în cauză a fost expediată executorului judecătoresc pentru executare silită a amenzii.

Urmare, în procesul examinării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc s-a stabilit că după debitoarea Raileanu ***** nu sunt înregistrate mijloace de transport, nu sunt înregistrate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, nici nu deține mijloace bănești , nefiind nici angajată în cîmpul muncii, din care motiv documentele executorii au fost restituite fără executare, pentru a fi înaintat demers instanței de judecată conform prevederilor art.34 alin.(4) și alin.(8) Cod cotnravențional.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor prenotate, intervine cu solicitarea de a înlocui amenda aplicată în cadrul examinării deciziei agentului constatator din 26.01.2017, în privința cet.Raileanu *****, sau cu amendă în mărime dublă, sau cu privarea dreptului de a desfășura activitate, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, sau arest contravențional.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Rîşcani,* fiind legal înștiințat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție,*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.7).***

În ședința de judecată *contravenienta Raileanu *****,* fiind legal înștiințat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție,*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.8).***

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art.479 alin. (1) Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța conchide că, prin Decizia agentului constatator seria/nr.MAI03 607987 din 26.01.2017, Raileanu ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 alin.(1), fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 lei.

Urmare a neachitării amenzii, decizia asupra cauzei contravenționale a fost remisă conform competenței, pentru întreprinderea măsurilor de încasare a amenzii aplicate executorului judecătoresc Isac Nina, care în urma măsurilor întreprinse documentul executoriu nu a fost executat, fiind emisă încheierea de restituire a documentului executoriu nr.131s-329/2025 din 01.08.2025 (f.d.3).

Potrivit aceleiași încheiere de restituire a documentului executoriu, se atestă lipsa bunurilor ce ar putea fi înstrăinate în scopul executorii documentului executoriu, fiind aplicate măsuri asiguratorii la instituțiile bancare, ASP și serviciul Vamal.

Se mai atestă că potrivit încheierii din 01.08.2025 (f.d.3) că, efectuând deplasarea la domiciliu debitorului, acesta nu a fost găsit și nu au fost identificate careva bunuri.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod contravențional, (4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Instanța de judecată menționează că, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată constată că careva dovezi, care ar demonstra faptul aducerii la cunoștință a încheierii privind intentarea procedurii de executare la materialele dosarului nu au fost prezentate, c a și a faptului citării debitorului.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu amendă în mărime dublă, sau cu privarea dreptului de a desfășura activitate, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, sau arest contravențional în privința lui Raileanu *****, din motiv că nu s-a dovedit faptul că contravenienta măcar cunoaște despre existența procedurii de executare.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt al întocmirii demersului, este insuficient pentru înlocuirea sancțiunii în privința contravenientului.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de comisarul-șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Andrei Vacarciuc privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu amendă în mărime dublă, privarea dreptului de a desfășura activitate, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în privința lui Raileanu *****, ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, conform art.34, art.460-462, art.480 Cod contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul comisarului-șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Andrei Vacarciuc *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale din amendă cu amendă în mărime dublă , privarea dreptului de a desfășura activitate, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional,* în privința lui ***Raileanu ******, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu

Copia corespunde originalului, judecător Elena Ungureanu