C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2739/25 Judecătoria Drochia sediul Central
Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mariț Marcela în interesele contravenientei Marcu Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 18 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Marcu Nina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor a întocmit în privința lui Marcu Nina procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503873 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în anul 2024 în s.Petreni r-ul Drochia Marcu Nina a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași data, 16.04.2025, întocmită de către agentul constatator Prodan Igor, Marcu Nina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

La data de 22.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Marcu Nina a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iulie 202,5 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenienta Marcu Nina asupra deciziei de sancționare din 16.04.2025 și a procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06503873 din 16.04.2025 încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Marcu Nina prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 16.04.2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Marcu Nina în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar și din motivul că în conduita ei lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

-instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare;

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o porbă care ar confimra că banii au fost transmişi

cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat;

- prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu;

- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei;

- menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocat în interesele lui Marcu Nina, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar,

sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenienta Marcu Nina, deoarece prima instanță corect a ajuns la concluzia că în anul 2024, în s.Petreni r-ul Drochia, Marcu Nina a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației pe următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503873 din 16.04.2025 (f.d.21), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/17/1-3583 din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.11); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.12); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.13-17), de unde rezultă că în cadrul

acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 stabilindu-se că cartela sim. ***** abonat la SA ,, Moldtelecom" cu 5 sms în aplicația PSB(f.d.18), potrivit căruia Marcu Nina este abonată la compania de telecomunicații „Moldtelecom ", cu viză de domiciliu în ***** (f.d.18); extrasul din fișierul Excel-anexă la procesulcontravențional RAP ***** din 08.04.2025, potrivit căruia abonatul cu nr.373 ***** a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 4 accesări la data de 16 septembrie 2024, 1 accesare la 17 septembrie 2024(f.d.19), în perioada de la 16.09.2024 -17.09.2024, în care fapta constituia contravenție fiind recepționate 5 sms privind transferuri bănești, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje privind transferul banilor recepționate de la aplicația mobilă „PSB"; procesulverbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Marcu Nina (f.d.20), copia procesului-verbal de audiere a persoanei ***** (f.d.22), proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor(f.d.23), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil(f.d.24), procesul-verbal de examinare (f.d.25), Planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil (f.d.26), procesul-verbal de audiere a persoanei *****(f.d.27), încheierea și mandatul judecătoresc din 22.10.2025 privind autorizarea măsurii speciale de investigație la operatorul SA"Molstelecom" în cadrul cauzei penale nr.2023970322, încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații la operatorul SA"Moldtelecom".

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Marcu Nina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal găsește necesar de a respinge argumentul recurentului cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or, datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art. 443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Mariț Marcela în interesele contravenientei Marcu Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Marcu Nina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari