**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

**Dosarul nr. 1a-296/2022** Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Pușcaș Viorel

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**05 martie 2024** **mun. Bălţi**

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**,
În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Adriana Garbuz
Judecătorii Oxana Mironov și Iulia Grosu
Grefier Cristina Munteanu, Valeria Dioneac
Cu participarea :
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Vadim Gligor

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 24 februarie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Cozma Andrei** *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în mun. ***** str. *****, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.179-180, vol.I), anterior judecat, antecedentele penale nestinse (f.d.183-184, vol.I);

în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal;

**Termenul de judecare a cauzei**:
***În instanţa de fond***: 13.07.2016 – 24.02.2022;
***În instanţa de apel***: 12.04.2022 – 05.03.2024.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 februarie 2022, Cozma Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal(episodul în care figurează partea vătămată Jalbă Galina) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub de închisoare pe termen de 1 (unu) ani.

S-a recunoscut vinovat Cozma Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Movilă Dorin) şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a recunoscut vinovat Cozma Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Oală Adic) şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a recunoscut vinovat Cozma Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Maliuta Vera) şi în baza acestei Legi s-a stabillit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a recunoscut vinovat Cozma Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (episodul în care figurează partea vătămată Guleac Andrei) şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a recunoscut vinovat Cozma Andrei ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Cozma Andrei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (4) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cozma Andrei *****, urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Cozma Andrei ***** în stare de arest preventiv din 07 aprilie 2014 până la 09 februarie 2015 și perioada ispășirii pedepsei din 09 februarie 2015 până la 15 iunie 2016.

S-a aplicat în privinţa lui Cozma Andrei ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării.

Termenul pedepsei a fost calculat din momentul punerii în executare a sentinței și reținerii lui Cozma Andrei *****.

Cererea incupatului Cozma Andrei ***** privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a lăsat fără examinare, explicându-i inculpatului Cozma Andrei ***** dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plângere în temeiul art.473/2 Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

S-a admis în principiu acţiunile civile depuse de către părțile vătămate Jalbă Galina, Maliuta Vera, Ciornîi Roman, Egorova Zorina și Guleac Andrei împotriva incupatului Cozma Andrei ***** în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanţa civilă.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Cozma Andrei acționând cu intenţie şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2010, aflându-se în faţa unui bloc de locuit din str. ***** mun. *****, în 2 etape, sub pretextul perfectării acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobândirii cetăţeniei române de către Movilă Dorin Ion, prin înşelăciune şi abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD, după ce de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, cauzându-i astfel cet. Movilă Dorin Ion un prejudiciu material în proporţii considerabile.

**Tot el**, acționând cu intenţie şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2010, aflându-se în faţa unui bloc de locuit din str. ***** mun. *****, sub pretextul perfectării acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobândirii cetăţeniei române de către Oală Adic Petru, prin înşelăciune şi abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 euro, echivalentul a 8000 lei MD, după ce de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat. Ulterior, continuându-şi activitatea sa criminală, sub pretextul acordării de ajutor în procurarea unui apartament cu o odaie situat în mun. *****, prin înșelăciune și abuz de încredere a mai dobândit de la Oală Adic un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 23300 lei.

**Tot el**, acționând cu intenţie şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor mai-noiembrie 2009, aflându-se în preajma unui magazin alimentar din str. ***** mun.*****, sub pretextul acordării de ajutor în soluţionarea unor cereri care se examinau în instanţele de judecată unde Jalbă Galina Ion era parte în proces, prin înşelăciune şi abuz de încredere, în câteva etape a dobândit ilegal de la ultima bani în sumă de 500 euro, echivalentul a 8000 lei

MD, după ce de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, cauzând astfel cet. Jalbă Galina un prejudiciu material în proporţii considerabile.

**Tot el**, acționând cu intenţie şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor aprilie-august 2011, sub pretextul perfectării acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobîndirii cetățeniei române de către Maliuta Vera Petru şi soţului acesteia Maliuta Nicolae, în mai multe etape, pe teritoriul mun. ***** şi r-lui Glodeni, prin înşelăciune şi abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultima bani în sumă de 1000 euro, echivalentul a 16779 lei MD, şi 1000 lei, după ce de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, cauzându-i astfel cet. Maliuta Vera Petru un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 17779 lei.

Acțiunile inculpatului Cozma Andrei ***** au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporţii mari.*

**Tot el**, pe parcursul lunii iunie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. *****, acționând cu intenţia îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obişnuită de perfectare, depunere şi primire atât a pemisului de şedere în Federaţia Rusă, în cadrul programei de migrare în Federaţia Rusă, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, cât şi procedura obişnuită de perfectare, depunere şi redobândire a cetăţeniei Romîne, prin înşelăciune şi abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Ciornîi Roman are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-şi perfecteze actele pentru sine şi membrii familiei sale pentru primirea în Federaţia Rusă, regiunea Lipeţk, a permisului temporar de şedere, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui Ciornîi Roman şi a membrilor familiei sale în or. Lipeţk, Federaţia Rusă, şi că permisul de şedere îl vor primi până în primăvara anului 2013 şi, totodată, asigurându-l că îi poate perfecta actele şi pentru redobândirea cetăţeniei Române pentru sine şi membrii familiei sale, cu primirea paşapoartelor într-un timp scurt, până la sfârşitul lunii decembrie 2012, diferit decât timpul prevăzut de procedura obişnuită, ca urmare în trei rate, în perioada lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Ştefan cel Mare, lângă Inspectoratul Fiscal *****, a dobândit ilegal de la Ciornîi Roman suma de 1600 euro, iar ulterior tot în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Decebal, lângă biroul notarial „Plăcintă Sergiu”, ilegal a dobândit de la Ciornîi Roman bani în sumă de 900 euro, şi tot el, continuându-şi acţiunile ilegale, în una din zilele lunii iunie, pe str. T. Vladimirescu, lângă casa nr. 65, ilegal a mai dobândit de la Ciornîi Roman bani în sumă de 1500 euro, astfel cauzându-i părţii vătămate Ciornîi Roman daună materială în proporţii mari în sumă totală de 4000 euro, ceea ce

conform cursului valutar naţional către acea perioadă constutie echivalentul sumei de 59570 lei.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, în perioada de timp a lunilor iunie 2012-septembrie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. *****, acționând cu intenţia îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obişnuită de perfectare, depunere şi primire atât a pemisului de şedere în Federaţia Rusă, în cadrul programei de migrare în Federaţia Rusă, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, şi de primire a permisului de conducere de tip rusesc, cât şi procedura obişnuită de perfectare, depunere şi redobândire a cetăţeniei Române, prin înşelăciune şi abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Egorov Vădim are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-şi perfecteze actele pentru redobândirea cetăţeniei Române pentru sine şi membrii familiei sale, cu primirea paşapoartelor într-un timp scurt, până la sfârșitul lunii decembrie 2012, diferit decât timpul prevăzut de procedura obişnuită, totodată, asigurându-1 că îi poate perfecta actele pentru sine şi membrii familiei sale pentru primirea în Federaţia Rusă, regiunea Lipeţk, a permisului temporar de şedere, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, şi primirea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui Egorov Vădim, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui Egorov Vădim şi a membrilor familiei sale în or. Lipeţk, Federaţia Rusă, şi că permisul de şedere îl vor primi până în primăvara anului 2013, ca urmare în patru rate, în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Cicicalo, lângă restaurantul „Vstrecea”, a dobândit ilegal de la Egorov Vadim suma de 2000 euro, iar ulterior în una din zilele lunii iulie 2012, aflându-se pe str. Malinovschi, lângă restaurantul „Aurica”, ilegal a dobândit de la Egorov Vadim bani în sumă de 3000 euro, după ce în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Decebal, lângă spitalul feroviar, ilegal a dobândit de la Egorov Vadim bani în sumă de 1500 euro sub pretextul înlăturării obstacolelor care au apărut ca urmare a faptului că Egorov Vadim la acel moment deţinea deja permis de lucru în or. Moscova, fapt care putea împiedica primirea permisului de şedere în regiunea Lipeţk, Federaţia Rusă, după ce, continuându-şi acţiunile ilegale, în una din zilele lunii septembrie, pe str. Cicicalo, lângă restaurantul „Vstrecea”, ilegal a mai dobândit de la Egorov Vadim bani în sumă de 250 euro pentru perfectarea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui Egorov Vadim, astfel cauzându-i părţii vătămate Egorova Zorina daună materială în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 6750 euro, ceia ce conform cursului valutar naţional către acele perioade constituie în total echivalentul sumei de 103247 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că, în perioada lunilor iunie 2012-septembrie 2012, Cozma Andrei ilegal a dobândit bunurile altor persoane în sumă totală de 162817 lei.

Acțiunile inculpatului Cozma Andrei au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, săvârşite în proporţii deosebit de mari.*

**Tot el**, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2011, aflându-se pe str. ***** mun. ***** lângă casa nr. 81, urmărind scopul sustragerii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuzul de încredere a cet.Guleac Andrei, şi anume sub pretextul de a-l ajuta să primească cetăţenia Română şi examinarea cât mai rapidă de către autorităţile Româneşti a cererii corespunzătoare a cet.Guleac A.M., precum şi micşorarea termenului de primire a cetăţeniei maximum până la 6 luni, a primit de la ultimul bani în sumă de 1200 euro, care conform cursului valutar BNM constituie 16800 lei, cauzând cet. Guleac A.M. un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului Cozma Andrei au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

**Solicitările apelantului:**

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 24 februarie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată, în condițiile în care instanța de fond nu a asigurat în deplin măsură desfășurarea unui proces echitabil în cauza dată, hotărârea fiind adoptată cu încălcarea art. 6 CEDO.

**Argumentele părților:**

În ședința instanței de apel avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de încetare în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

**Aprecierea instanței de apel:**

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 24 februarie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui Cozma Andrei urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art. 416 Cod de pr.penală, instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare şi la *orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului*.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de pr.penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul are următoarele atribuţii: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării; modifică încadrarea juridică a infracţiunii săvârşite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârşit această infracţiune;

La fel, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, presupune faptul că, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale în procedura apelului, procurorul folosindu-se de drepturile sale, prin prisma art. art. 53, 255, 325 Cod de pr.penală, la data de 15 mai 2023 a dispus modificarea învinuirii inculpatului Cozma Andrei, reținând în fapt că se învinuiește în aceia că, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în perioada lunilor mai-noiembrie 2009, aflându-se în prejma unui magazin alimentar din mun.*****, sub pretextul acordării de ajutor în soluţionarea unor cereri care se examinau în instanţa de judecată unde Jalbă G. era parte în proces, prin înşelăciune şi abuz de încredere, în mai multe etape a dobândit ilegal de la aceasta bani în

sumă de 500 euro, echivalentul a 8000 lei, cauzându-i lui Jalbă Galina un prejudiciu material în proporţii considerabile.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

**Tot el**, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la o dată nestabilită a lunii februarie 2010, aflându-se în faţa unui bloc de locuit din str. *****, mun. *****, sub pretextul perfectării, acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobândirii cetăţeniei române de către Movilă Dorin, prin înşelăciune şi abuz de încredere, în 2 etape, a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 euro, echivalentul a 8000 lei, cauzându-i lui Movila Dorin un prejudiciu material în proporţii considerabile.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

**Tot el**, acționând cu intenţie şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul urmării penale a lunii februarie 2010, aflându-se în faţa unui bloc de locuit din str. *****, mun. ***** sub pretextul perfectării, acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobândirii cetăţeniei române de către Oală Adic Petru, prin înşelăciune şi abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD.

Ulterior continuându-şi activitatea sa criminală sub pretextul acordării de ajutor în procurarea unui apartament cu o odaie situat în mun.***** prin înşelăciune şi abuz de încredere a mai dobândit de la Oala Adic bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 15300 lei MD, cauzându-i astfel cet. Oală Adic Petru un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 23300 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

**Tot el,** având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în perioada lunilor aprilie –august 2011, sub pretextul perfectării, acordării de ajutor în perfecţionarea paşaportului de cetăţean al României şi urgentarea redobândirii cetăţeniei române de către Maliuta

Vera Petru şi soţului acesteia Maliuta Nicolae, în mai multe etape, ilegal a dobândit de la Maliuta Vera bani în sumă de 1000 euro, echivalent a 16779 lei MD și 1000 lei MD, prin ce a cauzat cet. Maliuta Vera Petru un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 17779 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

**Tot el**, pe parcursul lunii iunie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. *****, acţionând cu intenţie pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obişnuită de perfectare, depunere şi primire atât a permisului de şedere în Federaţia Rusă, în cadrul programei de migrare în Federaţia Rusă şi cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, cât şi procedura obişnuită de perfectare, depunere şi redobândire a cetăţeniei Române, prin înşelăciune şi abuz de încredere, folosindu-se de faptul că Ciornîi Roman are încredere în el, l-a dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-şi perfecteze acte pentru sine şi membrii familiei sale, pentru primirea în Federaţia Rusă, regiunea Lipeţk, a permisului temporar de şedere, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui Ciornîi Roman şi a membrilor familiei sale în or. Lipeţk, Federaţia Rusă iar permisul de şedere îl vor primi până în primăvara anului 2013. Totodată, asigurându-l pe Ciornîi R. că îi poate perfecta actele şi pentru redobândirea cetăţeniei Române, pentru sine şi membrii familiei sale, cu primirea paşapoartelor, într-un timp scurt, până la sfârşitul lunii decembrie 2012, diferit timpului prevăzut de procedura obişnuită, ca urmare în trei rate, în perioada lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Ştefan cel Mare, în preajma sediului Inspectoratului Fiscal *****, a dobândit ilegal de la Ciornîi R. suma de 1600 euro, iar ulterior tot în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Decebal în preajma biroului notarial Plăcintă S., ilegal a dobândit de la Ciornîi Roman., bani în sumă de 900 euro.

Continuându-şi acţiunile ilegale, în una din zilele lunii iunie 2012, pe str. T. Vladimirescu, în prejma casei nr. 65, din mun. *****, ilegal a mai dobândit de la Ciornîi Roman, bani în sumă de 1500 euro, astfel cauzându-i părţii vătămate, un prejudiciu material, considerabil, în sumă totală de 4000 euro, echivalentul a 59570 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

**Tot el**, continuându-şi acţiunile sale ilegale, în perioada de timp a lunilor iunie - septembrie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. *****, acţionând cu intenţie

spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obişnuită de perfectare, depunere şi primire atât a permisului de şedere în Federaţia Rusă, în cadrul programei de migrare în Federaţia Rusă, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse şi de primire a permisului de conducere de tip rusesc, cât şi procedura obişnuită de perfectare, depunere şi redobândire a cetăţeniei române, prin înşelăciune şi abuz de încredere, folosindu-se de faptul că Egorov Vadim are încredere în el, l-a dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-şi perfecteze actele pentru redobândirea cetăţeniei române, pentru sine şi membrii familiei sale, pentru primirea în Federaţia Rusă, regiunea Lipeţk a permisului temporar de şedere, cu ulterioara dobândire a cetăţeniei Federaţiei Ruse şi primirea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui Egorov V., asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea acestuia şi a membrilor familiei lui în or. Lipeţk, Federaţia Rusă şi că permisul de şedere îl vor primi până în primăvara anului 2013.

Ca urmare, în patru rate, în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Cicicalo, în prejma restaurantului „Vstrecea" a dobândit ilegal de la Egorov V. suma de 2000 euro, iar ulterior în una din zilele lunilor iunie-iulie 2012, aflându-se pe str. Malinovschi, în apropierea restaurantului „Aurica", ilegal a dobândit de la Egorov V. bani în sumă de 3000 euro, după ce în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Decebal, lângă Spitalul Feroviar, ilegal a dobândit de la Egorov V., bani în sumă de 1500 euro, sub pretextul înlăturării obstacolelor care au apărut ca urmare a faptului că Egorov V., la acel moment deţinea deja permis de lucru în or. Moscova, F. Rusă, fapt care din cuvintele lui Cozma, putea împiedica primirea permisului de şedere în regiunea Lipeţk, F. Rusă, după care continuându-şi acţiunile ilegale, în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Cicicalo, în apropierea restaurantului „Vstrecea", ilegal a mai dobândit de la Egorov V., bani în sumă de 250 euro, pentru perfectarea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui, astfel cauzându-i părţii vătămate Egorova Z. un prejudiciu material în sumă totală de 6.750 euro, echivalentul a 103247 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii mari.*

**Tot el**, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul perfectării, depunerii și redobândirii cetățeniei Române, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2011, l-a asigurat pe Guleac Andrei că îi poate urgenta în termen cât mai restrâns procedura pentru redobândirea cetățeniei Române, diferită decât timpul prevăzut de procedura obișnuită, aflându-se pe str. *****, în regiunea imobilului 81 din mun. *****, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a dobândit ilegal de la Guleac Andrei bani în sumă de 1200 euro, care conform

cursului valutar al BNM constituie echivalentul a 16800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, Guleac Andrei o daună materială considerabilă.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, acuzatorul susține că, Cozma Andrei ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 al. (1) Cod Penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.*

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel acuzatorul de stat a prezentat informația din baza de date de acces, fiind menționat faptul atestării decesului inculpatului Cozma Andrei la data de 01 ianuarie 2024 (certificat de deces seria DC-IV nr.2099567), respectiv de către acuzare a fost solicitat încetarea procedurii în apel, la care avocatul inculpatului Vadim Gligor nu a formulat careva obiecții în sensul dat în condițiile în care nu are careva împuterniciri în vederea reabilitării defunctului Cozma Andrei.

În acest sens instanța de apel menționează că, potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

În speță sunt pertinente și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza *Grădinar contra R. Moldova*, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanţa de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

Astfel, Curtea a statuat că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

De asemenea, Colegiul penal reține şi hotărârea *Nölkenbockhoff contra Germaniei din 25.08.1987*, în care Curtea a relevat că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

În cauza *A.P., M.P. şi T.P. contra Elveţiei* Curtea a menționat că, „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii, şi a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La fel, în cauza *Valah şi alţii contra Federaţiei Ruse* Curtea a indicat că, „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat şi examinat după decesul inculpatului. Odată ce inculpatul a decedat, este lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există”.

Astfel, instanța de apel reiterează că, tragerea la răspundere penală este personală. În cazul decesului inculpatului dispare subiectul componenței de infracțiune, motiv din care este imposibil a analiza fondul cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal şi, respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesual - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind că nu mai există subiectul infracțiunii, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal. Respectiv, apare ca lipsită de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, odată ce acesta nu există.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide asupra soluției de încetare a procesului penal de învinuire a inculpatului Cozma Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 24 februarie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui Cozma Andrei din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței și pronunțarea a unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul descris supra.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Apelul avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Cozma Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 februarie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui Cozma Andrei se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, procesul penal intentat în privința lui Cozma Andrei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, se încetează în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public și înmânată părților la 05.03.2024, ora 12:00.

**Președintele ședinței, judecătorul:** **Adriana Garbuz**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Iulia Grosu**