Dosarul nr. 1-366/2025 (2025200244)
(*1-421/2025, 2025200354*)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Părții vătămate Moșneagu Vera
Inculpatului Secrieru Adrian
Apărătorul inculpatului Eugeniu Nichifor
Reprezentantului părții vătămate, avocatului Iurie Guștiuc

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală în privința lui

Secrieru Adrian *****, născut la *****originar și domiciliat în sat.***** *****, cetățean al Republicii Moldova (IDNP *****, studii medii de specialitate, supus militar, concubinează, are la întreținere părinții, angajat în câmpul muncii (șofer în cadrul S.R.L. „Micas Logistic", mun. Chișinău), la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, *anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13.02.2004 (nr.1-26/04) în baza art.287 alin.(2) Cod penal la 400 u.c. amendă (8000 lei), antecedentele penale stinse,*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264 alin.(2) Cod penal.

La 15 octombrie 2025 cauza penală privind învinuirea lui Secrieru Adrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal a fost distribuită spre judecare aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central, Dumitru Cherdivara.

La 28 noiembrie 2025 cauza penală privind învinuirea lui Secrieru Adrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal a fost distribuită spre judecare aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central, Maria Ganganu.

Prin încheierea judecătorului Dumitru Cherdivara din 30 martie 2026 s-a dispus conexarea cauzei penale nr.1-366/2025 (2025200244) privind învinuirea lui Secrieru Adrian

***** de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264[1] alin.(1) Cod penal cu cauza penală nr.1-421/2025 (2025200354) întru acuzarea lui Secrieru Adrian ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(2) Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1-366/2025.

În legătură cu transferul judecătorului Dumitru Cherdivara la o altă instanță, prin încheierea motivată a președintei interimare a Judecătoriei Hîncești Lilia Roic-Botezatu din 07.05.2025 *„Cu privire la redistribuirea dosarelor”*, cauza penală nr.1-366/2025 a fost redistribuită spre judecare aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central, Lilia Roic-Botezatu la data de 08.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.06.2026.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Secrieru Adrian vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art.264[1] alin.(1) Cod penal și a-i stabili, conform art.80[1] Cod penal, măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; și art.264 alin.(2) Cod penal și a-i stabili, prin prisma art.80[1] Cod penal, măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Secrieru Adrian pedeapsa definitivă de 3000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa de la Secrieru Adrian *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare. A admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Moșneagu Vera.

Partea vătămată Moșneagu Vera a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Secrieru Adrian și avocatul acestuia Eugeniu Nichifor au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, fiind de acord și cu acțiunea civilă.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Secrieru Adrian *****, la 26 mai 2025, în jurul orelor 00.50, deținând permis de conducere emis de organele competente ale Republicii România, cu seria și numărul *****, care-i oferă dreptul de a conduce mijloace de transport, pe categoriile de vehicule AM/B1/B/C1/C/D1/D/BE/C1E/CE/D1E/DE/Tb, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența băuturilor alcoolice a condus pe drumul public în s.Bujor *****, mijlocul de transport de model „BMW X5” cu numărul de înmatriculare DDK 915, unde a fost stopat de către inspectorii de poliție ai Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic sau supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul cărui fapt, fiind testat alcoolscopic cu alcotesterul de tip „Drager 6810 seria ARDM-0346”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,92 mg/L, ceea ce depășește limitele admisibile de

alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, acțiunile lui Secrieru Adrian ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Tot el, Secrieru Adrian, este învinuit în aceea că, deținând permis de conducere valabil eliberat la 14.12.2023 de către autoritățile României, cu numărul *****, cu categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, CIE, CE, DIE, DE, Tb”, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ignorând prevederile art.33 alin.(3) lit.a), conform cărora, conducătorul de vehicul este obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere, acționând în mod intenționat, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, prevăzute la: pct.3, conform căruia, era obligat să respecte regulile de circulație, prin acțiunile sale să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului; pct.10 alin.(1) lit.b), conform căruia, trebuia să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; pct.14 lit.a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; pct.42 alin.(1), conform cărora, determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sau/și indicatoarele rutiere 5.37.1-5.41.3, iar în lipsa acestora de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea părții carosabile, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare; prevederile pct.43 alin.(1) lit.a) conform căruia, în localități, în cazul în care circulația este intensă, conducătorii de vehicule pot schimba banda numai pentru a efectua virajul la stânga sau la dreapta, a întoarce, a ocoli un obstacol sau a opri; prevederile pct.43 alin.(3) lit.a), conform căruia, pe toate drumurile, atunci când carosabilul este delimitat prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor; prevederile pct. 44, conform căruia, intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului și acordul poliției; pct.45 alin.(1) lit.a), b), c) și d), conform căruia, trebuia să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului; situația rutieră; pct.45 alin.(2), care stipulează că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; pct.46 lit.a), care stipulează că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă persoane de vârstă înaintată; prevederile pct.47 alin.(1) lit.a), conform cărora, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este 50 km/h, la 13 septembrie 2025, în jurul orei 12.58, aflându-se în stare de ebrietate, survenită în urma consumului de alcool, a condus automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare „LJN 131”, pe drumul public, strada ***** din s.***** *****, unde nu a ținut seama de împrejurări, nu a apreciat corect situația reală pe drum în care se

afla vehiculul la momentul respectiv, ieșind parțial de pe carosabil și deplasându-se parțial pe acostament, și din imprudență, a tamponat din spate pietonul Moșneagu Vera, a.n.1968, care se deplasa pe acostamentul din partea dreaptă a carosabilului în raport cu automobilul, în aceeași direcție de deplasare cu automobilul.

În urma accidentului rutier, fiind supus procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager 6820", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Secrieru Adrian ***** egală cu 1,15 mg/l, iar fiind supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit la Secrieru Adrian ***** concentrația de alcool în sânge egală cu 2,07 g/l, concentrații care depășesc maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule, stabilite la pct.3) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, și care în conformitate cu prevederile pct.4) lit.b) al aceluiași regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În urma accidentului rutier, lui Moșneagu Vera, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202522D0191 din 16.10.2025, i-au fost cauzate: multiple excoriații a feței, toracelui, abdomenului, membrelor superior și inferior din dreapta, fracturi a coastelor 3 și 4 pe linia axilară anterioară dreapta - produse prin mecanisme de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu/de obiecte contondente dure, ce generează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile lui Secrieru Adrian ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.264 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: *„Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune săvârșită în stare de ebrietate".*

În cadrul ședinței preliminare din 15.05.2026, inculpatul Secrieru Adrian, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitorii și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Eugeniu Nichifor, în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării nu a obiectat asupra cererii înaintate de inculpat, relatând că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art.364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Secrieru Adrian cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 15.05.2026 instanța a admis cererea inculpatului, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă indubitabil, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Secrieru Adrian potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunilor încriminate a recunoscut-o integral și judecății a declarat, că la 26.05.2025 se deplasam spre casă din s.***** e drum de țară. Era cu mașina BMW X5 cu n/î DDK 915. Era noaptea târziu și l-a stopat un echipaj de poliție. I-a propus să treacă testul alcoscopic. El a trecut și a arătat că a trecut limita, era indicat 0.92 ml. E corect cum a arătat

testul. În acea zi el a servit. Este șofer din anul 2008. Avea nevoie să plece acasă, de aceea a urcat la volan. La mașina BMW este el proprietar. Pe data de 13.09.2025 a venit de la serviciu acasă. A servit cu niște prieteni. El s-a urcat la mașină să ia șoferul să se urce el la volan și să plece undeva. Era undeva amiază. Restul prietenilor nu au permis. A servit vreo 200 g de coniac. El se deplasa pe drumul din sat cu mașina Dacia, culoare gri, care era în chirie. El permis de conducere are din anul 2008 de toate categoriile, în afară de tractor și troleibuz. Are permis de conducere românesc de mai multe categorii. Mergând pe drum i-a bătut soarele în ochi și nu a observat că se deplasa lumea pe drum. Pe acel drum e doar o bandă. Victima se deplasa pe marginea drumului și el a lovit-o. Nu a văzut-o pe doamna Vera , deoarece i-a bătut soarele în ochi. Nu a lovit-o tare. Nu se deplasa cu viteză mare. Victima a căzut jos și el a coborât să vadă ce s-a întâmplat. Acolo mai erau oameni. Cineva din acei oameni au chemat ambulanța și poliția. Referitor la acțiunea civilă este de acord cu toate punctele. Îi pare rău de ceea ce s-a întâmplat. Crede că s-au întâmplat din cauza băuturii. Solicită pedeapsă cu amendă. Dacă instanța îi va aplica amendă, este de acord să achite și amenda și acțiunea civilă.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpatul Secrieru Adrian, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.264^1 alin.(1) și art.264 alin.(2) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

Episodul în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal (cauza penală nr.1-366/25, 2025200244).

- procesul-verbal din 26.05.2025 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, prin care a fost dispusă și efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Secrieru Adrian, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" /f.d. 8/;
- bonul Drager privind testul nr.9127 din 26.05.2025, ora 01:02, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6810 seria ARDM-0346", potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Secrieru Adrian a constituit 0,92 mg/l, care prin ordonanța din 18.09.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauză penală /f.d. 9/;
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.05.2025, potrivit căruia conducătorul auto Secrieru Adrian, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul de tip „Drager 6810 seria ARDM-0346", s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l /f.d.10/;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.05.2025, prin care conducătorul automobilul de model „BMW X5" cu n.î. DDK 915, Secrieru Adrian, a fost înlăturat de la conducerea acestuia, în rezultatul constatării conducerii în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport /f.d. 11/;
- informația nr.01/9751 din 28.07.2025, parvenită de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, prin care se notifică că, în baza datelor preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cetățeanul Secrieru Adrian *****, anul nașterii *****IDNP 2001020004377, la data de 07.05.2013 a fost documentat cu permisul de conducere național nr.139600757, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria B, BE, C, CE, D, DE, care actualmente are statut „*Nimicit prin act*" din data de 19.10.2020, ca rezultat al preschimbării permisului de conducere național pe permis de conducere străin /f.d. 18/;

- procesul-verbal de ridicare din 03.09.2025, prin care de la Iovu Cristian, subofițer superior de patrulare al INSP, a fost ridicat un purtător electronic de informație de tip DVD-R cu inscripția „OMEGA”, care conține o înregistrare video (fișierul cu denumirea „IMG_1867.MOV”), privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Secrieru Adrian /f.d. 20/;
- suportul informațional de tip DVD-R cu inscripția „OMEGA”, pe care este stocată înregistrarea video privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Secrieru Adrian fixată la data de 26.05.2025 (fișierul cu denumirea „IMG_1867.MOV”), înregistrare video care prin ordonanța din 18.09.2025 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauză penală /f.d. 21, 25/;
- procesul-verbal de cercetare a suportului de stocare a datelor informatice, prin care a fost supus examinării un purtător electronic de informație de tip DVD-R cu inscripția „OMEGA”, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, pe care se află înregistrarea video (fișierul cu denumirea „IMG_1867.MOV”), fixată la data de 26.05.2025. La accesarea înregistrării video se constată că acțiunile au loc pe timp de noapte, pe timp ploios, în aer liber, fonul imaginii video fiind întunecat și iluminat cu lumină artificială. Fiind vizualizată înregistrarea video se constată că în imagine este fixată o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind cet. Secrieru Adrian *****, a.n. *****căruia i se înmânează fiola împachetată a aparatului „Drager” și ulterior este supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”. În rezultatul efectuării testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, rezultatul acestuia a indicat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l /f.d.22-24/;
- declarațiile martorului Iurescu Dumitru, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ialoveni-Hîncești, Secția Patrulare Centru, Direcția Patrulare Centru a INSP. La data de 26.05.2025, la orele 19:00 a intrat în serviciul de 12 ore, împreună cu colegul de tură pe nume Iovu Cristian, cu autospeciala de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 8802. Pe un drum public din satul Bujor raionul Hîncești, în jurul orelor 00.40, au stopat un mijloc de transport de model „BMW X5” cu n.î. DDK 915, în mașina dată se aflau trei persoane de gen masculin, la volan se afla cet. Secrieru Adrian ***** a.n.*****cu domiciliul în s. Bujor *****, care din start era vizibil că se afla în stare de ebrietate, cât și din discuții cu acesta din cavitatea bucală se simțea un miros specific alcoolului. Respectiv, a solicitat actele de înmatriculare a mijlocului de transport și permisul de conducere, însă conducătorul auto menționat a prezentat actele de înmatriculare a mijlocului de transport, dar despre permis de conducere a comunicat că deține doar permis eliberat de autoritățile române și nu îl are asupra sa, permis de conducere moldovenesc nu are. Astfel, conducătorul auto Secrieru Adrian a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, explicându-i ultimului despre faptul că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical este pasibilă de răspundere penală. Astfel, Secrieru Adrian a fost de acord să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”. În rezultatul testului s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l. În urma constatării celor menționate Secrieru Adrian a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, fiind întocmite toate

actele de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar mijlocul de transport de model „BMW X5” cu n.î. DDK 915 a fost predat lui Cebotari Dumitru a.n.08.11.2003, care este persoană cunoscută cu Secrieru Adrian și care a fost chemat de către ultimul la fața locului pentru a se urca la volan /f.d. 26-28/;

- declarațiile martorului Iovu Cristian, care a dat declarații similare cu ale martorului Iurescu Dumitru, adăugând că, testarea alcoolscopică a conducătorului auto Secrieru Adrian a fost înregistrată video /f.d. 29-31/;
- declarațiile învinuitului Secrieru Adrian *****, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a declarat că, la data de 26 mai 2025, după orele 00:00, fiind la volanul automobilului de model BMW X5, cu n.î. DDK 915, se deplasa pe drum în s. Bujor *****, unde a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare. Inspectorii de poliție au cerut actele la control, după care l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, înainte de a urca la volan, la ce le-a spus că a servit băuturi alcoolice. După aceasta inspectorii de poliție i-au propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, cu ce a fost de acord și a suflat în aparatul Drager, care a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l. A fost de acord cu rezultatul testului, unde a semnat bonul Drager și nu a dorit să mai fie examinat medical. De cele săvârșite se căiește sincer /f.d. 66-68/.

Episodul în baza art.264 alin.(2) Cod penal (cauza penală nr.1-421/25, 2025200354).

- informația telefonică 112 din 13.09.2025, ora 13.10, conform căreia la 13.09.2025, în jurul orei 13.10, cet. Secrieru Adrian a condus automobilul de model „Dacia Logan”, cu n.î. „LJN 131”, pe drumul public, strada ***** din s.***** r. Hîncești, și a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, moment în care a acroșat-o pe pietona Moșneaga Vera a.n. 06.10.1968, care se deplasa regulamentar pe jos, pe partea laterală a drumului, în aceiași direcție de deplasare cu automobilul. În urma testării conducătorului auto cu aparatul „Drager 6820”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Secrieru Adrian ***** egală cu 1,15 mg/l /f.d. 12/;
- informația telefonică 112 din 13.09.2025, ora 13.10, conform căreia la 13.09.2025, în strada s.***** r. Hîncești, s-a produs un accident rutier, automobilul de model „Dacia Logan”, cu n.î. „LJN 131”, a tamponat pietonul Moșneagu Vera, d-za: traumă la corp, hemoragie la cap /f.d. 28/;
- procesul-verbal cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.09.2025, conform căruia, Secrieru Adrian ***** fiind supus procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de aceasta egală cu 1,15 mg/l. Secrieru Adrian *****, fiindu-i aduse la cunoștință toate drepturile, nu făcut obiecții sau mențiuni și a semnat procesul- verbal /f.d. 13/;
- actul „Drager 6820”, test nr.2918 din 13.09.2025, ora 13.35, conform căruia, fiind testat Secrieru Adrian *****, născut la *****s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 1,15 mg/l /f.d. 14/;
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.09.2025, conform căruia, fiind testat Secrieru Adrian *****, născut la *****s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 1,15 mg/l. Lui Secrieru Adrian ***** i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul testării prin examinarea medicală cu

recoltarea probelor biologice în termen de maxim 2 ore, la care ultimul nu făcut obiecții sau mențiuni, și a semnat procesul-verbal /f.d. 22/;

- procesul-verbal nr.111 din 13.09.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia examinarea a avut loc la ora 15.40, iar la ora 15.45 a fost recoltată proba de sânge de la Secrieru Adrian *****, concluzia fiind „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat". Potrivit raportului/buletin de analiză din 06.10.2025, concentrația de alcool în sânge constituie 2,07 g/L /f.d. 16-18/;
- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2025, conform căruia de la Secrieru Adrian ***** a fost ridicat permisul de conducere eliberat la 14.12.2023 de către autoritățile României, cu numărul *****, cu categoriile „AM, B1, B, C1, C, D1, D, BE, CIE, CE, DIE, DE, Tb". Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26.09.2025 a fost respins demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere, cu restituirea permisului /f.d. 24, 103-104, 107/;
- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.09.2025 cu anexă sub formă schița accidentului rutier, potrivit căruia, cercetarea a fost realizată în r. Hîncești, s.***** în intervalul de timp cuprins între orele 13.30-13.45. În cadrul cercetării la fața locului, s-a stabilit că locul producerii accidentului rutier este în r. Hîncești, s. Bujor. Cercetarea a fost efectuată la temperatura de 25°C, timp senin, la lumina naturală. Locul accidentului reprezintă un drum adiacent. Carosabilul este în pantă, uscat. Carosabilul are lățimea de 8 metri, cu deplasarea în două sensuri, cu o bandă. Pe carosabil nu este aplicat marcajul rutier. Carosabilul se mărginește din ambele părți cu acostament, pe partea dreaptă cu lățimea de 4,70 m, iar pe partea stângă cu lățimea de 2,70 m. Circulația pe sectorul dat nu este dirijată. Urme de anvelope sau de frânare nu sunt. Semne de îndreptare a mișcării mijlocului de transport nu sunt. Părți deteriorate ale mijlocului de transport pe carosabil nu sunt. Nu sunt prezente urme de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte. A fost întocmită și anexată la procesul-verbal schița accidentului rutier. Cereri și obiecții din partea persoanelor participante sau prezente nu au parvenit /f.d. 29, 36/;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.09.2025, conform căruia, la ora 13.40, cet. Secrieru Adrian *****, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului din motivul comiterii unui accident rutier în stare de ebrietate /f.d. 30/;
- proces-verbal de ridicare din 13.09.2025, conform căruia de la Secrieru Adrian ***** a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan", cu n.î. „LJN 131", care a fost adus la parcarea specială din mun. Hîncești, str. M. Hîncu 1a. Prin ordonanța procurorului din 17.09.2025, automobilul a fost restituit proprietarului sau posesorului legal /f.d. 31, 98/;
- raportul de constatare nr.202522D0180 din 18.09.2025, conform concluziilor căruia, la Moșneagu Vera au fost stabilite leziuni corporale externe sub formă de multiple excoriații a feței, toracelui, abdomenului, membrelor superior și inferior din dreapta, produse prin mecanisme de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu/de obiecte contondente dure, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 40-41/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0191 din 16.10.2025, conform concluziilor căruia lui Moșneagu Vera i-au fost cauzate: multiple excoriații a feței, toracelui, abdomenului, membrelor superior și inferior din dreapta, fracturi a coastelor 3 și 4 pe linia axilară anterioară dreapta - produse prin mecanisme de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu/de obiecte contondente dure, ce generează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 53-55/;
- procesul-verbal de audiere a martorului Dîru Denis-Andrei din 18.09.2025, care a declarat următoarele: „la 13.09.2025, am fost implicat în cadrul serviciului SSTAR al IP Hîncești și în jurul orelor 13:00 am primit apel telefonic prin intermediul SNUAU 112, privind faptul producerii unui accident rutier cu tamponare de pieton în satul***** raionul Hîncești. Ajuns la fața locului în satul Bujor raionul Hîncești, am văzut un automobil de model „Dacia Logan" cu n/î „LJN 131", care se afla pe acostament și era lovit în partea frontală stânga, tot acolo se afla și apelantul Lucia Guștiuc și șoferul autoturismului, care s-a prezentat ca Secrieru Adrian, a.n. 1981. De la șofer se simțea miros specific alcoolului și vizibil era în stare de ebrietate. Eu l-am rugat frumos să efectueze o testare cu aparatul de tip „Drager", acesta a fost de acord, rezultatul fiind de 1,15 mg/L în aerul expirat. Ulterior mașina a fost ridicată și transportată la parcarea specială de pe strada Mihalcea Hîncu 1, mun. Hîncești" /f.d. 58-60/;
- procesul-verbal de audiere a martorului Lucica Guștiuc din 16.09.2025, care a declarat următoarele: „la 13.09.2025, aproximativ orele 12.40, eu eram împreună cu Moșneaga Vera și Buruiană Eugenia, mergeam pe una din străzile s.***** raionul Hîncești și informam cetățenii referitor la alegerile parlamentare, care vor avea loc pe data de 28 septembrie 2025. În timp ce discutam cu o persoană la poarta gospodăriei acesteia, am văzut un automobil de model „Dacia" de culoare surie cum se ridică la deal pe strada pe care ne aflam. La un moment dat am observat cum acesta pierde controlul și se îndreaptă în direcția noastră, eu am reușit să mă feresc, dar doamna Moșneaga Vera nereușind să se ferească, a fost lovită de automobil, aceasta a căzut jos și din regiunea frunții îi curgea sânge. Eu imediat am sunat serviciul 112 și am rugat să intervină poliția și ambulanța. Menționez că șoferul automobilului, când a lovit-o pe cet. Moșneaga Vera, apăsa pedala de gaz, acesta încerca să schimbe poziția automobilului. Adaug că acesta când a coborât din automobil era vizibil în stare de ebrietate și se simțea de la acesta miros de alcool. Deja când a intervenit poliția și șoferul autoturismului a suflat în aparatul Drager, acesta avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/L" /f.d. 61-62/;
- procesul-verbal de ridicare din 16.09.2025, conform căruia de la martorul Dîru Denis-Andrei a fost ridicată o secvență video despre documentarea lui Secrieru Adrian ***** /f.d. 64/;
- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.09.2025, conform căruia, a fost examinată înregistrarea video ridicată de la martorul Dîru Denis-Andrei, în care este fixat momentul testării alcoolscopice a lui Secrieru Adrian ***** /f.d. 65/;
- CD cu o secvență video despre documentarea lui Secrieru Adrian *****, recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța OUP din 16.09.2025 /f.d. 66/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Moșneagu Vera din 24.09.2025, care a declarat următoarele: „la 13.09.2025, aproximativ orele 12.10, mă aflam împreună cu Lucia Guștiuc și Eugenia Buruiană în localitatea***** r. Hîncești. Ne deplasam prin sat și informam localnicii cu privire la alegerile parlamentare care urmează să aibă loc la 28.09.2025. În jurul orelor 12.50, în timp ce mă aflam pe o stradă din localitate, mergeam și am fost sunată la telefon, când am dorit să răspund, brusc am simțit o lovitură puternică din spate și am căzut la pământ. Am realizat că fusesem lovită de un automobil. În acel moment, șoferul vehiculului a încercat să manevreze mașina, însă colegele mele, Lucia și Eugenia, nu i-au permis, întrucât dacă ar fi mișcat autoturismul, exista riscul să mă lovească din nou. Precizez că colega mea Eugenia l-a întrebat pe șofer de ce m-a lovit, iar acesta, identificat ulterior ca Secrieru Adrian, i-a răspuns că „a dorit să facă o glumă”. Menționez că imediat după accident am fost preluată de un echipaj de salvare și transportată la Spitalul raional Hîncești, întrucât aveam dureri în zona pieptului și a spatelui” /f.d. 67-68/;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Moșneagu Vera din 17.11.2025, care a declarat următoarele: „la data de 13.09.2025, aproximativ la ora 12:10, mă aflam în localitatea***** raionul Hîncești, împreună cu colegele mele, Lucia Guștiuc și Eugenia Buruiană. Ne deplasam pe străzile din sat și desfășuram acțiuni de informare a localnicilor în legătură cu alegerile parlamentare, care urmau să aibă loc la data de 28.09.2025. În jurul orei 12:50, în timp ce mergeam pe o stradă din localitate, am fost sunată pe telefon. Când am dorit să răspund la apel, am simțit o lovitură puternică, realizând că fusesem lovită de un automobil. Imediat după impact, șoferul vehiculului a încercat să manevreze mașina (să o miște din loc), însă colegele mele, Lucia și Eugenia, nu i-au permis acest lucru, întrucât exista riscul ca, prin mișcarea autoturismului, să fiu lovită din nou. Colega mea, Eugenia Buruiană, l-a întrebat pe șofer de ce m-a lovit. Acesta, identificat ulterior ca fiind cetățeanul Secrieru Adrian, a răspuns că a dorit „să facă o glumă”. Menționez că imediat după incident, am fost preluată de un echipaj de salvare și transportată de urgență la Spitalul raional Hîncești, întrucât am acuzat dureri în zona pieptului și a spatelui. La cele relatate anterior, vreau să adaug că, imediat, în aceiași zi, am fost externată la domiciliu. În urma externării din Spitalul Raional Hîncești, aveam dureri insuportabile în piept și în spate, nu puteam dormi. La 2 zile de la incident și externare mi-au apărut hematome (vânătăi) în partea dreaptă a pieptului și în spatele bazinului. Ulterior, medicul mi-a dat îndreptare la traumatolog și apoi am fost îndreptată la radiografie, pentru a repeta concluzia medicală. Inițial mi- a fost dată concluzia precum că, am leziuni neînsemnate. După 10 zile, medicul traumatolog m-a trimis la radiografie, pentru a stabili cauza durerilor, ca ulterior să fie stabilită fractura coastelor 2,3,4 pe linia medio-claviculară pe dreapta, fără deplasarea fragmentelor. După care, la data de 03.10.2025, la cererea medicului legist, am efectuat tomografia computerizată a cutiei toracice și în urma investigației am avut următoarea concluzie: Fractura coastelor 2,3,4 și 5 pe linia medio-claviculară pe dreapta, fără deplasarea fragmentelor. Am pretenții la cet. Secrieru Adrian, deoarece mi-a cauzat daune morale și fizice integrității mele corporale” /f.d. 72-74/.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art.101 alin.(3), (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Secrieru Adrian pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Secrieru Adrian întrunesc pe deplin semnele faptelor infracționale încadrate în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal după indicii calificativi *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și în baza art.264 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi *„încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune săvârșită în stare de ebrietate”*, fapte recunoscute de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul pe data de 26.05.2025 a condus vehiculul de model „BMW X5” cu n.î. „DDK 915” fiind în stare de ebrietate alcoolică, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o, precum și faptul că pe data de 13.09.2025 acesta s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică și la volanul mijlocului de transport „Dacia Logan”, cu n.î. „LJN 131”, moment în care nu s-a isprăvit cu conducerea mașinii și a accidentat-o pe partea vătămată Moșneagu Vera, ambele fapte având loc în s.***** *****.

Inculpatul a indicat modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptelor, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios fiind reconstruite ideologic situațiile de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, instanța reține că în primul caz elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce automobilul „BMW X5” cu n.î. „DDK 915”, în condițiile în care avea în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool în volum de 0,92 mg/L. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, și constă în starea de pericol pentru siguranța traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracțiune de pericol, starea de pericol pentru siguranța circulației rutiere este inerentă elementului material al infracțiunii și se produce în momentul în care punerea în mișcare și deplasarea autovehiculului dobândește semnificația unei „conduceri”. În acel moment are loc și consumarea infracțiunii.

Constatările invocate mai sus sunt aplicabile și celui de-al doilea caz supus examinării, doar că în această situație pericolul pentru siguranța participanților la trafic s-a materializat prin tamponarea de către conducătorul auto Secrieru Adrian, care era în stare de ebrietate alcoolică, a pietonului Moșneagu Vera, aceasta din urmă suferind vătămări corporale medii în rezultatul accidentului rutier provocat de inculpat.

În speță, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată a indicat că în ambele cazuri a consumat alcool apoi a urcat la volanul mijloacelor de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiția normei încriminate.

În ceea ce privește latura subiectivă a primei infracțiuni ce i se impută inculpatului, intenția rezultă din împrejurarea că, deși știa că a consumat anterior o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută și poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuși să urce la volanul mijlocului de transport și să-l conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acțiunea sa de a conduce în aceste condiții și deși nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranța traficului rutier.

Cât privește al doilea capăt de acuzare, este de reținut că latura obiectivă s-a manifestat prin încălcarea de către inculpat, în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „Dacia Logan”, cu n.î. „LJN 131”, ce se afla în stare de ebrietate alcoolică, a regulilor de securitate a circulației rutiere, ceea ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate Moșneagu Vera.

În situația infracțiunilor ce fac obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezenta la momentul conducerii mijloacelor de transport, și anume: 0,92 mg/L în cazul din data de 26.05.2025 și, respectiv, 1,15 mg/L (2,07 g/L în sânge) în cazul din 13.09.2025, când a provocat accidentul în trafic.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale întocmite în cadrul documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitorii regretând în esență conduita sa din 26.05.2025 și 13.09.2025.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunilor puse în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de alte împrejurări relevante.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și art.75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- faptele prejudiciabile comise de Secrieru Adrian, prevăzute de art.264[1] alin.(1) și de art.264 alin.(2) Cod penal, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, sunt

infracțiuni mai puțin grave, care fac parte din categoria infracțiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării (F-246) din 13.09.2025 inculpatul are antecedente penale stinse (f.d. 121 din cauza penală nr. 1-421/2025);
- la evidența medicilor narcolog sau psihiatru inculpatul nu se află (f.d. 124-125 din cauza penală nr. 1-421/2025);
- de către administrația publică locală, precum și la locul de muncă, este caracterizat pozitiv (f.d. 120, 123 din cauza penală nr. 1-421/2025);
- conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Secrieru Adrian pentru perioada 01.01.2010-12.09.2025 se reține că ultimul are înregistrate pe numele său șase contravenții, toate în domeniul transportului (f.d. 122 din cauza penală nr. 1-421/2025).

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptelor, atitudinea ultimului față de faptele comise, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă, care în viziunea instanței este aplicabilă situației inculpatului și care, pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Instanța consideră oportun, că la stabilirea pedepsei inculpatului, urmează de luat în vedere și solicitarea nemijlocită a inculpatului în vederea stabilirii pedepsei sub formă amendă.

În acest context, instanța de judecată reiterează că, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă amendă și executarea acestei pedepse, spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau munca neremunerată în folosul comunității, care pot fi aplicate coercitiv, în primul caz indiferent

de voința infractorului, sancțiunile pecuniare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopul.

În viziunea instanței, pedeapsa sub formă de amendă este aplicabilă la caz și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.264 alin.(2) și art.264[1] și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, se pornește de la premisa că una din sancțiunile normei juridice prevăzute în art.264[1] alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În consecință, aplicând prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, noile limite ale pedepsei cu amenda vor fi: de la 1500 la 1875 de unități convenționale.

Privitor la sancțiunea normei juridice prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal, de menționat că aceasta stabilește pedeapsa sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În așa fel, aplicând prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, noile limite ale pedepsei cu amenda nu vor depăși cuantumul de 2250 de unități convenționale.

Raportând cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința acestuia, în temeiul prevederilor art.80[1] alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de amendă în limita maximă şi anume:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. art.264[1] alin.(1) CP – 1875 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(2) CP – 2250 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei astfel de pedepse penale ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Sau, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptelor și împrejurările în care acestea s-au produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art.6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă

pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, instanţa în urma examinării minuţioase a infracţiunilor încriminate inculpatului reţine că acesta a comis în mod intenționat prin concurs, două infracţiuni fără să fi fost condamnat pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru ambele capete de învinuire, fapt ce va recurge la aplicarea faţă de acesta a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa”.

Avînd în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial stabilește definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea apărătorului Eugeniu Nichifor, susținută de inculpat, de a fi stabilită pedeapsa cu amendă minimă, instanța conchide că, aceasta nu poate fi acceptată. Or, o pedeapsă minimă cu amenda în cazul dat nu va contribui la atingerea scopului pedepsei penale, reieșind din faptul că deși prima faptă de comitere a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost comisă pe 26 mai 2025, totuși a doua faptă de încălcare a regulilor de securitate a circulației tot în stare de ebrietate a comis-o pe 13 septembrie 2025, peste trei luni, nefiind făcute careva concluzii în acest sens.

Prin urmare, instanța consideră argumentată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse (definitive) sub formă de amendă în mărime maximă, ceea ce va duce la realizarea scopului urmărit de legea penală.

Se explică inculpatului că potrivit art.64 alin.(3^1), (5) și (7) Cod penal, *„ (3^1) În cazul infracțiunilor mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. (5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. (7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.”*.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, instanța soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În acest sens se reține că în ședința de judecată, conform cerințelor prevăzute de art. art. 219-221 CPP, partea vătămată Moșneagu Vera a înaintat acțiune civilă argumentată, solicitând: *recunoașterea ca parte civilă; admiterea integrală a acțiunii civile formulate; încasarea din contul inculpatului Secrieru Adrian în beneficiul lui Moșneagu Vera a următoarelor sume: 27962,71 (douăzeci și șapte mii nouă sute șaizeci și doi, 71) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune; 200000 (două sute mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune; 50000 (cinci zeci mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului biologic cauzat prin infracțiune; 10000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică; a aplica sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale inculpatului în suma valorii acțiunii înaintate 287962,71 (două sute optzeci și șapte mii nouă sute șaizeci și doi, 71) lei ”.*

În cadrul ședinței de judecată din 15.05.2026, apărătorul părții vătămate au renunțat la punctul 7 din acțiunea civilă înaintată, și anume la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale inculpatului.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părţii vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Alin. (1) al art. 2033 Cod civil, prevede că în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de

asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

La acest capitol instanța de judecată reiterează poziția inculpatului cu referire la acțiunea civilă înaintată, și anume recunoașterea integrală și acordul său cu sumele solicitate.

Având în vedere toate aceste aspecte, completul consideră că acțiunea civilă înaintată urmează a fi admisă integral**.**

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Careva corpuri delicte la prezenta cauză penală nu au fost anexate.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, și anume suma totală de 640 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului în contul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale nr.1-421/2025 (2025200354) ca urmare a efectuării raportului de constatare nr.202522D0180 din 18.09.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0191 din 16.10.2025 (f.d. 40-41, 53-55), de către instituțiile abilitate ale statului au fost suportate cheltuieli în mărime de 640 lei, sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea infracțiunilor.

Astfel, conform art.227 alin.(1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind necesare pentru stabilirea adevărului în cauză, prin urmare instanța de judecată apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Elucidând și constatând circumstanțele redate în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispozițiile art.80[1] alin.(2) Cod penal, art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Secrieru Adrian *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.80[1] alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 93750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Secrieru Adrian *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art.80[1] alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili lui Secrieru Adrian ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Moșneagu Vera, privind încasarea din
contul inculpatului Secrieru Adrian a prejudiciului material, moral, biologic și cheltuielilor de asistență juridică cauzat prin infracțiune, și se încasează din contul lui Secrieru Adrian ***** în beneficiul lui Moșneagu Vera prejudiciul material în mărime de 27.962,71 (douăzeci și șapte mii nouă sute șaizeci și doi,71) lei, prejudiciul moral în mărime de 200.000 (două sute mii) lei, prejudiciul biologic în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat în partea încasării cheltuielilor judiciare și se încasează din contul inculpatului Secrieru Adrian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Pachetul nr. 1 anexat la cauza penală, ce conține o înregistrare video fixată la 26.05.2025, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia