CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-1/2024

Judecătoria Soroca
Sediul *****
Judecător Zadorojniuc A.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

03 ianuarie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată **Rotaru Ala**
Judecătorii **Burdeniuc Ruslana, Puşca *****
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Revencu Vasile
Avocatului Schibin Dina

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de Roga Andrei, învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42,46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 09.10.2023;

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 19.10.2021 se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, 46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod penal şi art.290 al.(1) Cod penal, *Roga Andrei*, Ivanes Eugeniu, *****, *****, ***** şi***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, 46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod penal.

În şedinţa de judecată din 09.10.2023 procurorul în Procuratura raionului ***** Revencu Vasile a înaintat demers prin care a solicitat anunţarea în căutare a inculpatului Roga Andrei şi aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 30 zile, care se învinuieşte, că într-o perioadă nedeterminată de timp, începînd cu luna iulie a anului 2020, Roga Andrei, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, în urma înţelegerii prealabile, de comun acord şi împreună cu***** şi ***** care a acţionat de comun acord cu *****, *****, *****, ***** precum şi alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acţionînd prin participaţie complexă, sub forma grupului criminal organizat, avînd calitatea de organizator şi coautor, intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, coordonînd acţiunile între ei de comercializare a drogurilor, după ce a primit de la persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care

aveau calitatea de coautori, mai multe pachete cu droguri sub formă de „marihuană” şi „haşiş”, le-a păstrat ilegal la domiciliul său din s.***** r.*****, iar o partea a transportat-o în or.***** şi revenindu-i nemijlocit rolul de identificare a consumatorilor şi de realizare a drogurilor, personal, precum şi prin intermediul lui ***** şi***** le înstrăina ilegal contra sumei de 250 lei pentru un pachet cu masa de un gram.

Urmare a efectuării acţiunilor procesuale penale-percheziţia la domiciliul cet.*****, amplasat în or.***** str.*****, au fost depistate şi ridicate trei pachete din hîrtie cu masa vegetală mărunţită de culoare verde cu miros specific asemănător cu marihuana; 37 cartuşe şi bani proveniţi în urma realizării drogurilor.

În cadrul efectuării acţiunii procesual penale de verificarea a declaraţiilor la locul infracţiunii, la 13 ianuarie 2021, în gospodăria în care locuieşte cet. Calininin Iurii, amplasată în *****, a fost depistat şi ridicat un pachet din polietilenă cu masa vegetală, presată de culoare cafenie, cu miros specific şi exterior asemănător cu haşişul.

În urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet.*****, amplasat în or.***** str.*****, au fost depistate şi ridicate: două pachete din hîrtie cu masa vegetală mărunţită de culoare verde cu miros specific asemănător cu marihuana; două obiecte din masă plastică destinate consumului de droguri; un pachet din polietilenă cu masa vegetală uscată, de culoare cafenie cu miros specific şi exterior asemănător cu haşişul; un pachet cu masa vegetală de culoare verde, mărunţită cu miros specific asemănător cu marihuana; trei plante cu rădăcini şi frunze uscate, asemănătoare cu cînepa; nouă pachete cu masa vegetală de culoare verde, cu miros specific şi exterior asemănător cu marihuana şi bani proveniţi în urma realizării drogurilor.

În urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. *****, amplasat în or.***** str.*****, au fost depistate şi ridicate: două pachete din hîrtie cu masa vegetală mărunţită de culoare verde cu miros specific şi exterior asemănător cu marihuana şi bani proveniţi în urma realizării drogurilor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1133 din 18.02.2021, patru pachete cu masa vegetală uscată, de culoare verde, ridicate la data de 22.10.2020 şi la data de 26.10.2020, în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală şi speciale de investigaţii de la cet.*****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanţei stupefiante–marihuană (masă uscată) constituie în total 2,720 g. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-539 din 12.04.2021, masă solidă, presată, de culoare cafenie, ridicată la data de 06.11.2020 şi la data de 05.01.2021, de la cet.*****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante-haşiş constituie în total 2,838 g.

Masă vegetală, uscată, de culoare verde, ridicată în aceleaşi circumstanţe reprezintă marihuană, se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană constituie în total 0,656 g (masă uscată).

Masă solidă, presată, de culoare cafenie, ridicată la data de 13.01.2021 ca urmare a efectuării acţiunii procesual penale - perchiziţia la locuinţa, cet.*****, amplasat în or.***** str.*****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - haşiş constituie 6,289 g.

Masă vegetală, uscată, de culoare verde, ridicată în aceleaşi circumstanţe reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană constituie în total 1,756 g (masă uscată).

Masă solidă, presată, de culoare cafenie, ridicată la data de 13.01.2021 în gospodăria cet.*****, amplasată în *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - haşiş constituie 100,441 g.

Masă vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 13.01.2021 în cadrul efectuării percheziţiei în gospodăria cet.*****, amplasată în or.***** str.A.*****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană constituie în total 349,001 g (masă uscată).

Plantele în fază uscată de vegetaţie în număr de 3 (trei), prezentate într-un snop, ridicate la data de 13.01.2021 în cadrul efectuării percheziţiei în gospodăria cet.*****, amplasată în or.***** str.A.*****, reprezintă plante de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a buteliei polimerice, transparente, etichetată cu inscripţia „letto", la gura căreia se găseşte un fragment de folie de staniol şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripţia „Boom" la gura căreia se găseşte un fragment de folie de staniol, ridicate la data de 13.01.2021 în cadrul efectuării percheziţiei din gospodăria cet. ***** Ivan, amplasată în or.***** str.A.***** - reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,976 g (masă uscată).

Masă vegetală, uscată, de culoare verde, ridicată la data de 13.01.2021 în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. ***** Victor, amplasat în or.***** str.*****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante-marihuană constituie în total 18,182 g (masă uscată).

Marihuana şi haşişul sunt incluse în lista Nr. 1, tabelul nr.1 „Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi Nr.79 din 23.01.2006.

Conform compartimentului I, poziţia 7, al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 137,315 gr de substanţă stupefiantă „marihuană" în stare uscată şi cantitatea de 109,568 gr de substanţă stupefiantă „haşiş" în stare uscată se atribuie la cantităţi deosebit de mari.

Astfel, Roga Andrei ***** se învinuieşte de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod Penal, după semnele calificative: păstrarea şi transportarea ilegală a drogurilor săvîrşită în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, acţiuni săvîrşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.

În motivarea demersului procurorul a indicat, că actualmente există probe verosimile că Roga Andrei ***** a părăsit locul de trai, se ascunde de la prezenţa în faţa instanţei de judecată şi în continuare poate să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, să ascundă urmele infracţiunii sau să săvîrşească acţiuni criminale asupra eventualilor martori, să-i influenţeze în continuare la darea declaraţiilor false sau prin diferite metode ilegale să influenţeze instanţa de judecată în vederea tărăgănării şi examinării injuste a cazului. La moment nu sunt cunoscute toate circumstanţele care au contribuit la comiterea infracţiunii, care actualmente sunt cunoscute exclusiv doar inculpatului Roga Andrei *****, care fiind la libertate poate să-şi ascundă urmele infracţiunii. Infracţiunea de care este învinuit Roga Andrei ***** se consideră drept infracţiune deosebit de gravă, fapta săvîrşită de ultimul poartă un caracter socialmente periculos şi

prejudiciabil, prin acţiunile sale a produs un şoc stresant în societate, care duce la concluzia că inculpatul ar întreprinde toate măsurile pentru a evita răspunderea penală sau să-şi uşureze într-un fel poziţia sa, în detrimentul caracterului obiectiv al cercetării judecătoreşti. Conform datelor operative de investigaţie, care pot fi dezvăluite confidenţial doar judecătorului, precum celor rezultate din urmărirea penală, s-a stabilit că modul de viaţă a inculpatului permite de a-l considera o persoană socialmente periculosă, care eventual este implicat şi în comiterea altor fapte prejudiciabile. În acest caz măsura preventivă sub forma de arest preventiv poate pozitiv să influenţeze mersul cercetării judecătoreşti în termeni rezonabili. La înaintarea demersului privind necesitatea aplicării arestului preventiv în privinţa lui Roga Andrei s-a ţinut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate. Totodată inculpatul este predispus la săvîrşirea altor infracţiuni. Roga Andrei nu are careva deficienţe fizice sau psihice care nu ar permite aplicarea măsurii preventive solicitate. Astfel, modul de viaţă al inculpatului determină dificultăţi la prezentarea acestuia în faţa instanţei de judecată şi asigurarea îndeplinirii obligaţiilor sale procesuale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 09.10.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a anunţat în căutare inculpatul Roga Andrei cu aplicarea în privinţa acestuia a măsurii preventive- arestare preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu reţinerea acestuia, cu eliberarea mandatului de arestare.

La 26.12.2023 încheierea instanţei de judecată a fost contestată cu recurs de către inculpatul Roga Andrei, care nu este de acord cu încheierea instanţei despre care a aflat la data de 25 decembrie 2023 cînd a traversat hotarele ţării şi a fost reţinut. La 26.12.2023 a fost adus în instanţă, fiindu-i înmînată copia încheierii.

În motivarea recursului a indicat, că nu este de acord cu încheierea dat fiind că în privinţa sa a fost aplicată cea mai aspră măsură preventivă. Instanţa nu a ţinut cont de faptul că în luna octombrie 2023 familia sa se afla în stare materială grea din motiv că soţia sa a suferit o intervenţie chirurgicală oncologică, respectiv nu putea lucra, are la întreţinere doi copii minori şi nu avea permanent de lucru şi salariu regulat, dar avea credite careurmau a fi achitate şi nu avea surse financiare. Reieşind din aceste circumstanţe a fost nevoit să plece peste hotare. Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 09.10.2023 cu aplicarea în privinţa sa a unei măsuri preventive mai uşoare cum ar fi arestarea la domiciliu sau obligarea de nepărăsire a ţării.

În şedinţa instanţei de recurs inculpatul Roga Andrei a susţinut recursul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, solicitînd aplicarea în privinţa sa a măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu. Totodată a indicat că nu s-a prezentat la şedinţele instanţei de fond deoarece a plecat la muncă peste hotare şi nu a înştiinţat despre acest fapt pe nimeni.

Avocatul Schibin Dina în şedinţa instanţei de recurs a susţinut recursul declarat de inculpat şi a solictata admiterea acestuia dîn sensul declarat, cu aplicarea în privinţa inculpatului a unei alte măsuri preventive neprivative de libertate, or în privinţa lui Roga Andrei a fost aplicată cea mai aspră măsură preventivă. Consideră că în privinţa lui Roga Andrei putea fi aplicată o măsură preventivă mai uşoară din motiv că anterior nu a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale şi în şedinţele de judecată se prezenta regulat. Dar la un moment dat nu s-a prezentat la şedinţa de judecată şi nu a înştiinţat instanţa, a plecat la muncă peste hotarele ţării, or în familia inculpatului s-a creat o situaţie materială dificilă. Solicită aplicarea în privinţa lui

Roga Andrei a măsurii preventive arestarea la domiicliu sau obligarea de nepărăsire a ţării sau localităţii.

Procurorul participant Revencu Vasile în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de inculpat ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată, or inculpatul a participat la şedinţa de judecată din data de 22.09.2023, a cunoscut despre şedinţa din 09.10.2023, dar nu s-a prezentat în şedinţă şi a părăsit ţara la 07.10.2023. Mai mult, nu a înştiinţat instanţa şi nici procurorul despre faptul că intenţionează să plece peste hotarele ţării.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Roga Andrei urmează a fi considerat depus în termen.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că Roga Andrei nu a participat la examinarea demersului procurorului în instanţa de fond şi nu a fost prezent la adoptarea şi pronunţarea încheierii din 09.10.2023.

Inculpatul Roga Andrei a fost reţinut la data de 25.012.2023, încheierea i-a fost adusă la cunoştinţă la data de 26.12.2023, iar recursul a fost depus la data de 26.12.2023.

Astfel, sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.439 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpat urmează a fi respins ca nefondat, iar încheierea contestată ca legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Colegiul penal consideră că instanţa de judecată, dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arestare preventivă cu anunţarea în căutare a lui Roga Andrei, referitor la detenţia lui fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea procesual-penală în necesitatea aplicării arestării preventive.

Astfel se constată, că dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, instanţa de judecată just a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului şi aplicării arestului preventiv în privinţa lui Roga Andrei, cu anunţarea lui în căutare.

Colegiul consideră, că sunt respectate şi exigenţele art.5 &1 lit.c al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii, detenţia lui Roga Andrei fiind compatibilă cu scopul art.5 al.1 &1 al Convenţiei.

În conformitate cu prevederile art.321 al.(1) coroborat cu art.329 al.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor, ascultând opiniile acestora este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În conformitate cu art.321 al.(5) CPP RM, instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne

Conform art.175 al.(2) CPP RM măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.176 al.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Colegiul penal indică, că materialele cauzei parvenite în adresa instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei încheierii adoptate denotă, că cauza penală în privinţa lui Roga Andrei se află pe rolul Judecătoriei Soroca Sediul ***** din data de 19.10.2021.

Inculpatul Roga Andrei a fost prezent la ultima şedinţă de judecată care a avut loc din 22.09.2023, astfel a cunoscut despre şedinţa din 09.10.2023, însă nu s-a prezentat nemotivat.

Mai mult ca atît s-a constatat cu certitudine, că la data de 07.10.2023 ultimul a părăsit hotarele Republici Moldova şi nu a înştiinţat despre acest fapt nici instanţa de judecată şi nici procurorul.

Inculpatul Roga Andrei a fost reţinut la data de 25.12.2023, la frontiera de stat a Republicii Moldova, cînd se întorcea în ţară.

Colegiul penal constată, că inculpatul Roga Andrei s-a eschivat de la prezentare în faţa instanţei de fond pentru examinarea cauzei penale în privinţa sa în baza art.42,46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod penal RM, care prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de pînă la 15 ani.

Argumentele invocate în recursul declarat nu constituie temei pentru casarea încheierii după cum se solicită, iar în circumstanţele stabilite Colegiul penal consideră, că pentru buna desfăşurare a procesului penal şi în termen rezonabil, este necesară menţinerea în arest preventiv a lui Roga Andrei.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră că privarea de libertate a lui Roga Andrei este justificată, întemeiată şi necesară, fiind prezente temeiuri convingătoare pentru arestarea lui şi fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege şi fiind urmărit un scop legal, în legătură cu ce recursul se respinge ca fiind nefondat.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond a dispus aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă în baza temeiului legal, fiind prezente motive de arestare, careva încălcări a normelor de procedură instanţa de recurs nu a constatat, alte măsuri neprivative de libertate nefiind de natură să asigure un comportament corespunzător al inculpatului Roga Andrei, din ce considerente încheierea contestată urmează a fi menţinută fără modificări, iar recursul inculpatului urmează a fi respins.

Conducîndu-se de art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Roga Andrei, învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42,46, 217/1 al.(4) lit.b), d) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 09.10.2023, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca *****