

Dosarul nr.1r-545/25 (1-23044814-02-1r-19052025)

DECIZIE

03 decembrie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea
Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir și apelurile avocatului Cojocari Oleg în numele inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin, declarate împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Central nr.1-57/2023 din 22 aprilie 2025, privind condamnarea lui

Panuș Daniel***** născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii
medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în
câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al
Republicii Moldova,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal,

și

Bodrug Dorin ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat
în *****, com.*****, str.***** *****, studii medii, nesupus
militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, anterior:

- prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, a
fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹
alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 210 ore
muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a
conduce mijloace de transport, antecedentele penale stinse,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod
penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 27.03.2023 – 22.04.2025;

- în instanța de recurs: 19.05.2025 – 03.12.2025.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor
prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central nr.1-57/2023 din 22 aprilie 2025, au fost condamnați următorii:

-**Panuș Daniel**, în baza art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), la amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 75000 (șaptezi și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

-**Bodrug Dorin**, în baza art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), la amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost aplicată în privința inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până când sentința va deveni definitivă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Panuș Daniel, activând în baza ordinului nr.107ef. din 02.03.2018, în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, abilitată în temeiul art.439 alin.(5) Cod contravențional, precum și pct.29 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18.06.2018 cu atribuții de eliberare a certificatului de restituire a mijlocului de transport ridicat după dispariția temeiului în baza căruia a fost ridicat, la 01.02.2023, aproximativ la ora 16:30 min., aflându-se în serviciu la postul vamal intern ***** nr.18, (traseu pod) a stopat automobilul de model „BMW 530D” cu n/î *****, înregistrat în România, or.Alba Iulia, pe motivul nerespectării de către conducător a indicatorului rutier „STOP”, astfel, în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la volanul automobilului se afla *****o, care nu deținea permis de conducere, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal MAI05737105 cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) și respectiv art.240 alin.(1) Cod contravențional, drept consecință a nedeținerii permisului de conducere, în baza procesului-verbal VEH01000849 din 01.02.2023 a fost ridicat automobilul de model „BMW 530D” cu n/î ***** și transportat la parcare specială „Rotavitnic-tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul *****.

Ulterior, în aceeași zi, după orele 19:00, aflându-se la locul de muncă, la postul vamal intern ***** nr.18, cunoscând că potrivit art.439 alin.(5) Cod

contravențional, precum și pct.29 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18.06.2018, urmează să elibereze certificatul de restituire a automobilului de model „BMW 530D” cu n/î *****, înregistrat în România, or. Alba Iulia, după dispariția temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea acestuia, contrar prevederilor enunțate urmărind scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu se cuvine, avînd o înțelegere cu Bodrug Dorin și prin intermediul acestuia, a pretins de la ***** Liviu, mijloace bănești în sumă de 250 euro, care conform ratelor de schimb al BNM constituia 5 186,07 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exteriorizate prin eliberarea certificatului permisiv de ridicare a mijlocului de transport de model „BMW 530D” cu n/î *****, de la parcare specială „Rotavitnic-Tuf” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul *****.

În continuarea acțiunilor sale, la 03.02.2023, aproximativ la ora 13:00 min., avînd o înțelegere prealabilă cu Bodrug Dorin și în prezența ultimului, aflîndu-se la intersecția str.Ștefan cel Mare și Sfînt cu str.Galucea din satul Hrușova, r-nul *****, a acceptat și primit de la ***** Liviu, sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 250 euro, pe care i-a plasat în cotiera automobilului de unde au fost preluați de către complicele Bodrug Dorin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exteriorizate prin eliberarea certificatului nr.***** de restituire de la parcare specială „Rotavitnic-Tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul *****, a mijlocului de transport de model „BMW 530D” cu n/î *****.

Astfel, Panuș Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, corupere pasive, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

2.1. Bodrug Dorin la data de 01.02.2023, în jurul orei 19:00 min., ca urmare a unei înțelegeri cu ***** Liviu, a cărui automobil era ridicat la parcare specială de către agentul constatator Panuș Daniel, s-a deplasat împreună cu ***** Liviu și ***** Maxim, la postul vamal intern ***** nr.18, unde activa Panuș Daniel, pentru a discuta despre modalitatea de restituire a automobilului lui ***** Liviu.

Bodrug Dorin, ajungînd la postul vamal intern ***** nr.18, la locul de muncă al lui Panuș Daniel, fiind împreună cu ***** Liviu și ***** Maxim, care au rămas în automobil neparticipînd la discuție, l-a întrebat pe Panuș Daniel, despre modalitatea de restituire lui ***** Liviu, a automobilului de model „BMW 530D” cu n/î *****, înregistrat în România, or. Alba Iulia, care a fost transportat la parcare specială „Rotavitnic-Tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul *****, în baza procesului-verbal VEH01000849 din 01.02.2023, la care Panuș Daniel, fiind

subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP ***** al IGP al MAI, în temeiul art.123 alin.(2) Cod penal, avînd calitatea de persoană publică, i-a propus lui Bodrug Dorin, iar ultimul a acceptat propunerea coruptibilă și s-au înțeles cu acesta, ca să pretindă și să primească de la ***** Liviu, mijloace bănești în sumă de 250 de euro, echivalent a 5186,07 lei, care urmau a fi împărțiți între ei, pentru ca Panuș Daniel, să elibereze în cadrul atribuțiilor de serviciu, certificatul permisiv pentru restituirea automobilului de model „BMW 530D” cu n/î *****, de la parcare specială.

Prin urmare, Bodrug Dorin, ca rezultat al înțelegerii avute cu agentul constator Panuș Daniel, și-a asumat rolul de mijlocitor și în calitate de complice, conform rolului revenit, s-a apropiat de ***** Liviu, de la care a pretins pentru sine și pentru agentul constator Panuș Daniel, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 250 euro, echivalent a 5186,07 lei, pentru ca ultimul să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și să elibereze certificatul permisiv privind restituirea automobilului de model „BMW 530D” cu n/î *****, de la parcare specială.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bodrug Dorin, realizîndu-și rolul revenit potrivit înțelegerii cu Panuș Daniel, acționînd în calitate de complice în scopul mijlocirii săvîrșirii de către ultimul a infracțiunii de corupere pasivă, la 03.02.2023, aproximativ orele 13:00, deplasîndu-se împreună cu ***** Liviu și ***** Maxim, în r-nul *****, stabilind locul întîlnirii și transmiterii banilor preținși, la intersecția str.Ștefan cel Mare și Sfînt cu str.Galucea din satul Hrușova, r-nul *****, a asistat la transmiterea de către ***** Liviu și respectiv primirea de către Panuș Daniel, a mijloacelor bănești în sumă de 250 euro, echivalent a 5186,07 lei, destinate pentru îndeplinirea de către Panuș Daniel a acțiunilor în exercițiul funcției, privind eliberarea certificatului nr.VEH0200085 de restituire a mijlocului de transport de model „BMW 530D” cu n/î ***** de la parcare specială „Rotavitnic-tur” S.R.L., din satul Hrușova, r-nul *****, pe care la primire i-a plasat în cotiera automobilului și la scurt timp au fost preluați de către Bodrug Dorin.

Astfel, Bodrug Dorin a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi ai complicității la coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir a depus apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Panuș Daniel în baza 324 alin.(1) din Codul penal (în redacția de până la 07.09.2024) a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen

de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 5000 u.c. echivalentul a 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 6 ani. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 3 (trei) ani. Lui Bodrug Dorin în baza art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal (în redacția de până la 07.09.2024) a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 4500 u.e echivalentul a 225 000 (două sute două zeci și cinci) lei. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de 2 (doi) ani în privința inculpatului Bodrug Dorin.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

Inculpații urmau a fi condamnați, cu stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei (Legea veche, în redacția de până la 07.09.2024), or valoarea mijloacelor financiare în sumă de 250 Euro echivalentul a 5.186.07 lei depășește pragul de 100 unități convenționale și de aceea aplicarea normei penale în redacția din 07.09.2024 (legea nouă) este incorectă.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința, avocatul Cojocari Oleg în numele inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin a depus apeluri prin care solicită admiterea acestora, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

În motivarea apelurilor, avocatul a invocat în esență următoarele:

- nu au fost administrate probe ce confirmă vinovăția inculpatului;
- instanța de judecată a transpus conținutul integral a faptelor expuse în rechizitoriu și în final a concluzionat că vinovăția lui Panuș Daniel a fost probată prin probele cercetate în cursul cercetării judecătorești.

4. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul declarat de procuror și de a respinge apelurile declarate de avocat în numele inculpaților, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Având în vedere aceste prevederi legale și coroborându-le cu art. 500 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că instanța de fond greșit a orientat părțile de a contesta sentința cu recurs, aceasta urmând a fi contestată cu apel. Concluzia

dată este bazată pe faptul că infracțiunea incriminată inculpaților (în redacția în vigoare până la 07.09.2024) prevede exclusiv pedeapsa închisorii, iar sentința atacată nu se încadrează nici în unul din tipurile de sentințe care pot fi atacate doar cu recurs, în ordinea art. 437 alin. (1) Cod penal.

Datorită acestor circumstanțe, cauza penală a fost examinată în ordine de apel.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat, precum și admite apelul, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, în rezultatul analizei probelor administrate în prezenta cauză, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Panuș Daniel******* au fost greșit reîncadrate de către instanța de fond în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (*redacția din 07.09.2024*) și urmează a fi încadrate corect în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (*redacția de până la 07.09.2024*) - adică pretinderea prin mijlocitor și acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Bodrug Dorin ******* au fost greșit reîncadrate de către instanța de fond în prevederile art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal (*redacția din 07.09.2024*) și urmează a fi încadrate corect în prevederile art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal (*redacția de până la 07.09.2024*) - adică complicitatea la pretinderea prin mijlocitor și la acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cu referire la învinuirea în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Panuș Daniel***.**

Prin fapta comisă, **Panuș Daniel******* a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a

activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speță, banii în sumă de 250 Euro primite de inculpat.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în *pretinderea prin mijlocitor* și ulterior *acceptarea și primirea* de către **Panuș Daniel******* a banilor în suma de 250 Euro, în circumstanțele indicate în pct. 2 din decizie. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de **pretindere** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

În alt registru, Colegiul penal notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume **acceptarea**, are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume **primirea** se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Subsecvent, Colegiul penal reține că aceste semne ale laturii obiective sunt probate nemijlocit prin conținutul declarațiilor martorilor ***** Liviu și *****

Maxim. Ultimii au indicat expres că inculpatul Panuș Daniel, la 01.02.2023, a pretins prin intermediul lui Bodrug Dorin, suma de 250 Euro pentru ca să-i elibereze lui ***** Liviu certificat de restituire a a/m acestuia, care i-a fost ridicat în aceeași zi de către inculpat, pentru săvârșirea unei contravenții.

Tot ei, au confirmat că la 03.02.2023 că ***** Liviu i-a transmis personal lui Panuș Daniel și ultimul a primit banii în sumă de 250 Euro în scopul indicat supra.

Într-o altă ordine de idei, faptul primirii sumei de 250 Euro de la ***** Liviu, a fost recunoscut și de către inculpați, care însă au relatat o altă versiune a motivului pentru care aceasta s-a întâmplat, versiune care a fost respinsă de Colegiul penal.

La fel, prin procesul-verbal de cercetare a înregistrărilor audio din 02.02.2023 (V.1,f.d.22-24), efectuate de ***** Liviu, a discuțiilor acestuia cu Bodrug Dorin, rezultă că ***** Liviu îl informează pe Bodrug Dorin la 02.02.2023 că a făcut rost doar de 50 Euro și îi mai trebuie timp pentru a acumula celelalte 200 Euro. Tot din acea discuție, rezultă că Bodrug Dorin îi explică lui ***** Liviu, că vor merge împreună la Panuș Daniel când ***** Liviu va avea suma totală și Panuș Daniel îi va elibera certificatul necesar pentru recuperarea a/m său contra acestei sume de bani.

Suplimentar, din conținutul procesului-verbal msi privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 15.02.2023 (V.1,f.d.111-119) rezultă că martorii ***** Liviu și ***** Maxim discută cu inculpatul Bodrug Dorin la 03.02.2023 despre necesitatea de a se întâlni la 03.02.2023 în sat. Hrușova r-nul ***** cu inculpatul Panuș Daniel, pentru ca cel din urmă să-i elibereze certificat, cu care ***** Liviu și cu ***** Maxim să poată ridica de la parcare specială a/m lui ***** Liviu. În continuare aceștia se deplasează la locul indicat, unde se întâlnesc cu Panuș Daniel și ultimul eliberează actul indicat. În acest timp ***** Liviu transmite lui Panuș Daniel bani, în sumă de 250 Euro, punându-i în a/m lui Panuș Daniel.

Ulterior, martorii indicați se deplasează cu Bodrug Dorin la parcare specială, iar în timpul deplasării ultimul întreabă dacă aceștia au transmis lui Panuș Daniel banii și în ce sumă, la care ***** Liviu confirmă că a transmis „250”.

Din conținutul procesului-verbal privind consemnarea msi de control a transiterii banilor din 15.02.2023 (V.1,f.d.61), rezultă că banii transmiși de ***** Liviu lui Panuș Daniel, au fost aceeași bani pe care ***** Liviu i-a primit de la organul de urmărire penală și care au fost transmiși după primire de către Panuș Daniel lui Bodrug Dorin. Faptul că acești bani au fost primiți de inculpați, a fost confirmat și de către aceștia.

La fel, faptul că inculpatul Panuș Daniel, în circumstanțele indicate în pct. 2. din prezenta decizie, se afla în exercițiul funcției rezultă conținutul procesului-

verbal de cercetare a documentelor din 08.02.2023 (V.1,f.d.35-44), potrivit căruia, anume inculpatul Panuş Daniel, în exerciţiul funcţiei de subofiţer superior al serviciului patrulare al secţiei securitate publică a Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP al MAI, a ridicat la 01.02.2023 de la ***** Liviu a/m de model BMW cu n/î ***** şi a dispus transportarea acestuia la parcare specială, pentru săvârşirea unei contravenţii şi pe care i l-a restituit la 03.02.2025 prin intermediul lui ***** Maxim.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenţie directă, motivul infracţiunii s-a exprimat în interesul material a lui **Panuş Daniel******* de a obţine avantaje patrimoniale.

Cu referire la **scopul infracţiunii**, acesta îl constituie scopul îndeplinirii, în interesul corupătorului ***** Liviu, de către **Panuş Daniel******* în calitatea sa de persoană publică, a acţiunilor în exercitarea funcţiei.

Aceste acţiuni s-au materializat prin eliberarea certificatului de restituire a mijlocului de transport, indicat supra.

Panuş Daniel***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum şi avea calitatea de persoană publică în acest fel fiind **subiect** al infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Această concluzie rezultă din faptul că inculpatul, la momentul comiterii faptei, era angajat în funcţia de subofiţer superior al serviciului patrulare al secţiei securitate publică a Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP al MAI (V.1,f.d.147-151), astfel, fiind în baza art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, funcţionar public cu statut special.

Cu referire la învinuirea în baza art. art. 42 alin. (5) şi 324 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Bodrug Dorin ***.**

Prin fapta comisă, **Bodrug Dorin ******* a atentat la **obiectul juridic** special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligaţiei de a pretinde şi primi remuneraţia în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracţiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speţă, banii în sumă de 250 Euro primiţi de inculpatul Panuş Daniel.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în complicitatea la **pretinderea de către Panuş Daniel prin intermediul lui Bodrug Dorin** şi ulterior, **acceptarea şi primirea de către Panuş Daniel******* a banilor în suma de 250 Euro, în circumstanţele indicate în pct. 2.1. din decizie. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatului Panuş Daniel.

Aceste semne ale laturii obiective sunt probate nemijlocit prin conţinutul declaraţiilor martorilor ***** Liviu şi ***** Maxim. Ultimii au indicat expres că

inculpatul Panuș Daniel, la 01.02.2023, a pretins prin intermediul lui Bodrug Dorin, suma de 250 Euro pentru ca să-i elibereze lui ***** Liviu certificat de restituire a a/m acestuia, care i-a fost ridicat în aceeași zi de către inculpat, pentru săvârșirea unei contravenții.

Tot ei, au confirmat că la 03.02.2023 că ***** Liviu i-a transmis personal lui Panuș Daniel și ultimul a primit banii în sumă de 250 Euro în scopul indicat supra.

Într-o altă ordine de idei, faptul primirii sumei de 250 Euro de la ***** Liviu, a fost recunoscut și de către inculpați, care însă au relatat o altă versiune a motivului pentru care aceasta s-a întâmplat, versiune care a fost respinsă de Colegiul penal.

La fel, prin procesul-verbal de cercetare a înregistrărilor audio din 02.02.2023 (V.1,f.d.22-24), efectuate de ***** Liviu, a discuțiilor acestuia cu Bodrug Dorin, rezultă că ***** Liviu îl informează pe Bodrug Dorin la 02.02.2023 că a făcut rost doar de 50 Euro și îi mai trebuie timp pentru a acumula celelalte 200 Euro. Tot din acea discuție, rezultă că Bodrug Dorin îi explică lui ***** Liviu, că vor merge împreună la Panuș Daniel când ***** Liviu va avea suma totală și Panuș Daniel îi va elibera certificatul necesar pentru recuperarea a/m său contra acestei sume de bani.

Suplimentar, din conținutul procesului-verbal msi privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 15.02.2023 (V.1,f.d.111-119) rezultă că martorii ***** Liviu și ***** Maxim discută cu inculpatul Bodrug Dorin la 03.02.2023 despre necesitatea de a se întâlni la 03.02.2023 în sat. Hrușova r-nul ***** cu inculpatul Panuș Daniel, pentru ca cel din urmă să-i elibereze certificat, cu care ***** Liviu și cu ***** Maxim să poată ridica de la parcare specială a/m lui ***** Liviu. În continuare aceștia se deplasează la locul indicat, unde se întâlnesc cu Panuș Daniel și ultimul eliberează actul indicat. În acest timp ***** Liviu transmite lui Panuș Daniel bani, în sumă de 250 Euro, punându-i în a/m lui Panuș Daniel.

Ulterior, martorii indicați se deplasează cu Bodrug Dorin la parcare specială, iar în timpul deplasării ultimul întreabă dacă aceștia au transmis lui Panuș Daniel banii și în ce sumă, la care ***** Liviu confirmă că a transmis „250”.

Din conținutul procesului-verbal privind consemnarea msi de control a transiterii banilor din 15.02.2023 (V.1,f.d.61), rezultă că banii transmiși de ***** Liviu lui Panuș Daniel, au fost aceeași bani pe care ***** Liviu i-a primit de la organul de urmărire penală și care au fost transmiși după primire de către Panuș Daniel lui Bodrug Dorin. Faptul că acești bani au fost primiți de inculpați, a fost confirmat și de către aceștia.

La fel, faptul că inculpatul Panuș Daniel, în circumstanțele indicate în pct. 2. din prezenta decizie, se afla în exercițiul funcției rezultă conținutul procesului-

verbal de cercetare a documentelor din 08.02.2023 (V.1,f.d.35-44), potrivit căruia, anume inculpatul Panuș Daniel, în exercițiul funcției de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, a ridicat la 01.02.2023 de la ***** Liviu a/m de model BMW cu n/î ***** și a dispus transportarea acestuia la parcare specială, pentru săvârșirea unei contravenții și pe care i l-a restituit la 03.02.2025 prin intermediul lui ***** Maxim.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infracțiunii s-a exprimat în interesul material a lui **Bodrug Dorin** *****de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la **scopul infracțiunii**, acesta îl constituie scopul îndeplinirii, în interesul corupătorului ***** Liviu, de către **Panuș Daniel******* în calitatea sa de persoană publică, a acțiunilor în exercitarea funcției, acțiuni la care a fost complice Bodrug Dorin.

Aceste acțiuni s-au materializat prin eliberarea certificatului de restituire a mijlocului de transport, indicat supra.

Bodrug Dorin *****este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fiind în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal.

Argumentele expuse supra, cu privire la vinovăția inculpaților, prin conținutul său, resping criticile părții apărării cu privire la omisiunea instanței de judecată de a argumenta faptul săvârșirii infracțiunilor de către inculpați

Cu referire la aplicarea legii penale în timp.

Colegiul penal notează că faptele inculpaților au fost săvârșite în perioada 01.02.2023-03.02.2023, iar faptele acestora încadrându-se în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (în cazul inculpatului Panuș Daniel) și în baza art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal (în cazul inculpatului Bodrug Dorin).

La momentul pronunțării sentinței (22.04.2025), ca urmare a modificării art. 324 Cod penal, prin legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, fapta săvârșită de inculpați se regăsește în art. 324 alin. (3) Cod penal (în cazul inculpatului Panuș Daniel) și la art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (3) Cod penal, deoarece obiectul material al infracțiunii examinate depășește suma de 100 unități convenționale (adică 5 000 lei).

Concluzia dată rezultă din faptul că anume alin. (3) al art. 324 Cod penal (*redacția în vigoare din 07.09.2025*), incriminează acțiunile prevăzute la aliniatele (1) și (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, ceea ce presupune că art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) sancționează faptele care se referă la bunuri în sumă de până la 100 unități convenționale.

Totodată, sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția de până la

07.09.2024) prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Sanctiunea art. 324 alin. (3) Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În așa mod, având în vedere prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, față de inculpați urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, deoarece legea penală în vigoare la momentul adoptării sentinței și prezentei decizii, prevede sancțiunea obligatorie cu amenda mai severă.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpaților **Panuș Daniel***** și Bodrug Dorin ******* nu au fost stabilite.

Având în vedere prevederile art. 61 și 75 Cod penal, personalitatea inculpaților, precum și de solicitările procurorului în apelul declarat, Colegiul penal consideră oportună stabilirea pedepselor după cum urmează:

- lui **Panuș Daniel******* în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare de până la 07.09.2024) - 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 6 ani.

În baza art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite lui **Panuș Daniel******* pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

- lui **Bodrug Dorin ******* în baza art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare de până la 07.09.2024) - 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale.

În baza art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite lui **Bodrug Dorin ******* pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În urma celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelurile declarate de avocat în numele inculpaților și de a admite apelul declarat de procuror, casând parțial, în latura penală, sentința atacată și pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Cojocari Oleg în numele inculpaților Panuș Daniel și Bodrug Dorin.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, casând parțial, în latura penală, sentința Judecătoriei *****, sediul Central nr.1-57/2023 din 22 aprilie 2025, în cauza penală privindu-i pe Panuș Daniel și Bodrug Dorin și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

1) **Panuș Daniel******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, (*în redacția în vigoare de până la 07.09.2024*) fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 6 (șase) ani.

În termenul de închisoare stabilit, se include perioada aflării lui **Panuș Daniel******* în stare de reținere la data de 03.02.2023.

În baza art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite lui **Panuș Daniel******* pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

2) **Bodrug Dorin ******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal, (*în redacția în vigoare de până la 07.09.2024*) fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale.

În termenul de închisoare stabilit, se include perioada aflării lui **Bodrug Dorin ******* în stare de reținere la data de 03.02.2023.

În baza art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite lui **Bodrug Dorin ******* pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Olga Cojocaru

Vitalie Budeci