dosar nr. 4-25016168-05-4r-12062025 Judecătoria Cahul, judecător N.Pasat

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

26 iunie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ionuț, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 22 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Munteanu Ionuț, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 30 iunie2023 agentul constatator Biroul Vamal Sud, în persoana șefului Postului vamal Giurgiulești, Fridjioi Nina, a întocmit în privința lui Munteanu Ionuț procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – șeful Postului vamal Giurgiulești, Fridjioi Nina, care la 30 iunie 2023 a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Munteanu Ionuț sancțiunea contravenţională prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravenţional – amendă 60 unităţi convenţionale (echivalent bănesc 3.000 lei), cu obligarea scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model BMW” cu număr de înmatriculare ***** (BG), VIN cod *****.

La 31 ianuarie 2025 avocatul Apărece Oleg a depus contestație în interesele contravenientului Munteanu Ionuț, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 30.06.2023, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 632/23 și decizia din data de 30.06.2023 au fost întocmite în lipsa contravenientului, iar acesta a făcut cunoștință cu actele enunțate la data de 17.01.2025 (prin intermediul avocatului). Respectiv, indică că, termenul legal de 15 zile începe să curgă de la data de 29.12.2023.

Poziția instanței de fond.

La 22 mai 2025 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Apărece Oleg privind repunerea în termenul de contestare; a

respins contestația depusă de avocatul Apărece Oleg în interesele contestatarului Munteanu Ionuț, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023 emis pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului.

La 04 iunie 2025 avocatul Apărece Oleg a declarat recurs în interesele contravenientul Munteanu Ionuț, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 mai 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat, că dovada aducerii la cunoștință a conținutului procesului-verbal și a deciziei de sancționare, este responsabilitatea agentului constatator. La caz agentul constatator nu a prezentat probe care să confirme data la care contravenientul a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal şi a deciziei de sancționare. Mandatul avocatului este actul care confirm împuternicirile, pentru a acționa în interesele clientului. Respectiv mandatul a fost emis la data semnării respectiv, a fost emis inclusiv cu scopul de a solicita copii de pe procesul-verbal si decizia de sancționarea pentru a putea înainta contestație. Totodată în privința lui Munteanu Ionu a fost inițiată o procedura administrativă, respectiv decizia de sancționare/ procesul-verbal din 30.06.23 a fost expediat împreună cu tot setul de acte administrative (Răspunsul BV Sud nr.28/26-03/151-06 din 15.01.2025 - recepționat la 17.01.2025). Atât timp cât legiuitorul a prevăzut în mod imperativ de la data la care începe să curgă calcularea termenului de depunere a contestației în cazul în care procesul-verbal/ decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, (de la data înmânării copiei de pe decizia respective/ de la data la care a făcut cunoștință cu conținutul p-v/deciziei de sancționare) instanța de judecată nu poate calcula în altă modalitate curgerea termenului. Referitor la cerere privind repunerea în termen, consideră că contestația este depusă în termenul legal, deoarece a fost respectat termenul de 15 de la data la care a făcut cunoștință cu conținutul deciziei de sancționare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 22 mai 2025, care a fost expediată părților la 23 mai 2025, și recepționată de contravenient la 04 iunie 2025. Cauza a fost examinată cu participarea avocatului Apărece Oleg, care la 04 iunie 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și*

dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit, intimatul agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ionuț, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte".*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, ***de la data înmînării <u>copiei de pe decizia</u> respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)****”.*

Reieșind din prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, se disting două situații: decizia agentului constatator este întocmită în prezența contravenientului; și decizia agentului constatator este întocmită în lipsa contravenientului. În prima situație, termenul de contestare (15 zile) curge de la data când a fost întocmită decizia și, respectiv, a fost înmânată o copie a acesteia. În a doua situație, termenul de contestare curge de la data înmânării copiei deciziei contravenientului care nu a fost prezent la ședința de examinare a cauzei contravenționale.

Completul de judecată reține că instanța de fond nu a dat apreciere corectă probelor, argumentelor din contestație, *nu a stabilit cu certitudine data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 30.06.2023 de către agentul constatator.*

Instanța de judecată neîntemeiat a respins contestația ca fiind depusă peste termen, făcând trimitere la faptul că Ionuț Munteanu și avocatul Oleg Apărece cunoșteau despre existența procesului contravențional, fapt ce rezultă din mandatul avocațial seria MA nr.2139271, semnat încă la data de 29 decembrie 2024, însă contestația a fost depusă la Oficiul Poștal practic peste o lună, fiind depusă la data de 31 ianuarie 2025.

Instanța de fond a generat un raționament căruia nu-i poate fi găsită o argumentare juridică, statuând că ”*necomunicarea deciziei de sancţionare nu poate fi imputată agentului constatator, or se atestă faptul întreprinderii a tuturor măsurilor necesare în scopul aducerii la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterii deciziei de sancţionare*” – raționament care nu concordă cu dreptul la un proces echitabil.

Materialele cauzei denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023 a fost întocmit în absența contravenientului Munteanu Ionuț, fiind indicat că ultimul nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin citația în ”Monitorul Oficial” din 23.06.2023.

Potrivit corespondenței din materialele dosarului, în adresa contravenientului a fost expediată citația pentru data de 20.04.2023, însă citația a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. Ulterior, în adresa contravenientului a fost expediată citația pentru data de 16.05.2023, care la fel a fost restituită cu mențiunea „ nereclamat”.

La 23.06.2023 Biroul Vamal Sud a publicat anunț în ”Monitorul Oficial”, potrivit căruia Munteanu Ionuț a fost chemat la data de 30.06.2023 ora 09:00 pentru examinarea cauzei contravenționale.

La 04.08.2023 și repetat la 08.03.2024 Biroul Vamal Sud a publicat în ”Monitorul Oficial” anunț despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023 și emiterea deciziei în privința lui Munteanu Ionuț.

La 08.04.2024 Biroul Vamal Sud a expediat în adresa contravenientului înștiințarea despre inițierea procedurii administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import, corespondența fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

La 12.04.2024 Biroul Vamal Sud a publicat în ”Monitorul Oficial” anunț despre inițierea procedurii administrative în vederea stabilirii și încasării drepturilor de import a unității de transport cu nr/î *****.

La 14.03.2024 Biroul Vamal Sud a expediat în adresa contravenientului copia deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.115 din 14.03.2023, corespondența fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

La 15.01.2025 Biroul Vamal Sud a expediat în adresa avocatului Apărece Oleg copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023, copia deciziei de regularizare nr.158 din 24.04.2024.

Este necesar de remarcat că Biroul vamal Sud a expediat corespondența către contravenient la adresa din mun. *****, deși în avizele din Monitorul Oficial a indicat o altă adresa și anume *****. Mai mult decât atât, la adresa indicată în publicația oficială agentul constatator nu a expediat niciodată nicio corespondență către contravenient.

În materialele cauzei nu există nici o dovadă a faptului că contravenientul Munteanu Ionuț a recepționat (primit) procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.06.2023. Publicarea în ”Monitorul Oficial” a informației despre sancționarea contravențională a persoanei fizice, pe lângă faptul că nu este prevăzută de lege, se prezintă a fi un exercițiu inutil atât timp cât nu asigură echitatea unui proces contravențional.

Nici faptul expedierii deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale, cât și a deciziei de regularizare în adresa contravenientului, nu denotă că ultimul a luat cunoștință cu decizia de sancționare. Asemenea exerciții nu pot fi asimilate ca și evenimente care declanșează curgerea termenului de contestare, atât timp cât la art.448 alin.(1) Cod contravențional este stipulat expres: ”… *de la data înmînării copiei de pe decizia* …”.

Cu toate că intimatul agent constatator insistă că contravenientului Munteanu Ionuț i s-a adus la cunoștință despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023 prin intermediul publicării anunțurilor în ”Monitorul Oficial”, Completul de judecată menționează că agentul constatator a admis încălcări grave atât la citarea persoanei în calitate de contravenient, cât și la modul de aducere la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.443 alin.(6),(13) Cod contravențional, *„(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***<u>copia de pe procesul-verbal</u> se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)****.”*

În conformitate cu art.382 Cod contravențional *„(2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care <u>autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească</u>. (6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală. (7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare”.*

Completul de judecată reiterează că dreptul de a formula o contestație nu poate fi exercitat în mod efectiv decât de la data la care persoanei i se aduce la cunoștință actul contestat. Astfel, dreptul de a înainta o acțiune sau de a introduce o cale de atac trebuie să se nască din momentul în care persoana a luat cunoștință, în mod efectiv, de actul care poate să aducă atingere drepturilor sau intereselor sale legitime (Miragall Escolano şi alţii v. Spania, 25 ianuarie 2000, § 37; Georgiy Nikolayevich Mikhaylov v. Rusia, 1 aprilie 2010, § 54).

Aşadar, potrivit regulii generale prevăzută de art.448 Cod contravențional, termenul de 15 zile în care persoana poate depune o contestație se calculează din momentul luării la cunoștință de decizia agentului constatator, fie că persoana a fost prezentă la data emiterii deciziei, *fie că a primit ulterior copia acestei decizii*. De asemenea, Codul contravențional conține garanții suficiente împotriva unui eventual arbitrariu la aplicarea dispozițiilor contestate.

Completul de judecată menționează că revine în sarcina agentului constatator de a prezenta dovada de expediere și recepționare a corespondenței (citația, copia procesului-verbal și decizia) de către destinatar sau aducerii la cunoștință prin orice modalitate a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Astfel agentul constatator, în lipsa unor prevederi legale, a recurs la citația publică a contravenientului și la notificarea acestuia despre decizia asupra cazului de contravenție vamală prin intermediul ”Monitorului Oficial”.

Art.402 Cod vamal /în vigoare la 01.01.2024/ stipulează că: „(*1) Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prezentul cod în cazul în care contravenția vamală este săvârşită de un operator economic, **şi în conformitate cu prevederile Codului contravențional în cazul în care contravenția a fost săvârșită de o persoană fizică** sau o persoană cu funcție de răspundere”.*

Conform 406 alin.(4[1]) Cod vamal „(*4[1]) Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoană a citațiilor, agentul constatator are dreptul să emită o citație publică prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cu indicarea locului şi timpului cercetării cazului de contravenție vamală”.*

Conform art. 412 alin.(5) Cod vamal *„(5) Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală*”.

În acest context, Codul vamal exclude expres aplicarea prevederilor Codului vamal în cauzele contravenționale cu persoane fizice, inclusiv în privința citării.

Instanța de recurs remarcă că derogările de la prevederile Codului contravențional prevăzute la art.406 alin.(4[1]) și 412 alin.(5) Cod vamal, nu sunt aplicabile față de persoană fizică acuzată de comiterea contravenției.

Depunând contestația la 31.01.2025 contravenientul a menționat că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a data de 17.01.2025, cînd a recepționat setul de acte administrative expediat de Biroul vamal Sud.

Reieșind din faptul că Munteanu Ionuț a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.06.2023, la data de 17.01.2025, ultimul a depus contestația la 31.01.2025, încadrându-se în termenul prevăzut de lege.

Completul de judecată reţine, că prima instanţă nu a pus accent pe aprecierea probelor administrate şi a omis de fapt constatarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluționarea cauzei. Astfel, eronat concluzionând asupra necesității respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, or prima instanță nu s-a expus

asupra fondul acuzației și o eventuală soluție a instanței de recurs ar putea agrava situația contravenientului, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Apărece Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ionuț.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 mai 2025, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația avocatului Apărece Oleg în interesele contravenientului Munteanu Ionuț și menținută decizia de sancționare din 30.06.2023.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Munteanu Ionuț pe art.287 alin.(17) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Evgheni Bancov

Igor Botezatu