dosarul nr. 4-1077/23
numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23046015-12-4-29032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30.04.2024 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Carp Alexandru
Cu participarea:
Avocatului Lesnic Denis
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Adam Elena *****
A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui Adam Elena *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap.*****,-

C O N S T A T Ă:

Contravenienta Adam Elena *****, la data de 06.03.2023, la ora 07.00 – 08.10, fiind la volanul automobilului de modelul „Ford", cu n/î *****, deplasîndu-se pe str. București 14, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier, după care a plecat de la fața locului, fără a anunța poliția.

Prin acțiunile sale intenționate, Adam Elena ***** a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule".

La data de 20.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05932763, din 20.03.2023, în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui Adam Elena *****.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) CC al RM, la data de 28.03.2023 agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Adam Elena ***** și avocatul acesteia, Lesnic Denis au solicitat încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 243 CC al RM.

Agentul constatator Roșca Ruslan în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinînd cauza dată, audiind participanții în ședință, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Adam Elena *****, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CC al RM, astfel că urmare a circumstanțelor de fapt și de drept, procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

Rigorile art. 30 alin. (2, 5) CC al RM, „Alin. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Alin. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Adam Elena *****, la data de 06.03.2023, la ora 07.00 – 08.10, fiind la volanul automobilului de modelul „Ford”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str. București 14, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier, după care a plecat de la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate, Adam Elena ***** a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”.

Reiterînd probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău seria MAI05932763, din 20.03.2023, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Adam Elena ***** de comitere a faptei de părăsire a locului accidentului rutier, fără anunțarea poliției, și anume:

--procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, seria MAI05932762, din 20.03.2023, prin care Adam Elena ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de la data de 06.03.2023, la ora 07.40 – 08.00, fiind la volanul automobilului de modelul „Ford”, cu n/î

*****, deplasîndu-se pe str. București 14, mun. Chișinău, a accidentat automobilul de model „VW” cu n/î *****;

--procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.03.2023, potrivit căruia automobilul de model „VW” cu n/î *****, parcat pe str. București 14 a fost accidentat lateral stînga, oglinda stîngă de către un automobil necunoscut;

--planșe fotografică;

--procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Adam Elena ***** din 20.03.2023, potrivit căruia, ultima a menționat că admite faptul că a putut atinge oglinda unei alte mașini, însă nu a sesizat acest fapt și nu recunoaște faptul că a părăsit locul accidentului rutier;

--procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.03.2023, potrivit căruia a fost ridicat varianta electronică pe stick, 5 fotografii a automobilului de model „Ford” cu n/î *****, suspect în accidentul rutier;

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.3023, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de modelul „Ford”, cu n/î *****, unde s-a depistat deteriorarea oglindii retrovizoare dreaptă.

Analizînd probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Adam Elena ***** de comitere a faptei de părăsire a locului accidentului rutier fără anunțarea organelor de poliție.

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Adam Elena ***** de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii de părăsire a locului accidentului rutier fără anunțarea organelor de poliție de către Adam Elena *****.

În cazul dat, instanța de judecată atestă că contravenienta Adam Elena *****, într-adevăr a încălcat rigorile pct. 12 alin. (1), lit. b), g) RCR al RM, care indică clar că, „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct”, precum și „să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliștilor”.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

În continuare, instanța de judecată consideră oportun și necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Adam Elena *****, din considerentul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Conform prevederilor art. 30 alin. (2) CC al RM, „termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”.

Iar conform art. 441 alin (1), lit. b) CC al RM, „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 CC al RM”.

Conform materialelor cauzei, se atestă că fapta contravențională a fost constatată comisă pînă la data de 06.03.2023, astfel că termenul de 12 luni, la etapa actuală a expirat, considerent din care procesul contravențional pornit în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința Adam Elena *****, urmează a fi încetat, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) CC al RM.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A o recunoaște vinovată pe Adam Elena *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap.*****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CC al RM.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui Adam Elena *****, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) CC al RM.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Avasiloaie Tatiana***