Dosar nr. 5r-2870/2024
4-24087398-12-5r-07082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului *****
Agentului constatator *****

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de cet. *****, a.n. *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06637467 din 16.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 16.07.2024, ora 13:50, în mun. Chișinău, (Ciocana, sector), (adresa juridică nu este indicată), a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. oprire interzisă al Codului Contravențional. Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Lincoln MKZ” (BEJ, An producere: 2013, volum motor: 2000) n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238 (1) Cod Contravențional al RM*”. (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională”*)

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie de 300,00 lei.

La data de 25.07.2024, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la

contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 16.07.2024, întocmite în privința sa, a depus contestație.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2024, îl consider nefondat, ilegal și solicită anularea lui, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente:

Astfel, susține contestatarul, în data de 16.07.2024, era implicat în activitatea de prestare a serviciilor de transport a populației, în regim de taxi, și se deplasa spre adresa prestabilită pentru a prelua o comandă. Faptul prestării serviciului de taxi se demonstrează prin Foaia de parcurs seria DAA nr. 58468311, eliberată de „UJ Taxi" S.R.L., pentru perioada cuprinsă între 16.07.2024 și până la 18.07.2024.

Se mai menționează în contestație că, ajungând la locul comenzii, a sesizat clientul lângă drum și a oprit autoturismul pe acostament (drumul fiind compus din 2 benzi de circulație într-o direcție) pentru a-l prelua, iar în momentul când pasagerul se urca în autoturism, de el – contestatar, s-a apropiat agentul constatator care i-a solicitat actele la control și i-a fotografiat autoturismul în momentul când pasagerul urca în acesta. Vrea să evidențieze contestatarul că el personal se afla la volan, iar automobilul avea motorul pornit, staționând doar pentru a prelua pasagerul, fără a crea impedimente altor participant la trafic.

De altfel, potrivit art. 68 pct. 3) lit. e) din RCR, *în localități oprirea sau staționarea se va efectua în modul următor: d) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populației sau instituțiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acțiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor.*

În această ordine de idei, consideră contestatarul, nu este întrunită componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că autoturismul activa în regim de taxi și a oprit doar pentru a prelua pasagerul.

Totodată, menționează și faptul potrivit căruia, agentul constatator îi incriminează lui la pct. 6 din procesul-verbal atât acțiunea de „*oprire*", cât și cea de „*staționare*", însă aceste acțiuni sunt reglementate distinct și se conțin la alineate diferite, astfel încât sunt și sancționate diferit. Bunăoară, potrivit alin. (1) al art. 238 Cod contravențional al RM – se sancționează „*oprirea*" în locuri interzise, iar la alin. (2) al aceluiași articol – se sancționează „*staționarea*" în locuri interzise. Această particularitate denotă că agentul constatator nu a indicat exact acțiunea pentru care el urmează a fi sancționat, fapt ce demonstrează calificarea incorectă a faptei, contrar art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

Mai mult de atât, conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*, însă locul săvârșirii pretinsei contravenții este identificat de agentul constatator ca fiind „*Chișinău (Ciocana, sector)*". Invocă contestatarul că, sectorul Ciocana are străzi, identificate cu numere, iar neindicarea exactă a locului săvârșirii pretinsei contravenții, face imposibilă încadrarea juridică a faptei, contrar art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional.

În continuare contestatarul a citat prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Concomitent, a menționat că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin

intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Consecutiv, interpretând art. 425 alin. (2) prin coroborare cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal din 03.02.2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu probele acumulate de agentul constatator în susținerea actului procesual întocmit.

În aceste condiții, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale, fapt omis de agentul constatator, prin neindicarea exactă a locului săvârșirii pretinsei contravenții, precum și administrarea contrat legii a probelor. Or, la materialele cauzei contravenționale, se conțin imagini fotografice, care pe lângă faptul că nu demonstrează încălcarea de către el a RCR, aceste probe au fost administrate contrar legii, din motiv că probele fotografice urmau a fi administrate în baza unor mijloace de probă legale, precum procesul-verbal de cercetare la fața locului. În efect, operarea cu aceste probe fotografice este ilegală, cât timp acestea nu au fost furnizate în baza unor mijloace de probă admise și reglementate expres de lege.

În acest context, pornind de la premisa art. 425 alin. (4) Cod Contravențional al RM, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție – este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, din motiv că nu e bazat pe probe pertinente, concludente și utile (confirmative), iar din acest motiv lui i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Mai mult, în temeiul art. 21 din Constituție și art. 375 al Codului contravențional, el beneficiază de prezumția nevinovăției, având în vedere contestarea procesului-verbal sus-numit, astfel încât sarcina probațiunii este pusă pe seama agentului constatator, iar demonstrarea vinovăției contravenientului urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor corespunzătoare în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Însă, împotriva acestei obligațiuni legale, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, alte probe nefiind prezentate pentru a demonstra vinovăția contravenientului, iar lipsa probelor denotă suplimentar nevinovăția acestuia.

La acest capitol, susține contestatarul, Manualul judecătorului pentru cauze penale, ediția 2013, la p. 1157, explică prezumția de nevinovăție (conținută de art. 375 CC): „*Sarcina probei revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate...* (iar) *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate (in dubio pro reo).*”.

În aceste circumstanțe, vinovăția lui în săvârșirea contravenției imputate – nu a fost dovedită, iar sancționarea sa este contrară principiului dreptății, reiterat la art. 7 Cod Contravențional al RM.

La ședință de judecată contestatarul și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, la data de 16.07.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06637467, prin care ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 lei, în baza art. 238 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de cet. ***** este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06637467 din 16.07.2024, ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 16.07.2024, ora 13:50, în mun. Chișinău, (Ciocana, sector), (adresa juridică nu este indicată), a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. oprire interzisă al Codului Contravențional. Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Lincoln MKZ” (BEJ, An producere: 2013, volum motor: 2000) n.î. *****, ignorând prevederile RCR*

Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238 (1) Cod Contravențional al RM". (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională"*)

*Cu referire la fapta contravențională incriminată lui *****, instanța de judecată ține să constate următoarele:*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal nr. MAI06637467 din 16.07.2024 nemijlocit; fototabele.

Vis-a-vis de fotografiile anexate în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acestora cu aprecierea pertinenței și concludenții lor, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acestora pentru a le da forță probatorie. De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine. Mai mult ca atât, nu au fost prezentate date unde se află originalele acestora. Astfel, instanța de judecată va dispune excluderea acestora din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub

formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Concomitent, instanța de judecată ține să menționeze și faptul că agentul constatator nu a ținut seama de faptul potrivit căruia, potrivit art. 68 pct. 3) lit. e) din RCR, *în localități oprirea sau staționarea se va efectua în modul următor: d) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populației sau instituțiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acțiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor.*

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul contestatarului potrivit căruai, nu este întrunită componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că autoturismul activa în regim de taxi și a oprit doar pentru a prelua pasagerul. Faptul prestării serviciului de taxi se demonstrează prin Foaia de parcurs seria DAA nr. 58468311, eliberată de „UJ Taxi" S.R.L., pentru perioada cuprinsă între 16.07.2024 și până la 18.07.2024.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul potrivit căruia, agentul constatator îi incriminează lui ***** la pct. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție atât acțiunea de „*oprire*", cât și cea de „*staționare*", însă aceste acțiuni sunt reglementate distinct și se conțin la alineate diferite, astfel încât sunt și sancționate diferit. Astfel, potrivit alin. (1) al art. 238 Cod contravențional al RM – se sancționează „*oprirea*" în locuri interzise, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol – se sancționează „*staționarea*" în locuri interzise. Această particularitate denotă că agentul constatator nu a indicat exact acțiunea pentru care ***** urmează a fi sancționat, fapt ce demonstrează calificarea incorectă a faptei, contrar art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

Mai mult de atât, conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*, însă locul săvârșirii pretinsei contravenții este identificat de agentul constatator ca fiind „*Chișinău (Ciocana, sector)*". La acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze că, sectorul Ciocana are străzi, identificate cu numere, iar neindicarea exactă a locului săvârșirii pretinsei contravenții, la fel face imposibilă încadrarea juridică a faptei, contrar art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi,

pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de cet. ***** este întemeiată și demnă de admis.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. *****, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestația depusă de cet. *****.

Anulează decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06637467 din 16.07.2024, prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie de 300,00 lei și încetează procesului contravențional în privința cet. ***** în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod Contravenționalal RM, din lipsa faptului contravenției.

Se consideră *****, reabilitat.

Se repune în drepturi *****.

Se explică lui *****, că la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri este în frept să se adreseze cu acțiune către Ministerul Finanțelor al RM în vederea restituirii sumei achitate cu titlu de taxă de timbru.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător **Ana COSTIUC**