Dosarul nr. 2c-4/19/28-2c-6461-20092018

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Velișco Ecaterina, Bogomolnaia Tatiana, Jaloba Marina și Berliba Nicoleta

cu participarea reclamantului SRL „Bronic Nord” administrator Ababii Constantin, reprezentanții reclamantului avocatul Leșanu Tudor, avocatul Maier Lucia, avocatul stagiar Ouș Dumitru reprezentantul pârâților SRL „Linavan” și Babii Vasile – avocatul Botnari Vitalia, Sandu Stela, pârâtului Babii Vasile

în absența avocaților Odobescu Ghenadie și a pârâților Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, r-ul ***** privind:

- încasarea de la pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul ***** în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării construcției ***** și restabilirii în stare inițială a decantoarele circumferențiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul cadastral cu nr. *****, situat în s. *****, r-nul ***** în mărime de 882 322,00 lei conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;
- încasarea de la pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Acveduc” și Botnariuc Mihail în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului nr. cadastral *****în mărime de 1 816 597,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;

- încasarea de la pârâții Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus”, Consiliul comunal *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****și nr. cadastral *****în mărime de 8 166 796,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;
- încasarea de la pârâții Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord”, Consiliul comunal *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****în mărime de – 8 207 502,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;

C O N S T A TĂ:

La data de 29 mai 2014, SRL ”Bronic-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Linavan”, Babii Vasile privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din data de 01.10.2003, înregistrat cu nr. 4814 şi în baza actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL ”Bronic-Nord” a dobîndit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasat în extravilanul s. *****, r-ul ***** pe terenul cu nr. cadastral *****, inclusiv obținând şi dreptul de proprietate asupra paturilor de nămol numite terenuri de mâl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervuar de dezinfectare), destinate filtrării şi prelucrării deșeurilor menajere provenite de la activitatea de producere a cărnii de porc.

Susţine că, prin destinaţia lor paturile de nămol sunt destinate folosinței bunurilor principale şi prin prisma art. 597 Cod Civil, ele sunt considerate un singur bun, respectiv efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex, se răsfrâng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv.

Susţine că în luna iulie a anului 2013, administratorul SRL ”Linavan” - Babii Vasile, în scopul acaparării ilegale a unei porţiuni din terenul cu nr. cadastral *****, în mod fraudulos a deteriorat paturile de nămol care constituie de fapt proprietatea sa, mai susţinînd că, deșeurile provenite din demolare a astupat decantoarele circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere, iar pe teritoriul unde erau amplasate paturile de nămol pârâtul a început a edifica neautorizat un şopron. Menționează că, pe faptul dat, la data de 12.07.2013 a fost întocmit un proces-verbal cu nr. ***** din 12.06.2013 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional, concomitent fiind

întocmită prescripția nr. ***** din 12.07.2013, în baza căreia au fost sistate lucrările de construcţie. Prin decizia judecătoriei ***** nr. 4-105/13 din 11.10.2013, Babii Vasile a fost recunoscut culpabil de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 al. 2) lit. ”j” Cod Contravenţional fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă.

Ulterior, prin Decizia Judecătoriei ***** nr. 4-138/13 din 02.01.2014 (menţinută în vigoare prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 4r-124/14 din 19.02.2014), Babii Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional pentru construirea neautorizată a unui şopron.

Astfel, consideră că, pârâtul prin acţiunile sale ilegale, i-a distrus bunurile, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu, mărimea căruia, în viziunea sa, urmează a fi stabilită în şedinţa de judecată şi care urmează a fi încasată de la pârât.

Prin hotărârea judecătoriei *****, din data de 26.11.2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (Vol. I, f.d. 213-217).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 21 iunie 2016, hotărârea judecătoriei *****, din data de 26.11.2015 a fost casată, cu remiterea pricinii în instanța de fond, în alt complet de judecată (Vol. II, f.d. 14-15).

La data de 23 septembrie 2016, prin intermediul Direcţiei Evidenţă Procesuală a judecătoriei *****, Sediul Central reprezentantul pârâților SC ”Linavan” SRL și Babii Vasile, avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat referinţă prin care, își expune poziția negativă asupra cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Bronic-Nord”, considerînd-o drept una neîntemeiată şi tardiv depusă, explicând în acest sens că, în respectiva cerere de chemare în judecată se invocă faptul că în baza contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 4814 din 01.10.2003 şi actului de primire-predare din 01.10.2003, reclamantul a dobândit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r-ul *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenurile de mâl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi un rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea complexului de producere a cărnii de porc. În luna iulie 2013, reprezentantul SC ”Linavan” SRL, administratorul Babii Vasile, precum că ar fi urmărit scopul de a acapara ilegal o porţiune din terenul cu nr. cadastral *****şi pentru a-şi extinde propriile afaceri, în mod fraudulos ar fi deteriorat paturile de nămol, care constituie proprietatea reclamantului, iar cu deşeurile provenite din demolare a blocat decantoarele circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere. Susţine că, pe teritoriul unde erau amplasate paturile de nămol, pârâtul a început să edifice neautorizat un şopron cu dimensiunile de 50 m X 35 m. Însă, în scopul echilibrării acestor abuzuri, a solicitat Inspecției de Stat în

Construcţii de a fi luate măsuri de sistare a construcţiei neautorizate. Astfel, la data de 12.07.2013, a fost întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 CCo şi concomitent a fost întocmită Prescripţia nr. ***** din 12.07.2013, în baza căreia au fost sistate lucrările de construcţie. Drept urmare, datorită neglijării prescripţiei date de ISC, Judecătoria ***** l-a recunoscut vinovat pe Babii Vasile de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 177 al. 2) Cco, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională, sub formă de amendă în mărime de 100 u.c., de asemenea prin decizia Judecătoriei *****, din 02.01.2014, menţinută în vigoare prin decizia CA Bălţi din 19.02.2014, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cco, dat fiind faptul că, prin acţiunile sale, pârâtul a distrus bunurile reclamantului şi prin aceasta i-a cauzat un prejudiciu.

Susţine că, în situația creată, obiect al litigiului nu formează bunurile mobile, ci imobile iar actul de primire-predare nu servește ca temei juridic al apariției dreptului de proprietate, or, dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile are loc la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.

Or, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, în urma tranzacțiilor, din data de 29.10.2003 SRL „Bronic-Nord” a obţinut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****.02; *****; *****.09; *****.11; *****.15; *****.16; *****.17; *****.18; *****.20; *****.25, situate pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****, r-ul *****, iar mai târziu, şi anume la data de 23.09.2011 a dobândit dreptul de proprietate şi asupra a încă două bunuri imobile (construcţii) identificate cu nr.nr. cadastrale *****.27 şi *****.28.

Astfel, menționează că, faptele expuse de reprezentanții reclamantului precum că SRL „Bronic-Nord” ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra unui şir de bunuri imobile în baza actului de primire-predare a utilajelor şi construcţiilor, neprecizată în contractul de vânzare-cumpărare şi nesupuse înregistrării de stat în Registrul Bunurilor Imobile, fapte ce nu corespund adevărului.

Consideră afirmația reclamantului, de asimilare a dreptului de proprietate asupra grupului de bunuri imobile ca fiind lipsită de sens, întrucât SRL „Bronic-Nord” nu deţine dreptul de proprietate asupra bunurilor la care s-a referit pentru a putea solicita prejudiciu material.

Susţine că întru survenirea răspunderii delictuale, este primordial necesar ca reclamantul să probeze faptul că deţine în drept de proprietate careva bunuri imobile, pretinse a fi deteriorate de pârât, fapte care însă, în viziunea reprezentantului pârâtului, nu corespund realității.

Menţionează că afirmațiile reclamantului indicate în cerere, precum că ar cumpărat ca complex patrimonial unic toate aceste bunuri imobile, sunt în contradicţie cu datele reflectate în Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, în care

sunt specificate separat toate aceste construcţii situate în extravilanul s. *****, r-ul *****. Totodată menționează că la OCT *****, Complexul SRL „Bronic-Nord” nu-i înregistrat ca un bun imobil unic/integru, or, SRL „Bronic-Nord” deţine doar câteva clădiri separate, aplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, de unde rezultă faptul că bunurile imobile, sub forma construiților, deţinute de SRL „Bronic-Nord”, pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****, r-ul *****, nu este unul complex precum afirmă reclamantul, ci este format din mai multe edificii separate.

La fel, susţine că aceste paturi de nămol la care face referire SRL „Bronic-Nord” nici nu au existat niciodată, de aceea pretenţiile reclamantului nu pot fi satisfăcute, dat fiind faptul că, nu poate solicita prejudiciu material în urma distrugerii bunurilor care nu au existat nicicând.

Susţine că, prin decizia Judecătoriei ***** cu nr. 4-105/13 din 11.10.2013 administratorul SC „Linavan” SRL, Babii Vasile Ion, a fost recunoscut vinovat de încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii, manifestată prin neglijarea sau neîndeplinirea prescripțiilor Inspecției de Stat în construcţii. Iar, prin decizia Judecătoriei nr. 4-138/13 din 02.01.2014, menţinută în vigoare prin decizia Curţii de Apel Bălţi cu nr. 4M24/14 din 19.02.2014, Babii Vasile Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 179 Cod Contravenţional, pentru construirea neautorizată a şopronului.

Mai relevă faptul că, la data de 10 iunie 2016, procurorul adjunct al Procuraturii raionului ***** a emis ordonanţa prin care a dispus încetarea urmăririi penale în urma efectuării acţiunilor de urmărire penală pe dosar, prin care s-a constatat că SC ”Linavan” SRL a edificat pe terenul cu nr. cadastral *****bunul imobil cu nr. cadastral *****.32. Indică că, la edificarea acestui bun, cet. Babii Vasile precum şi alţi reprezentanți ai SC ”Linavan” SRL nu au deteriorat careva bunuri imobile ce ar fi aparţinut SRL „Bronic-Nord” sau persoanei fizice Ababii Constantin, motiv din care, în legătură cu construcţia acestui bun (cu nr. *****.32) careva prejudicii ultimilor nu au fost cauzate. Astfel, în urma examinării sub toate aspectele complete şi obiective a tuturor circumstanțelor a demonstrat că Babii Vasile precum şi alţi reprezentanți ai SC ”Linavan” SRL nu au deteriorat sau demolat alte careva bunuri ce ar aparţine SRL „Bronic-Nord” sau persoanei fizice Ababii Constantin şi nu au cauzat nici un prejudiciu ultimilor.

Susţine că în speţă, rămâne cert şi mai presus de orice dubiu că reclamantul nu a dovedit existența pretenţiilor invocate şi nici nu a prezentat careva bază probatorie întru confirmarea celor solicitate, argumentele reclamantului fiind declarativ.

În urma celor invocate, consideră cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bronic-Nord” drept neîntemeiată şi ilegală, fapt care atrage după sine

respingerea cererii de chemare în judecată ca tardivă și neîntemeiată (Vol. II, f.d. 35-40).

Prin încheierea instanței din data de 24.02.2017, Primăria Comunei *****, r-ul *****, fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (Vol. II, f.d. 129).

Prin hotărârea judecătoriei *****, sediul Central din data de 18.09.2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (Vol. II, f.d. 44, 53-58).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 16.08.2018, hotărîrea judecătoriei *****, din data de 18.09.2017 a fost casată, cu remiterea pricinii în instanța de fond la rejudecare, în alt complet de judecată (Vol. II, 157-164).

Potrivit Volumului – VI, la data de 18.10.2017, SRL „Bronic Nord" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Linavan", Babii Vasile, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus" cu privire la încasarea prejudiciului material, care a fost repartizată în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei *****, sediul Dondușeni înregistrată cu nr. 28-2-7571-0611-2018 (2-716/2018).

Prin Încheierea judecătorului din data de 20.12.2018, s-au conexat cauzele civile nr. 28-2-7571-0611-2018 (2-716/2018) la cauza civilă cu nr. 28-2c-6461-200920185 (2c-64/2018) într-un singur proces judiciar, atribuindu-i nr. 2c-64/2018, nr. PIGD 28-2c-6461-20092018.

La data de 17.05.2019, reclamantul SRL „Bronic-Nord" directorul Ababii Constantin a formulat o cerere de concretizare a pretențiilor înaintate (Vol. V, f.d. 14-17).

În cererea de concretizare se afirmă că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4814 din 01.10.2003 şi actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL „Bronic-Nord" a dobândit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r-ul *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenuri de mâl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea complexului de producere a cărnii din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc.

Prin natura şi destinația lor paturile de nămol (numite terenuri de mîl) sunt destinate folosinței bunurilor principale şi prin prisma art.297 Cod Civil, (în vigoare la data semnării contractului şi actului de transmitere-predare) ele sunt considerate un singur bun, motiv pentru care efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrâng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv.

În luna iulie anul 2013, directorul SRL „Linavan” Babii Vasile, în scopul de a acapara ilegal o porţiune din terenul nr. cadastral *****pentru aşi extinde propriile afaceri, în mod fraudulos a deteriorării paturile de nămol (numite terenuri de mîl), care constituie proprietatea reclamantului, amplasate în partea superioară a terenului cu nr. cadastral *****învecinat cu terenul nr. cadastral *****, iar cu deșeurile provenite din demolare a astupat decantoarele circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere. Pe teritoriul unde erau amplasate paturile de nămol, pârâtul a început să edifice neautorizat (fără certificat de urbanism şi autorizație de construire) un șopron cu dimensiunile de 50m X 35 m.

În scopul contracarării acestor abuzuri, a solicitat Inspecției de Stat în Construcţii să ia măsuri de sistare a construcției neautorizate. Astfel, la data de 12.07.2013 a fost întocmit Procesul-verbal nr. ***** din 12.06.2013 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, şi concomitent a fost întocmită Prescripția nr. ***** din 12.07.2013, în baza căreia au fost sistate lucrările de construcţie.

Datorită nerespectării Prescripției date de Inspecția de Stat în Construcţii, Judecătoria ***** prin Decizia nr.4-105/13 din 11.10.2013 la recunoscut pe Babii Vasile Ion culpabil de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin.2 lit. i) Cod contravenţional şi i-a aplicat amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale.

Prin Decizia Judecătoriei ***** nr.4-138/13 din 02.01.2014, menținută în vigoare prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.4r-124/14 din 19.02.2014. Babii Vasile Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, pentru construirea neautorizată a șopronului cu dimensiunile de 50m X 35 m.

Prin acţiunile sale ilegale, pârâtul Babii Vasile a distrus bunurile reclamantului şi prin aceasta i-a cauzat un prejudiciu. Mărimea prejudiciului se află în raport cu valoarea paturilor de nămol deteriorate, precum şi a curățirii decantoarelor de separare a deșeurilor menajere.

Pentru stabilirea valorii bunurilor deteriorate, şi în scopul excluderii eventualelor dubii privind mărimea prejudiciului cauzat consideră rațional ca valoarea prejudiciului să fie stabilită în baza unui Raport de expertiză judiciară.

Lucrările de demolare au fost efectuate cu un buldozer de marca S-100, de culoare oranj, care aparţine la SRL „Acveduc” (director Mihail Botnariuc), tractorist Goncear Eduard, fapt confirmat prin fotografiile anexate la dosar şi proba cu martori. În anul 2014, începând cu luna septembrie au fost începute lucrările de demolare a paturilor de nămol, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, înregistrat pe numele Nadejda Dumitru şi Nadejda Tatiana, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1917 din 08.07.2014. Lucrările de demolare se efectuau cu Excavatorul de marca Atlas, înregistrat pe numele SRL „Constructorul” (director Cucuta Iurie), tractorist Gîra Valentin şi cu un buldozer de marca T-170 cu nr. de

înmatriculare BR B 337, care potrivit explicațiilor date de către tractoristul Tozlovanu Vitalie aparţine la SRL „Teoma Tur' sau Drobca Dumitru. Faptul dat se probează prin fotografiile şi înregistrările video prezentate la dosar. De asemenea faptul demolării poate fi probat de către martorii Davidescu Alexei, Agaiev Radu, precum şi de colaboratorii de poliţie chemați telefonic la faţa locului de către directorul SRL „Bronic Nord" Constantin Ababii, pentru a contracara lucrările de demolare. Ulterior, terenul nr. cadastral *****a fost înstrăinat la SRL „Marghen Plus" în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3365 din 06.11.2014. Astfel, consideră că responsabili de demolarea paturilor de nămol aflate în proprietatea SRL „Bronic Nord" sunt persoanele pe numele cărora sunt înregistrate terenurile pe care sunt amplasate aceste bunuri, iar în caz de dubiu, persoanele care nemijlocit au efectuat lucrările de demolare.

Aproximativ la jumătatea lunii octombrie 2014 după finisarea demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****, s-au început lucrările de demolare a paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****. Lucrările de demolare se efectuau cu aceleași mijloace tehnice şi de către aceleași persoane. Faptul dat fiind probat prin aceleași mijloace de probă ca şi demolările precedente. Responsabili de producerea pagubelor fiind, la fel, persoanele pe numele cărora sunt înregistrate terenurile pe care sunt amplasate aceste bunuri, iar în caz de dubiu, persoanele care nemijlocit au efectuat lucrările de demolare.

Aproximativ la finele lunii octombrie 2014, s-au început lucrările de demolare a paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****, înregistrat pe numele lui Babii Vasile şi Babii Elena în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4452 din 09.06.2014, care ulterior a fost înstrăinat lui Parasca Lilia şi Parasca Roman în baza contractului nr. 3359 din 06.11.2014. pentru ca peste o săptămână să fie înstrăinat, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 3387 din 12.11.2014, la SRL „Luxamin Nord" care aparţine lui Babii Elena.

Lucrările de demolare se efectuau cu aceleași mijloace tehnice şi de către aceleași persoane. Faptul dat fiind probat prin aceleași mijloace de probă ca şi demolările precedente. Responsabili de producerea pagubelor fiind, persoanele pe numele cărora sunt înregistrate terenurile pe care sunt amplasate aceste bunuri, iar în caz de dubiu persoanele care nemijlocit au efectuat lucrările de demolare.

În contextul celor expuse, reclamantul consideră că prin demolarea ilegală a bunurilor dobândite în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 4814 din 01.10.2003 şi Actului de primire-predare din 01.10.2003, pârâții au comis o ingerință în dreptul său de proprietate, soldate cu cauzarea prejudiciilor, a căror despăgubire poate fi obținută doar pe cale judiciară.

În urma argumentelor expuse în cerere partea reclamantă solicită:

- încasarea de la pârâții SRL „Linavan", Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord" a

despăgubirilor pentru prejudiciului material cauzat în rezultatul demolării construcției *****.07 şi restabilirii în stare inițială a decantoarele circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în s. *****, r-ul *****, valoarea cărora se va determina prin Raport de expertiză judiciară;

- încasarea de la pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-ul *****, SRL „Acveduc” şi Botnariuc Mihail, în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului nr. cadastral *****, valoarea căreia se va determina prin Raport de expertiză judiciară;
- încasarea de la pârâții Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, Consiliul comunal *****, r-ul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru, în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzal în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****şi nr. cadastral *****, valoarea căreia se va determina prin Raport de expertiză judiciară;
- încasarea de la pârâții Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord”, Consiliul comunal ***** r-ul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru, în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****, valoarea căreia se va determina prin Raport de expertiză.

Tot la data de 17.05.2019, partea reclamantă a înaintat o cerere prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei judiciare de stabilire a valorii prejudiciilor cauzate în rezultatul deteriorării bunurilor reclamantului, adresând expertului următoarele întrebări:

1. Care este valoarea lucrărilor de restabilire în stare inițială a păturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****, *****, *****?
2. Care este valoarea lucrărilor de restabilire în stare iniţială a păturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului nr. cadastral 413810!168, situat în s. *****, r-ul *****?
3. Care este valoarea lucrărilor de restabilire în stare iniţială a construcției nr. cadastral *****.07?
4. Care este valoare lucrărilor de curățare şi restabilire în stare inițială a decantoarele circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr.*****, situate în s. *****, r-ul *****.

Totodată solicitând ca, efectuarea expertizei să fie încredințată Centrului Naţional de Expertize Judiciare al MJ RM (Vol. V, f.d. 18).

La data de 07.08.2019, reprezentantul pârâtului „Teoma Tur” Turcu Ghenadie, a formulat referință asupra cauzei supuse examinării, invocând dezacordul cu cererea nominalizată, or, aceasta este lipsită de suport legal. Invocând că, reclamantul în cererea sa nu a stabilit ce fel de prejudiciu este cauzat având o cerinţă nedeterminată. Nu este stabilit cu certitudine raportul juridic între SRL „Bronic Nord” şi SRL „Teoma Tur”. Atenționând că, SRL „Teoma Tur” nu a prestat careva servicii, nu a încheiat nici un contract, nu a eliberat facturi ce ar confirma legătura cu prejudiciul cauzat. Aşa dar, reclamantul îşi întemeiază pretenţiile faţă de SRL „Teoma Tur” şi Dropca Dumitru doar în baza explicațiilor unui tractorist Tozlovanu Vitalie. E de menţionat faptul că Dropca Dumitru nu este angajat al SRL „Teoma Tur”. Mai mult ca atât în evidența contabilului al SRL „Teoma Tur” nu sunt reflectate careva operaţiuni economico-financiare cu SRL „Bronic Nord”. Deci argumentele expuse de către reclamant au un caracter declarativ şi nu sunt bazate pe probe incontestabile (Vol. V, f.d. 88-89).

La aceiași dată, pârâtul Dropca Dmitrii a formulat referință asupra cererii de chemare în judecată, care are un conținut similar cu referința depusă de reprezentantul pârâtului „Teoma Tur” Turcu Ghenadie (Vol. V, f.d. 90-91).

La data de 16.08.2019, prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul Central a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de stabilire a valorii prejudiciilor cauzate în rezultatul, deteriorării bunurilor reclamantului. Cu suspendarea procesului în cauză până la primirea de către instanță a raportului de expertiză (Vol. V, f.d. 100-102).

Potrivit Decretului Președintelui Republicii Moldova, Dodon Igor nr. 1564-VIII din 11.05.2020 (în vigoare din 15.05.2020) în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și al art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, dna Eftodi Maria a fost eliberată din funcția de judecător la Judecătoria *****, conform cererii de demisie (Vol. V, f.d. 121).

La data de 21.05.2020, prin Încheierea președintelui Judecătoriei *****, a fost dispusă redistribuirea aleatorie repetat prin intermediul PIGD, judecătorilor din cadrul Judecătoriei *****, sediul Central, a cauzelor civile și penale aflate în procedura ex. judecătorului Eftodi Maria (Vol. V, f.d. 122).

Astfel, la data de 25.05.2020, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, r-ul ***** privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată – prin intermediul PIGD a fost repartizată în procedura judecătorului Bîrsan Ghenadie (Vol. V, f.d. 123).

Prin Încheierea judecătorului din data de 02.06.2020, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord”, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, cu reluarea din oficiu a acțiunii civile (Vol. V, f.d. 124).

Prin Încheierea instanței de judecată din data de 22.09.2020, a fost suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan” și alții despre încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză (Vol. V, f.d. 143).

Prin Încheierea judecătorului din data de 12.01.2022, a fost dispusă reluarea din oficiu a acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan” și alții despre încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat (Vol. V, f.d. 193-194).

La data de 02.02.2023 și la data de 07.02.2023, partea reclamantă a înaintat câte o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune și amânarea a plății taxei de stat, care au un conținut similar (Vol. VII, f.d. 24, 106-107).

În argumentarea cererii se invocă că, la data de 17.05.2019, SRL „Bronic-Nord” a formulat o cerere de chemare în judecată concretizată reieșind din conexarea cererilor de chemare în judecată, fără însă a indica valoarea exactă a acţiunii, rezervându-şi dreptul de a majora cuantumul pretenţiilor după determinarea valorii prin Raport de expertiză judiciară.

La depunerea acţiunii reclamantul SRL „Bronic-Nord” a achitat taxa de stat cu aproximație în mărime 3000 lei, reieșind din imposibilitatea determinării prejudiciului exact până la efectuarea unui Raportului de expertiză judiciară, fiind admisă amânarea plății taxei de stat.

Prin Raportul de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021 s-a determinat valoarea prejudiciului cauzat SRL „Bronic-Nord” şi anume - valoarea lucrărilor de restabilire în stare inițială a păturilor de nămol amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, *****şi *****- constituie 16 374 298 lei.

Dintre care valoarea de restabilire a păturii de nămol nr. cadastral *****constituie – 2 722 265 lei. Dintre care valoarea de restabilire a păturii de nămol nr. cadastral *****constituie – 5 444 531 lei. Dintre care valoarea de restabilire a păturii de nămol nr. cadastral *****constituie – 8 207 502 lei. Valoarea lucrărilor de restabilire a păturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului cu nr. cadastral *****- constituie 1 816 597 lei. Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare inițială a construcției înregistrate cu numărul cadastral ***** constituie - 235 113 lei. Volumul şi costul lucrărilor de curățire şi restabilire în stare inițială a decontoarelor circumferenţiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, constituie 647 209 lei.

Reieșind din faptul că la momentul depunerii acţiunii s-a indicat valorarea acţiunii cu aproximație lipsa determinării valorii acesteia printr-un Raport de expertiză judiciară, SRL „Bronic Nord” își concretizează acţiunea şi solicită încasarea prejudiciului material conform valorii din Raportul de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Concomitent, potrivit art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă, Judecătorul, până la acceptarea c de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea sau eşalonarea plăţii taxei de ţinînd cont de situaţia lor materială. Reieşind din faptul că SRL „Bronic-Nord” nu are alt gen de activitate, şi deja se judecă de peste 10 ani pentru a putea să desfășoare activitatea de creştere a porcinelor în cadrul Complexului de creștere a porcinelor, cumulat cu distrugerea a unor părţi componente a acestui complex, reclamantul este în imposibilitate obiectivă la moment de a achita taxa de stat în mărime deplină, motiv din care solicită instanţei amânarea taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei în fond.

În acest sens, pune în evidenţă că lipsa mijloacelor financiare care pot fi la moment îndreptate spre achitarea taxei de stat, se confirmă prin darea de seamă privind impozitul pe venitul agenţilor economici subiecți ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii, SRL „Bronic Nord” nu a avut niciun venit și extras de cont curent generalizat pe anul 2021, care confirmă lipsa unor obligaţii fiscale calculate din venit.

Prin prezenta solicitare, SRL „Bronic-Nord” nu pretinde la eşalonarea sau chiar scutirea de la plata taxei de stat, ci doar solicită amânarea achitării acesteia până la soluţionarea cauzei în fond, reieșind din necesitatea acumulării acestor mijloace financiare în acest termen, fapt care este echitabil şi proporțional cu dreptul la acces la justiţie al reclamantului.

În urma argumentelor expuse supra, partea reclamantă solicită:

1. încasarea de la pârâţii SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul com. ***** în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudicial material cauzat în rezultatul demolării construcției nr. cadastral ***** şi restabilirii în stare inițială a decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere amplasate pe terenul nr. Cadastral *****situat în s. ***** r-ul ***** în mărime de 882 322 lei conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021;
2. încasarea de la pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul com. *****, SRL „Acveduc” și Botnariuc Mihail în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material, cauzat în rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenurilor cu nr. cadastral *****, în mărime de 1 816 597 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;

3. încasarea de la pârâţii Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus”, Consiliul com. *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru în beneficiul reclamantului SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****şi nr. cadastral *****în mărime de 8 166 796 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021;

4. încasarea de la pârâții Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord”, Consiliul com. *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru în beneficiul reclamantului SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****în 8 207 502 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021;

5. amânarea plăţii taxei de stat suplimentare până la soluţionarea cauzei în fond.

Prin Încheierea instanței din data de 04.05.2023, s-a primit cererea de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii înaintată de SRL „Bronic Nord”. Fiind amânată achitarea taxei de stat neachitată la depunerea cererii de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii înaintată de SRL „Bronic Nord” în sumă suma de 46 500 lei până la următoarea ședință de judecată din data de 15.05.2023 ora 10.30 (Vol. VII, f.d. 148-155).

La data de 29.04.2025, avocatul stagiar Ouș Dumitru în interesele reclamantului SRL „Bronic-Nord” a înaintat o cerere de strămutare a cauzei nr. 2c-4/19 către o altă instanță egală în grad (Vol. VIII, f.d. 47-48).

Prin Încheierea Curții de Apel Nord din data de 03.06.2025 s-a respins cererea înaintată de reprezentantul reclamantului SRL „Bronic-Nord” avocatul stagiar Ouș Dumitru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar cauza fiind restituită Judecătoriei *****, pentru continuarea examinării în același complet de judecată (Vol. VIII, f.d. 54-56).

La data de 02.09.2025 avocatul stagiar Ouș Dumitru în interesele reclamantului SRL „Bronic-Nord” a înaintat o cerere de suspendare a procesului până la emiterea și rămânerii irevocabile a unei hotărâri, decizii, sentințe sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale (Vol. VIII, f.d. 64-66).

Prin Încheierea instanței de judecată din data de 02.09.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului SRL ”Bronic Nord”, avocatul stagiar Dumitru Ouș susținută de reprezentantul reclamantului Ababii Constantin privind suspendarea examinarea cauzei respective pînă la emiterea și rămânerea irevocabile a unei hotărâri, decizii, sentințe sau încheieri judecătorești sau până la

data adoptării hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale (Vol. VIII, f.d. 108-109).

Poziția participanților expusă în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul reclamantului SRL „Bronic Nord", Ababii Constantin în ședința de judecată din data de 19.09.2023 a susținut integral cererea de chemare în judecată formulată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acțiunii. Declarând că, dânsul în calitate de administrator al complexului SRL „Bronic Nord", în anul 2011 a depus o cerere la Consiliul și primăria com. ***** cu privire la vânzarea a terenului, a utilajului, drumurile și clădirile, la care Primăria com. ***** a respins cerere de privatizare. Însă, dânșii în timpul acesta, au inițiat un proces în instanța de judecată față de Primăria com. *****, solicitând obligarea de a vinde terenul respectiv. Astfel, în timpul examinării dosarului de privatizare în anul 2012, cînd Marcel Snegur a devenit primarul s. ***** și avocatul primarului Ghenadie Odobescu, au făcut o schemă de preluare a bunurilor și a terenului. Ultimii au divizat în 2014, în 3 porțiuni a câte 3 ha și anume, terenurile de mâl, care au fost transmise în proprietare a SRL „Bronic Nord" în anul 2012, Vasilii Babii cu mijlocul de transport cu buldozerul d-lui Botnariuc Mihail, întreprinderea SRL „Acveduc" au început demolarea parțială a "baseinilor" de „*jîjă*", 5 bazine au fost distruse parțial și pe terenul demolat a fost inițiată o construcție de către SRL „Linavan" cu fundație capital, cu un acoperiș rotund, distrugând 5 bazine drept la hotarul SRL „Linavan" și SRL „Bronic Nord", neavând autorizație de construcție. Asupra acestui fapt SRL „Bronic Nord" a depus o cerere în instanța de judecată, privind anularea autorizației de construcție și pe acțiunea depusă este și hotărârea definitivă a Curții Supreme. În timpul acesta în anul 2014, când Primăria s. ***** a primit pe dosarul de privatizare studiu de cercetare tot cu părțile SRL „Linavan" și SRL „Bronic Nord", de către judecătorul Bănărescu Nina. În anul 2014 a venit expertiza studiului pe dosar în luna martie, care s-a dovedit că liniile roșii sunt corecte. În anul 2014 primăria *****, face divizări din terenul cu nr. 178 și fac 3 numere cadastrale, porțiuni cu 3 ha aparte. În timpul acesta din luna martie până la sfârșitul lunii august, cet. Babii Vasile, Foros Eugen, Nadejda Dumitru, Babii Elena, toate persoane care sunt atrași ca pîrîți făceau vânzări-cumpărări între dânșii. Au făcut 3 vânzări, pe terenul cu nr. 175. Foros vindea lui Nadejda Dumitru. Pe terenul nr. 176 s-au schimbat 3 proprietari. La sfârșitul lunii august s-a adus tehnica specială, escavatorul care aparține lui Cucuta Iurie, compania SRL „Constructorul" și un buldozer care este directorul Dropca Ion, și s-a început demolarea bazinelor de acumulare a deșeurilor. Din momentul demolării, dânsul ca administrator pînă în decembrie 2014, a făcut peste 50 de apeluri la poliție pentru a stopa demolarea. Pe cazul dat a fost pornit un dosar penal de către Inspectoratul de Poliție *****, care fiind în frunte cu comisarul Rusu. Dosarul penal a fost înaintat în instanța de judecată, însă pe urmă a fost

clasat de către procurorul Vitalie Gordilă. Toate distrugerile au fost filmate de către dânsul personal, parțial documentate de lucrătorii de poliție, care au ieșit la fața locului. În anul 2012, primarul s. ***** Snegur Mircea printr-un contract foarte dubios i-a dat lui Babii Vasile în arendă un teren de 2 ha, pe care se află o parte de bunuri și anume, clădirea nr. 07 a lui SRL „Bronic Nord", decontorul nr. 1, cu centrifuga de filtrare, garajul de atelier de 220 m.p., clădirea nr. 07. La ziua de astăzi este înregistrată la OCT ***** nr. 35, clădirea cu finalizarea de 80 %, și care în natură nu există, clădirea a fost înregistrată pe SRL „Linavan" cu un grup criminal, adică clădirea care nu există în natură. Atelier auto, care tot se află pe terenul acesta, care este îngrădit, cu gard înalt, tot terenul acesta de 2 ha, este îngrădit, primarul Snegur Marcel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii date, este și o hotărâre definitivă referitor la acest caz. Pe terenul cela s-a construit construcția de către SRL „Linavan", acolo s-a adus prejudiciul, clădirile au fost înregistrate pe alte persoane, decontoarele și centrifugă este astupată, atelier auto. În anul 2011, la cererea lui Babii Vasile a venit inspectorul în construcții de la *****, V. Straistari, care a întocmit un proces-verbal administratorului SRL „Bronic Nord", precum că dânsul a făcut lucrări la atelierul auto fără autorizație. La ziua de azi atelierul nu lucrează. În timp de 4 luni de zile în perioada anului 2014, distrugerea a avut loc, faptul poate fi dovedit de Crețu A., fosta sa soție și martorii de partea lor solicitați. Menționând că dispune de foto și video în perioade diferite, prin care se demonstrează că, acolo se petreceau distrugeri, acum este un loc drept, nivelat și cere despăgubirile cauzate de SRL „Linavan". Comunicând că, la ziua de azi complexul nu funcționează, în anul 2011 s-au început toate problemele și respectiv nu este unde să prelucreze deșeurile de la porci, or, complexul dat are destinația de creștere a porcilor. În anul 2004, a vândut clădirea de 1000 m.p. lui Babii Vasile. Mai târziu direct a discutat cu d-nul Babii Vasile, căruia a spus că nu mai vinde alte terenuri și atunci acesta i-a comunicat că o să distrugă totul, așa și o făcut. Babii Vasile, a atacat contractul de vânzare-cumpărare și actul de primire-predare a utilajului, care au fost transmiși de la „Vaniș Prim" SRL. Actul de primire-predare din anul 2003 a rămas în putere. În contractul-de vânzare-cumpărare, în factură scrie complexul de porcină. Administratorul atunci la SRL „Vaniș Prim" era dnul Nicolai, familia nu ține minte. Când a procurat complexul, el nu a activat atunci, nu era lumină, apă, ferestre, uși, respectiv s-au făcut investiții majore. În schimb existau păturile de nămol, or, dânsul a procurat tot cu păturile de nămol. Babii Vasile a demolat 5 bazine, actul a fost întocmit în anul 2012 de către inspectorul în construcție, sunt procese-verbale, fără autorizație (Vol. VII, f.d. 168).

În ședința de judecată din 30.10.2023 Reprezentantul reclamantului SRL „Bronic Nord", Ababii Constantin, a comunicat suplimentar că, pe perete a fost instalată harta din 2007, pe harta acesta sunt prezentate 41 de ha, aici sunt

prezentate porțiunile, sunt clădirile 6, 7, 11, nr…168 este nr. de bază inițial a terenului aferent la tot, în care intră zona de producere. Au fost divizate 3 porțiuni a câte 3 ha, în total 9 ha, clădirea de 1000 m pătrați cu teren aferent de 84 de sote aparține lui SRL „Linavan”, terenul respectiv este în vecinătate cu nr. cad. …168. Din aceste nr. ..168 au fost divizate 84 de sote. În partea de jos se află zona de filtrare a deșeurilor, aici sunt 3 iazuri biologice, 9 pături de nămol. În anul 2013 dosarul de privatizare a fost numit un studiu de previzibilitate a complexului. În 2014 studio a fost prezentat în instanță, studiu a primit Primăria și SRL „Bronic-Nord”. Primăria inițiază darea în arendă a 3 terenuri agricole din terenul nr. ...168, terenurile agricole nu erau la acel moment. Primarul împreună cu Consiliul s. ***** fac divizări din ..168, și a dat în arendă lui Foros Eugen, terenul care a avut alt nr. cadastral, cu nr. la urmă 175, 176, 177, a făcut licitații. La licitație la Primărie au fost mai mulți oameni, pe la orele 09:00 dimineața licitația a fost petrecută, Foros Eugeniu finul lui Odobescu Ghenadie a luat 3 loturi cu nr. 175 și 3 ha nr. 176, terenul nr. 177 a fost dat în arendă lui SRL „Linavan”. În timpul acesta când s-a dat în arendă, Odobescu cu Foros Eugen având autorizație de la Primărie pe 2 clădiri pe loturi porțiunea de 175 și pe 176 au fost construite 2 clădiri, cu denumirea căsuța paznicului. SRL „Bronic-Nord” atunci s-a adresat la poliție ca să fie luate măsuri cu construcții nelegale, dar s-a dovedit că construcțiile erau ușor demontabile, ele și acum stau acolo. La nr. 175, 176, 177 s-au schimbat proprietarii de arendă, la SRL „Linavan” a devenit soția lui Babii Vasile, peste 3 luni fără licitație s-au vândut terenurile de către Primărie. Terenul a devenit agricol, fiind schimbată destinația. În anul 2014 în luna august se mai schimbă încă odată proprietarii, devine 175 – 176, Nadejda Dumitru cu soția și 177 rămâne tot firma lui soția Babii Vasile. În septembrie fiind proprietarul, Nadejda Dumitru, Foros s-a început demolarea ”dămbilor” de la paturile de nămol, tăierea copacilor, demolarea la paturile de nămol la nr. cad. 175, 176, 177 a mers 4 luni de zile, dânsul a făcut foarte multe chemări, poliția venea la fața locului, ei au nivelat toate păturile de nămol, au distrus clădirea nr. 26. Primarul s. ***** Snegur Marcel în anul 2013 a venit cu o acțiune în instanță de judecată a dispus radierea clădirilor care sunt înregistrare pe terenul nr. cad. 175, 176, 177 și 178. În octombrie anul 2014 se mai schimb proprietarii, sunt tot persoanele aceste la terenurile nr. 175, 176 a devenit proprietarul Valerian Odobescu-tatăl avocatului Gh. Odobescu, la moment există numai decantorul nr. 1 și 2. Decantorul nr. 1 a fost înregistrat după SRL „Linavan”, trecând proprietății pe soție, pe soră. Menționând că, pe terenurile date la moment este aplicat sechestrul. În anul 2012 înainte de distrugerea paturilor de nămol, primarul M. Snegur a dat în arendă lui SRL „Linavan” un teren de 2 h, clădirea 07 și Vasile Babii a distrus clădirea 07, garajul atelier și a pus gardul pe terenul respectiv, iar pe terenul lui Babii Vasile, este instalat gard de 3 metri, accesul este interzis, pe terenul îngrădit se află decantorul nr. 1, porțiunea cu 3

decantoare. După care, cet. Babii Vasile a chemat firmă de construcții și anume pe Mihail Botnarciuc care a nivelat 3-4 terenuri pe paturile de nămol. Ulterior SRL „Linavan” a inițiat o construcție capitală, cu fundament la terenul nivelat. Babii Vasile avea autorizație eliberată de Primarul s. *****. Pe acest aspect este hotărâre definitivă privind anularea actelor care a stat la baza construcției. Primarul a fost recunoscut vinovat în darea în arendă a terenului îngrădit. Terenurile la moment sunt îngrădite parțial cu plasă. Dosarul care a fost inițiat de Primarul Mircea Snegur, privind radierea terenurilor nr. 11, 07 și 26, dânșii au câștigat procesul, fiind hotărâre definitivă pe acest caz. SRL „Linavan” a demolat, clădirea 07, garaj atelier și clădirea 26 și paturile de nămol. Conform contractului a fost în anul 2015, a expirat termenul de folosire. Babii Elena este soția lui Babii Vasile, care este directoarea SRL „Les Consalting”, ea a devenit pe urmă proprietatea terenului unde s-au distrus paturile de nămol. La SRL „Acveduc” este director Botnariuc Mihail, care a nivelat păturile de nămol, SRL „Constructor”, Cucuta Iurie avea tehnică care a nivelat dămbile și făceau teren agricol. Nadejda Dumitru și Nadejda Tatiana sunt cumetri lui Gh. Odobescu, SRL „Margen Plus” a fost deschis în anul 2014 de către Gh. Odobescu, iar fondatorul SRL „Luxamin Nord” este soția lui Babii Vasile. SRL „Vaniș-Prim” și anume Nicolai Andreevici în anul 2001 au cumpărat acest complex ca un bun unic cu utilajul, cu baraje, stația de evaporare, zona de producere, erau 12 saraiuri, 3 erau avariate, care au fost scoase din registre. Este ordonanța procurorului Podgurschi Nadejda prin care s-a dovedit că toate utilajele, toate drumurile, este transmis ca proprietate lui SRL „Bronic-Nord”, dosarul a fost clasat. Ordonanța nu a fost atacată, nu a fost anulată, dosarul s-a clasat. Au făcut un demers la OCT, la care a primit un răspuns, că paturile de nămol, iazurile, drumurile nu se supun înregistrării. Răspunsul a fost prezentat la privatizare, el a fost prezentat și la materialele dosarului. Primarul Snegur Marcel a fost condamnat pentru aceea că în anul 2012 a fost dat în arendă lui SRL „Linavan”, 2 ha de teren. Clădirea care SRL „Linavan” a construit, a fost construită pe paturile de nămol, acest lucru s-a dovedit. Menționând că, de fapt nu poate spune că Babii Vasili sau SRL „Linavan” a distrus, concret a fost distrus: proprietatea pe suprafața 3 paturi de nămol, a fost distrus 4 paturi de nămol, drumurile interne, clădirea nr. 07, atelier-garaj a dispărut peste noapte, atelier-garaj nu a avut nr., în anul 2012 a fost distrusă proprietatea. Distrugerea acestora a fost inițiată de directorul SRL „Linavan”. În anul 2014 a fost pornită încă o cauză penală pe paturile de nămol, însă nu a fost găsit cine distruge și cine este proprietarul, dar era Foros proprietarul. Ordonanțele noi au fost contestate, nu a fost găsit nimeni vinovat, nimeni nu a vrut să afle adevărul, or, toți erau cumetri și fini. Complexul unic îi aparține prin factură fiscală din anul 2003, care este anexată la dosar. Toate persoanele care au fost atrase la răspundere în distrugerea proprietății din anul 2014. Însă a văzut cum se schimbă proprietarii, până la final

proprietarul este Valerian Odobescu și Babii Vasile, inclusiv și primarul care era cointeresat. Scopul final a distrugerilor masive, a fost că băieți au vrut să facă livezi și decantoarele ca să fie folosite în loc de frigidere. Toate comunicațiile sunt, drumurile sunt asfaltate, alături de traseu, de ce să nu facă livezi. Iazul nr .1 a fost dat în arendă și al 2-lea lui Babii, al 3-lea la finul lui Odobescu, dămbile sunt la dânsul în proprietate. Urmează să prezinte încă o hartă din anul 2016 unde aceasta totul este nivelat (Vol. VII, f.d. 178-179).

În ședința de judecată din 16.01.2024 Reprezentantul reclamantului SRL „Bronic Nord", Ababii Constantin a comunicat suplimentar că, la dosar este extras din hartă, care este obiectul litigiului, este stația de evaporare, paturile de nămol, unde sunt clădirile, este harta din anul 2017 din geo-portal și se vede diferență, că păturile de nămol sunt radiate, sunt distruse și clădirile. Pe hartă se vede clar că clădirea este înregistrată la OCT, cu nr. cadastral 32, clădirea este cu actele anulate, decantoarele așa și sunt la moment. La OCT ***** sunt înregistrați 2 clădiri. Primarul Snegur a inițiat o radiere a proprietății SRL „Bronic-Nord", anume clădirea nr. 011, clădirea 27, clădirea 07. Ulterior primarul a dat 3 ha în arendă lui Babii V., nr. 177, unde el face licitație, după 3 luni de zile le-a vândut. În anul 2014 decantoarele au rămas, le-a astupat cu centrifugă și atunci a aflat că pe decantoarele de filtrație sunt înregistrate clădiri. Respectiv apare întrebarea, dar unde-s clădirile. Pentru că a depistat că se distrug clădirile, paturile de nămol, intenționat în fiecare săptămână pe numele său au fost pornite dosare penale pe violarea de domiciliu. Primul dosar s-a pornit pe dânsul în anul 2012. Ulterior a mai fost inițiat un dosar în anul 2014. Totodată apare contractul de arendă din anul 2012. Cînd a apărut contractul acela, primarul a fost recunoscut vinovat. Gardul de 3 m urma a fi dat la demolare, teritoriul acesta este îngrădit, iar lui fiindu-i îngrădit accesul la bunurile sale. În anul 2013 a aflat că o clădire lipsește, fiind pedepsit pentru că n-a avut autorizare de construire. Clădirea nr. 07 este cu 2 etaje, unde vine canalizare centrală, este un sistem de filtrare, și clădirea nr. 07 a dispărut peste noapte. Iarăși s-a inițiat un dosar penal, or, nu se înțelege cum a dispărut clădirea (Vol. VII, f.d. 190).

În ședința de judecată din 18.03.2024, Reprezentantul reclamantului SRL „Bronic Nord", Ababii Constantin suplimentar a comentat că, din imaginile video vizionate în ședința de judecată se vede clar cum a fost organizat distrugerea păturilor de nămol ce aparținea lui SRL „Bronic Nord", în perioada sfârșitul luni august începutul lunii septembrie anul 2014, au început aceste acțiuni și au durat până în luna decembrie aceluiași an. În 2015 la fel s-au mai efectuat careva lucrări de nivelare a terenului, pregăteau aceste pământuri pentru a sădi o livadă, trei ari aparțineau lui Babii Vasile și 6 ari lui Valerean Odobescu, proiectele noi le-a vizionat în cadrul cercetărilor materiale. Aceste proiecte fiind aprobate de primar. Clădirile care sunt înregistrate sub nr. cadastrale 32, 35 și 168, aceste clădiri de

contor se aflau în proprietatea lui SRL „Bronic Nord”, după care au fost înregistrate pe SRL „Linavan” și pe terenul cu nr. cadastral 176 care îi aparține lui Odobescu Valerian, clădirea cu nr. 02 este înregistrată ca clădire finalizată 85%, dar la moment și clădirea lui SRL „Linavan” și a lui Valerean Odobescu nu sunt finisate, ele sunt la fel cum le-a văzut în video prezentat instanței. Este inițiat și un dosar penal pe cauza dată. Pe aceste terenuri sunt aplicate sechestre din an. 2014 pînă în 2017-2018, de experții Tropoțel și încă un expert numele căruia nu-l ține minte, are și un proces-verbal din care rezultă că ei s-au dezis de expertiza dată, că complexul nu poate fi folosit pentru creșterea porcinelor, mai târziu ei s-au refuzat după ce a venit comisia la fața locului și a văzut că clădirile înregistrate nu există în natură, dar sunt niște bazine pentru filtrarea deșeurilor. Experții și-au retras toate documentele care erau în original, expertizele și avizurile care au fost date și înregistrate clădirile care nu sunt în natură. Dânșii au văzut preluarea terenurilor, falsificarea în mod obraznic a actelor și alte încălcări. Din video-urile prezentate este convins și este clar că la indicația lui Valerian Odobescu și Vasile Babii s-au efectuat toate lucrările pe terenurile date.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Maier Lucia în ședința de judecată a susținut declarațiile lui Ababii Constantin, solicitând admiterea cererii după motivele de fapt și de drept invocate în ea. Suplimentar a comunicat că, articolul 123 CPC, menționează că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. Iar sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză. Faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel. Cu privire la solicitarea nr. 1 şi anume de a încasa de la pârâţii SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal ***** şi Primarul ***** Snegur Marcel, în beneficiul SRL „Bronic- Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării construcției cu numărul cadastral ***** şi restabilirii în stare iniţială a decantoarelor circumferențiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****situat în comuna *****, r. ***** în mărime de 882 322 MDL conform raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021. Potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 şi Actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL „Bronic-Nord” a dobândit

dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r. *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenuri de mâl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc. Iar ca efect, au fost înregistrate dreptul de proprietate mai multor bunuri imobile, astfel, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor imobile, rezultă că terenul cu nr. cadastral *****, este amplasat în extravilanul com. ***** din r-ul *****, cu suprafaţa de 31.6049 ha, având destinaţia agricolă, cu tipul hotarelor generale şi construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale *****.02, *****, *****.09, *****.11, *****.15, *****.16, *****.17, 4138101,168.18, *****.20, *****.25, aparţin cu drept de proprietate SRL „Bronic-Nord”, cota parte de 1.0, care au fost cumpărate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4814, din 01.10.2003 şi înregistrat la 29.10.2003, iar bunurile imobile cu nr. cadastrale *****.27 şi *****.28 au fost înregistrate cu drept de proprietate a SRL „Bronic-Nord” în baza hotărârii judecătoreşti nr.2557/11 din 19.08.2011, precum şi terenurile de mîl. Aproximativ în luna iulie 2013, administratorul SRL „Linavan” Babii Vasile în scopul de a acapara ilegal o porţiune din terenul nr. cadastral *****pentru a-şi extinde propriile afaceri, în mod fraudulos a deteriorat păturile de nămol (numite terenuri de mâl) care constituie proprietatea reclamantului în sensul sus menţionat, iar cu deșeurile parvenite din demolare a astupat decantoarele circumferenţiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere. Iar pe terenul unde erau amplasate păturile de nămol și construcţia deteriorată pârâtul a început să edifice neautorizat un șopron cu dimensiunile de 50x35 m. La data de 12.07.2013, a fost întocmit procesul-verbal nr. AA005 ED cu privire la comiterea de către pârâtul Babii Vasile a contravenţiei prevăzută de art. 179 Cod Contravenţional, şi concomitent emisă prescripția ISC 003901 din 12.07.2013. Proces-verbal care a rămas în vigoare irevocabil. Ulterior, Primăria com. *****, r-ul *****, la 04.11.2013 a eliberat autorizație de construcţie nr.2, pentru efectuarea lucrărilor de construire a construcțiilor respective (VOL. I, f.d. 175) iar la 24.08.2014 de către aceiași primăria com. *****, r-ul ***** s-a eliberat SRL „Linavan” certificatul de urbanism nr.2 (Vol. I, f.d. 174), pentru proiectarea anexei la secţia de producere pentru prelucrarea lemnului şi două şoproane fură preţ pe terenul_public cu nr. cadastral ***** din extravilanul s. *****. Astfel, faptul demolării construcției cu numărul cadastral ***** de către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal ***** se probează prin faptul că pe amplasamentul trenului litigios, a fost autorizată efectuarea construcțiilor de către SRL „Linavan”, pe aceste porţiuni de teren unde este amplasată construcţia ***** şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor se află pe porţiunea de

teren în privinţa căreia a fost eliberat certificatul de urbanism nr.2 din 24.08.2013 şi pe aceiași porţiune unde a fost eliberată autorizația de construcţie nr. 2 din 04.11.2013, pentru construirea clădirii cu numărul cadastral *****. *32* (plan cadastral, Vol. I, f.d. 176-196), şi anume, pe aceste porţiuni unde a fost construită această clădire se afla păturile de nămol de pe partea superioară a bunului imobil cu numărul cadastral *****, iar alăturat se află decantoare pentru prelucrarea deşeurilor menajere care provin din complexul respectiv. Prin natura şi destinația lor, paturile de nămol (numirea terenurilor de mîl) sunt destinate folosinţei bunurilor principale şi prin prisma art.2 Cod Civil (redacție veche), precum şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****sunt considerate un singur bun, un bun complex, motiv pentru care efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrîng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv. Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 2, şi Autorizația de construire nr. 2, din 04.11.2013 prevăd executarea lucrărilor de construcţie anume pe porțiunea din terenul nr. cadastral *****pe care sunt amplasate paturile de nămol (numite terenuri de mîl). Prin autorizarea lucrărilor de construcţie din contul demolării paturilor de nămol în mod direct se afectează dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord" asupra bunurilor dobândite legal, fiind astfel lezat dreptul de vecinătate a SRL „Bronic-Nord". Potrivit art. 379 alin.(1) CC, obligativitatea anexării acordului vecinilor apare în cazul în care ridicarea sau exploatarea executarea lucrărilor de construcţie anume pe porţiunea din terenul nr. cadastral *****pe care sunt amplasate paturile de nămol (numite terenuri de mîl). Mai mult ca atât, prin procesul verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că Babii Vasile în calitate de director SRL „Linavan" în anul 2011 a efectuat lucrări de construcţie neautorizate a şoproanelor şi a gardului, la fel pe terenurile de mâl şi construcţia demolată de către acesta, (art. 179 CC). Ulterior, a mai fost sancționat potrivit art. 177 al. (2) lit. j) Cod Contravenţional, pentru faptul nerespectării prescripţiei de încetare a construcțiilor şi demolare a acestora. În ianuarie 2012 terenul era în locaţiune la SRL „Linavan", tot în 2012 s-a constat că s-a Construit un gard ilegal şi porţi pe terenul care o fost dat în arendă şi amendat pentru gard şi şopron (mai sus). În anul 2014 fiind în arendă o parte din terenul cu nr. cadastral ***** (terenul 2 ha, pentru care a fost condamnat primarul Snegur Marcel, dosarul Curţii de Apel Bălţi, Dosarul nr.la-641/2017) dispare clădirea 07 de mărimea 105 mp staţia de epurare, care este una înregistrată cadastral şi se afla nemijlocit pe terenul care o fost luat în arendă de către Vasile Babii (SRL Linavan) şi se află la 6m de proprietatea proprietății SRL „Linavan". Faptul demolării clădirii cu numărul cadastral *****, decantoarelor circumferenţiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, şi a păturilor de nămol se confirmă şi prin faptul declaraţiilor martorilor care au fost preveniţi de

răspundere penală conform art. 312-313 CP, astfel Davidescu Alexei, a.n. 22.04.1965, a declarat că „*în anul 2012, aproximativ în luna februarie - martie de către SRL Linavan au efectuat lucrări de construcţie a unor şoproane şi s-a demolat o clădire din cărămidă roşie care îi aparţine lui SRL „Bronic Nord", demolările le-a văzut personal şi că aceste demolări au fost efectuate deoarece SRL „Linavan " mereu se află acolo şi el dirija cu tot procesul de demolare, lucrările de demolare erau făcute de către Babii Vasile, în 2012 s-a demolat 3 bazine şi clădirea din cărămidă roşie, lucra excavator cafeniu, buldozer de culoare orange, şi camaz de culoare galbenă*", procesul de demolare, şi tehnica care a fost utilizată descrise cu lux de amănunte, dau o veridicitatea a declaraţiilor dlui Davidescu Alexei, care nici până la ziua de astăzi nu au fost negate de către pârâţi şi nu au făcut obiectul a cărora plângeri în organele de drept, respectiv sunt declarații credibile care au o forţă probantă la materialele cauzei. Declaraţiile acestuia sunt reconfirmate şi de declaraţiile martorului Ababii Aurica, care la fel, a confirmat că Babii Vasile şi SRL „Linavan" a demolat atât construcţiile cât şi păturile de nămol, fiind în interesul acestuia, care la momentul de faţă acolo şi-a plantat o livadă şi şi-a construit şoproane, în rest declaraţiilor altor martori nu confirmă sau infirmă ceva relevant la caz. Alegațiile martorilor sunt confirmate şi de către materialele video anexate la materialele cauzei, care deja au fost examinate (Vol. III, f.d. 32). În speţă, prin demolarea construcțiilor, precum şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, care se află în proprietatea SRL „Bronic-Nord" sa atentat la dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord" (a se vedea decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.10.2015, dosar nr. 3a-218/2015). Prin respectiva Decizie, s-a anulat autorizația de construcţie nr. 2 din 04.11.2013 şi certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 2, din considerentul că pe locul unde a fost autorizată efectuarea terenurilor de construcţii, porţiunea de teren în privinţa căreia a fost eliberat certificatul de urbanism şi pe aceiași porţiune unde a fost eliberată autorizaţia de construcţie erau amplasate bunurile care aparţin la SRL „Bronic-Nord", şi anume, se aflau păturile de nămol, decantoare pentru prelucrarea deșeurilor menajere care provin din complexul respectiv. De altfel, prin Decizia CSJ din 19 august 2015, dosar nr. 2rac-225/15, prin care primăria ***** la solicitarea lui Babii Vasile, a solicitat Primăria com. ***** încetarea dreptului de proprietate cu radierea din registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Bronic-Nord" cu sediul str. Tighina 49A, ***** asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****.*7,* *****.*11,* *****.*25*, toate amplasate în extravilanul com. ***** r. *****, cerere care a fost respinsă şi din contra s-a constatat că construcţia ***** chiar dacă este demolată, poate fi consolidată, reconstruită, retehnologizată pentru a fi folosită în calitate de bunuri imobile. În rezultat, a fost întocmit Raportul de Expertiză Judiciară nr. 2182 din 22 decembrie 2014, iar

conform rezultatelor acestei expertize, s-a concluzionat că construcțiile cu nr. cadastral ***** şi *****.*25*, pot fi restabilite în baza unui proiect, elaborat în conformitate cu legislaţia în vigoare, iar construcţia cu nr. cadastral *****.*11* se află în stare tehnică satisfăcătoare şi poate fi exploatată conform destinației. În concluzie, toate aceste Hotărâri demonstrează că Snegur Marcel, de comun cu Babii Vasile şi SRL „Linavan" care este beneficiarul tuturor demolărilor au coparticipat la demolările efectuate şi au avut interesul direct de a le radia din RBI, fiind demonstrată legătura cauzală dintre Babii Vasile, SRL „Linavan" şi Snegur Marcel în raport cu demolările şi cerinţele înaintate. De altfel, legătura cauzală dintre distrugerea clădirii ***** poate fi confirmată şi prin faptul că în 2014, la solicitarea lui Babii Vasile, Primăria com. *****, emite prescripţie de demolare a acestei clădiri, chiar dacă aceasta este proprietatea nemijlocită a SRL „Bronic-Nord". De altfel, legătura cauzală dintre prejudiciu suportat şi făptuitor se confirmă şi prin Decizia penală a Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi, Dosarul nr. 1a-641/2017, din 30.01.2020, prin care Snegur Marcel Dumitru s-a constat vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Codul penal, pentru faptul că ultimul acționând în mod intenţionat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) şi d) alin.(2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care prevede ca atribuţie a consiliului local darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor domeniului public şi privat al statului (comunei), orașului, municipiului, după caz, precum şi a serviciilor publice de interes local, în condiţiile legii, contrar prevederilor alin.(5) al art.77 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr.S28-XII din 25.12.1991, care prevede că de competenţa consiliilor săteşti, comunale şi orășenești ţine atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului comunal ***** şi fără organizarea licitaţiei publice, la 10 ianuarie 2012, în baza contractului de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între ei în calitate de reprezentant al primăriei ca „arendator" şi persoana juridică SRL „Linavan", reprezentată de administratorul acesteia Babii Vasile, în calitate de „arendaş", a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafaţa de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate şi constituie teren aferent construcțiilor fostului complex de producere a cărnii de porc, care aparţin cu drept de proprietate SRL „Bronic-Nord" în baza contractului de vânzare

cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 şi actului de primire predare din 01.10.2003, atribuţie care conform art.77 al Legii R.Moldova nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală ţine în exclusivitate de competenţa consiliului comunal, prin care fapt SRL „Bronic Nord" i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relaţiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber şi necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului complex de producere a cărnii de porc şi anume decantoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decantoarele circumferenţiale, decantoarele de fracţie solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinaţiei a complexului nominalizat. Colegiul penal, în aceiaşi sentință a constat la fel, că prin acţiunea civilă SRL „Bronic Nord" în calitate de parte vătămată, în persoana administratorului Ababii Constantin, în prezentul proces penal invocă, că după recepționarea terenului de către Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Linavan", reprezentată de administratorul acesteia Babii Vasile o parte din construcțiile situate pe terenul agricol dat în arendă şi ulterior vândut au fost demolate în mod ilegal fără posibilitate de a fi restituite în natură, că nu are posibilitate fizică de a estima integral prejudiciul cauzat prin acţiunile inculpatului Snegur Marcel, având în vedere că o parte din construcţii au fost demolate iar o altă parte există în natură, dar nu este acces la ele fiind îngrădite de către Babii Vasile, iar orice încercare de a pătrunde pe acest teritoriu s-a soldat cu intentarea dosarelor pe numele lui Ababii Constantin, precum şi în privinţa executorului judecătoresc care a participat legal la aceste acţiuni. În aspectul dat, inclusiv deoarece se invocă direct în acţiune, că unele construcţii au fost demolate de administratorul SRL „Linavan", Babii Vasile, Colegiul penal s-a aflat în dificultate de a constata just mărimea prejudiciului cauzat pentru încasare de la inculpatul Snegur Marcel. În acest sens, printr-o hotărâre definitivă şi irevocabilă, s-a constat că bunurile imobile, mobile şi clădirile 07 inclusiv au fost demolate urmare a acţiunilor primarului Snegur Marcel şi de către persoanelor care le-au luat în locaţiune/arendă (SRL „Linavan" Babii Vasile), însă cuantumul la acel moment nu putea fi stabilit. Distrugerii acestora, s-a confirmat prin Decizia Curţii de Apel Bălţi, dosar nr. 3a-218/15, care a având puterea lucrului judecat, s-a constatat că prin efectuarea lucrărilor de construcţie în interesul lui SRL „Linavan" din contul demolării construcției cu numărul cadastral *****.*07* şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, demolării paturilor de nămol în mod direct sa afectat dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord" asupra bunurilor dobândite legal, fiind astfel lezat dreptul de vecinătate a SRL „Bronic-Nord" şi dreptul de proprietate. Art. 2022 Codul civil, menționează că se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori

consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întâmplări pentru care răspund diferite persoane şi s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întâmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, până la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puţin una din acele întâmplări, la caz există indicii şi probe incontestabile că acest prejudiciu a fost cauzat de către Snegur Marcel, Babii Vasile, respectiv şi SRL „Linavan”. Invocând prevederile art. 2023 și 2025 Cod Civil. Suplimentar afirmând că, printr-o Sentinţă penală a fost constatat că în urma acţiunilor lui Snegur Marcel, SRL „Linavan” a acaparat ilegal o porţiune din terenul cu numărul cadastral *****, unde erau amplasate construcţia cu numărul cadastral *****.*07* şi decantoarelor circumferenţiare de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere, păturile de nămol şi avându-le în posesie ultima prin intermediul administratorului său, le-a demolat/distrus/nivelat cu pământul, din ce considerente, fiind un prejudiciul cauzat în comun dc către SRL Linavan, Babii Vasile, Snegur Marcel în calitate de autoritate publică (primar), fiecare având un rol în aceste situaţii, şi anume SRL „Linavan” a beneficiat de demolarea construcției cu numărul cadastral *****.*07* şi decantoarelor circumferenţiare de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere, pe acel loc fiind construit un şopron care la momentul de faţă este o construcţie ilegală, iar Snegur Marcel fiind un instrument în tot acest plan, ori aşa cum este indicat în art. 2023 CC, fiind susținătorul lui SRL „Linavan”. Respectiv, în temeiul Raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021, s-a constatat că pentru restabilirea construcției cu numărul cadastral *****.*07* şi decantoarelor circumferenţiare de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere este nevoie de totalul sumei 882 322 MDL, fapt confirmat prin răspunsurile la întrebările 3-4, care menționează că volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a construcției înregistrată cu numărul cadastral ***** cu adresa r-nul ***** satul *****, extravilan, constituie 235 1 13 MDL, iar volumul şi costul lucrărilor de curățire şi restabilire în stare iniţială a decantoarelor circumferenţiare de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****constituie suma de 647 209 MDL (Vol. II, f.d. 172-174) (pag. 22 - 24 din Raportul de expertiză judiciară nr. 1390-1401). Lipsa de reacţie şi faptul că pârâții sunt indiferenți de situaţia creată, nu ne-a rămas decât să se adreseze în instanţa de judecată pentru a se restabili în drepturi, conform art. 16 Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Cu privire la solicitarea nr. 2 şi anume de a încasa de la pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasiie, Consiliul com. *****, SRL „Acveduc” și Botnariuc Mihail suma de despăgubiri cauzat în rezultatul nivelării păturilor de nămol amplasate pe partea superioară a terenului cu nr. cadastral *****în mărime de 1 816 597 MDL, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 4814 din 01.10.2003 şi Actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL „Bronic-Nord” a dobândit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r. *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenuri de mîl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervuar de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deşeurilor menajere ce provin din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc. Iar ca efect, au fost înregistrate dreptul de proprietate mai multor bunuri imobile, astfel, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor imobile (care extras???), rezultă că terenul cu nr. cadastral *****, este amplasat în extravilanul com. ***** din r-ul *****, cu suprafaţa de 31.6049 ha, având destinația agricolă, cu tipul hotarelor generale şi construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale *****.02, *****, *****.09, *****.11, *****.15, *****.16, *****.17, *****.18, *****.20, *****.25, aparţin cu drept de proprietate SRL „Bronic-Nord”, cota parte de 1.0, care au fost cumpărate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4814, din 01.10.2003 şi înregistrat la 29.10.2003, iar bunurile imobile cu nr. cadastrale *****.27 şi *****.28 au fost înregistrate cu drept de proprietate a SRL „Bronic-Nord” în baza hotărârii judecătoreşti nr. 2557/11 din 19.08.2011, precum şi terenurile de mâl. Terenurile de mîl, în conformitate cu art. 4 al. (6) al Legii cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, pct. 6 al Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare şi Cadastru nr. 122 din 22.06.2005, nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile. Prin natura şi destinaţia lor, paturile de nămol (numirea terenurilor de mîl) sunt destinate folosinței bunurilor principale şi prin prisma art. 2 Cod Civil (redacție veche), precum şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****sunt considerate un singur bun, un bun complex, motiv pentru care efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrâng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv. Astfel, faptul nivelării păturilor de nămol de pe terenul cu nr. cadastral *****de către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal ***** se probează prin faptul că pe amplasamentul terenului litigios, a fost autorizată efectuarea construcţiilor de către SRL „Linavan”, pe aceste porţiuni de teren unde sunt păturile de nămol care se află pe porţiunea de teren în privinţa căreia a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 2 din 24.08.2013 şi pe aceiaşi

porţiune unde a fost eliberată autorizația de construcţie nr. 2 din 04.11.2013, (plan cadastral, Vol. I, f.d. 176-196), aceste bunuri aparţin la SRL „Bronic-Nord”, şi anume, pe aceste porţiuni se afla, păturile de nămol şi decantoare pentru prelucrarea deşeurilor menajere care provin din complexul respectiv. Aşa cum s-a menţionat, prin Decizia Curţii de Apel Nord, nr. 3a-218/2015, este fapt adjudecat că certificatul de urbanism nr.2 din 24.08.2013 şi autorizația de construcţie nr. 2 din 04.11.2013 prevăd executarea lucrărilor de construcţie anume pe porțiunea din terenul nr. cadastral *****pe care sunt amplasate paturile de nămol (numite terenuri de mîl). Prin autorizarea lucrărilor de construcţie din contul demolării paturilor de nămol în mod direct se afectează dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord” asupra bunurilor dobândite legal, fiind astfel lezat dreptul de vecinătate a SRL „Bronic-Nord”. Astfel, prin autorizarea lucrărilor de construcţie din contul demolării paturilor de nămol în mod direct se afectează dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord” asupra bunurilor dobândite legal, fiind astfel lezat dreptul de vecinătate a SRL „Bronic-Nord”. În acest sens, prin emiterea de către Primăria com. *****, a actelor administrative contestate sa încălcat dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord” asupra păturilor de nămol numite terenuri de mîl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc. În aceste circumstanţe, instanţa a constatat atentarea la dreptul apelantului asupra paturilor de nămol implicate în procesul de filtrare a deșeurilor menajere, amplasate pe terenul pe care a fost autorizate lucrările de construcţie, adică la dreptul de proprietate al apelantului. Tot lucru adjudecat îl are şi faptul constat de către o instanţă de judecată, irevocabil, şi anume „*că, clar se vede că pe locul unde a fost autorizată efectuarea terenurilor de construcţii, porţiunea de teren în privinţa căreia a fost eliberat certificatul de urbanism şi pe aceiaşi porţiune unde a fost eliberată autorizația de construcţie erau amplasate bunurile care aparţin la SRL „Bronic Nord” şi anume se aflau păturile de nămol pentru prelucrarea deşeurilor menajere care provin din complexul de creşterea porcinelor*”.

Distrugerii acestora, s-a confirmat prin Decizia Curţii de Apel Bălţi, dosar nr. 3a-218/15, care având puterea lucrului judecat, s-a constatat că prin efectuarea lucrărilor de construcţie în interesul lui SRL „Linavan” din contul demolării paturilor de nămol în mod direct sa afectat dreptul de proprietate al SRL „Bronic-Nord” asupra bunurilor dobândite legal, fiind astfel lezat dreptul de vecinătate a SRL „Bronic-Nord” şi dreptul de proprietate, art. 2022 Codul Civil, menționează că se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întâmplări pentru care răspund diferite persoane şi s-a stabilit că

prejudiciul a fost cauzat de una din acele întâmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, până la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puţin una din acele întâmplări, la caz există indicii şi probe incontestabile că acest prejudiciu a fost cauzat de către Snegur Marcel, Babii Vasile, respectiv şi SRL „Linavan”. Ori, la momentul de faţă, pe păturile de nămol, distruse, se află clădirea *****, care aparţine lui SRL „Linavan”. De fapt, articolul 2023 Cod civil, reglementează răspunderea pentru prejudiciul cauzat în comun, astfel, la al. (1) se menționează că dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi), în cazul acţiunii în regres, partea fiecărui participant din obligaţia solidară este proporţională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată. La art. 2025 Codul civil, se menționează că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. Iar, printr-o Sentință penală a fost constatat că în urma acţiunilor lui Snegur Marcel, SRL „Linavan” a acaparat ilegal o porţiune din terenul cu numărul cadastral *****, unde erau amplasate construcţia cu numărul cadastral *****.*07* şi decantoarelor circumferenţiare de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere, păturile de nămol şi avându-le în posesie ultima prin intermediul administratorului său, le-a demolat/distrus/nivelat cu pământul. Răspunderea SRL „Acveduct” şi Botnariuc Mihail, intervine prin prisma faptului că ultimii, în persoană nemijlocit au participat la demolarea păturilor de nămol, fapt confirmat în declaraţiile acestuia la faza de examinare a plângerilor penale, depuse în toamna 2014, precum şi în declaraţiile *****care ia moment se află la faza de examinare în cadrul **********, după ce de către Judecătoria ***** sediul Central, Judecător Bîrsan Ghenadie a fost admisă plângerea în ordinea 313 depusă de către SRL „Bronic-Nord”. Astfel, în concluzie proprietar la construcțiile şi bunurile amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, partea de sus, este SRL „Bronic-Nord”, iar pe terenul unde sau amplasat păturile de nămol din partea superioară, acum este înregistrată o clădire care aparţine de fapt lui SRL „Linavan”. Din ce considerente, fiind un prejudiciul cauzat în comun de către SRL „Linavan”, Babii Vasile, în calitate de beneficiar, SRL „Acveduc” şi Botnariuc Mihail, în calitate de executori, iar Snegur Marcel, în calitate de autoritate publică (primar), fiecare având un rol în aceste situaţii, urmează să răspundă solidar pentru prejudiciul cauzat. Tot, SRL „Linavan” fiind condusă de cu Babii Vasile a

beneficiat de demolarea păturilor de nămol de pe partea superioară a terenul cu numărul cadastral *****. Respectiv, în temeiul Raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021, s-a constatat că pentru restabilirea, pentru restabilirea păturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenul cu numărul cadastral *****, conform răspunsul nr. 2 din raport, sunt necesare 1816 997 MDL.

Cu privire la solicitarea nr. 3 şi anume de a încasa de la pârâții SRL „Linavan", Babii Vasile, Consiliul com. *****, SRL „Acveduc" și Botnariuc Mihail suma de despăgubiri cauzat în rezultatul păturilor de nămol amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****şi terenul cu numărul cadastral *****în mărime de 8 166 796 MDL, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 şi Actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL „Bronic-Nord" a dobândit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r. *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenuri de mîl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc. Ulterior, la data de 18.03.2014 prin contractul de arendă nr. 17, 18, 19, primarul primăriei comunei ***** - Marcel Snegur, a dat în arendă 3 terenuri a câte 3 hectare din bunul imobil cu nr. cadastral *****, şi anume acele porţiuni unde este amplasată complexul de creștere a porcinelor ce aparținea SRL „Bronic Nord", fără efectuarea unei licitaţiei. Primarul comunei ***** Snegur Marcel, utilizând ca bază Contractele de arendă menţionate supra, ilegal, prin Decizia nr. 29/04 din 26 mai 2014, a decis formarea prin separare a unui bun imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenul proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Foros Eugeniu terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat de către Foros Eugeniu conform schemei şi contractului de arendă nr. 17 din 18.03.2014. Tot atunci a fost emisă şi Decizia nr. 29/05 din 26 mai 2014, s-a decis formarea prin separare a unui bun imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenul proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Babii Vasile, terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat de către Foros Eugeniu conform schemei şi contractului de arendă nr. 18 din 18.03.2014. În aceiaşi zi, a fost emisă şi Decizia nr. 29/06 din 26 mai 2014, s-a decis formarea prin separare a unui bunului imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenul proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Babii Vasile, terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat

de către Foros Eugeniu conform schemei şi contractului de arendă nr. 19 din 18.03.2014. Astfel, chiar dacă Contractele de arendă au fost semnate pe o perioadă de 3 ani (18.03.2014 - 18.03.017) însă doar după 2 luni şi câteva zile, în final, primarul satului ***** Snegur Marcel, Babii Vasile, Foros Eugeniu şi alte persoane din grupul criminal organizat, au realizat acţiunea infracțională finală prin semnarea Contractelor de vânzare-cumpărare nr. 4452 din 09.06.2014 şi nr. 4451 din 09.06.2014, astfel, SRL „Bronic-Nord" a fost deposedat de bunurile care îi aparţin cu drept de proprietate şi anume paturile de nămol şi două decantoare. Astfel, aceste porţiuni de teren fiind divizate 3 a câte 3 ha, din *****le-au fost atribuite codurile cadastrale *4138101.175, 4138101.176, 4138101.177*. Pe terenul cu numărul *4138101.175* se află proprietățile SRL „Bronic-Nord" şi anume pătura de nămol, pe terenul cu numărul *4138101.176* - se află proprietățile SRL „Bronic-Nord" şi anume decantorul nr. 2 şi "centrifugile" precum şi clădirea *4138101.26* precum şi păturile de nămol parţial. Iar ca efect, au fost înregistrate dreptul de proprietate mai multor bunuri imobile, astfel, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor imobile, rezultă că terenul cu nr. cadastral *****, este amplasai în extravilanul corn. ***** din r-ul *****, cu suprafaţa de 31.6049 ha, având destinaţia agricolă, cu tipul hotarelor generale şi construcțiile amplasate pe acest teren cu nr. cadastrale *****.02, *****, *****.09, *****.11, *****.15, *****.16, *****.17, *****.18, *****.20, *****.25,* aparţin cu drept de proprietate SRL „Bronic Nord", cota parte de 1.0, care au fost cumpărate în baza contractului de vînzare cumpărare nr. 4814, din 01.10.2003 şi înregistrat la 29.10.2003, iar bunurile imobile cu nr. cadastrale *****.27 şi *****.28* au fost înregistrate cu drept de proprietate a SRL „Bronic Nord" în baza hotărârii judecătoreşti nr.2557/11 din 19.08.2011, precum şi terenurile de mîl. Terenurile de mîl, în conformitate cu art. 4 al. (6) al Legii cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, pct. 6 al Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul Agenției Relaţii Funciare şi Cadastru nr. 122 din 22.06.2005, nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile. Prin natura şi destinația lor, paturile de nămol (numirea terenurilor de mâl) sunt destinate folosinței bunurilor principale şi prin prisma art. 2 Cod Civil (redacţie veche), precum şi decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, *****, *4138101 176,* *****sunt considerate un singur bun, un bun complex, motiv pentru care efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrîng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv. Astfel, faptul nivelării păturilor de nămol de pe terenul cu nr. cadastral *****şi ***** de către SRL „Linavan", Babii Vasile, Consiliul comunal *****, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus" (proprietar la 175, 176), SRL Constructorul, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur", Drobca Dumitru (buldozerul şi excavatorul) declarații că

o fost angajați de Vasile Babii se probează prin declaraţiile acestora la faza de examinare a cauzei *****care moment se află în fază de cercetare şi examinarea posibilităţii deschiderii unei cauze penale. Ordonanţa privind încetarea urmăririi penale şi clasarea procesului penal, a procurorului adjunct a raionului ***** Gordilă Vitalie, la fel a constata că în perioada în perioada 2014, s-au efectuat lucrări de demolare decantoarelor de acumulare, rezervoarelor de dezinfectare, bazine de acumulare, însă totuşi eronat s-a constatat că aceste bunuri nu aparțineau lui SRL „Bronic-Nord", ori prin actele de proprietare, extrasul cadastral, planul cadastral se confirmă că anume SRL „Bronic-Nord" era proprietar a acestor bunuri chiar dacă proprietarii terenurile în anul 2014 era Nadejda Dumitru şi Nadejda Tatiana. Mai mult ca atât, aceasta confirmă că ultimii sunt beneficiarii efectivi a acestor demolări, care în mod conștient au permis demolarea păturilor de nămol de pe aceste terenuri, ori prin prisma 2023 Cod civil, se reglementează răspunderea pentru prejudiciul cauzat în comun, astfel, la al. (1) se menționează că dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceștia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi). în cazul acţiunii în regres, partea fiecărui participant din obligaţia solidară este proporţională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate lî determinată.

Cu privire la solicitarea nr. 4 si anume de a încasa de la pârâții Babii Vasile. Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord", Consiliul comunal *****, SRL „Constructorul", Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur", Drobca Dumitru în beneficiul SRL „Bonic-Nord" suma de despăgubiri cauzat în rezultatul păturilor de nămol amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****în mărime de 8 166 796 MDL, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.4814 din 01.10.2003 şi Actului de primire-predare din 01.10.2003, SRL „Bronic-Nord" a dobîndit dreptul de proprietate asupra construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r. *****, inclusiv şi asupra paturilor de nămol numite terenuri de mîl (formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) destinate pentru filtrarea şi prelucrarea deșeurilor menajere ce provin din activitatea Complexului de producere a cărnii de porc. Ulterior, la data de 18.03.2014 prin contractul de arendă nr. 17, 18, 19, primarul primăriei comunei ***** - Marcel Snegur, a dat în arendă 3 terenuri a câte 3 hectare din bunul imobil cu nr. cadastral *****, şi anume acele porţiuni unde este amplasată complexul de creştere a porcinelor ce aparţinea SRL „Bronic Nord", fără efectuarea unei licitaţiei. Primarul comunei ***** Snegur Marcel, utilizând ca bază Contractele de

arendă menţionate supra, ilegal, prin Decizia nr. 29/04 din 26 mai 2014, a decis formarea prin separare a unui bun imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenuri proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Foros Eugeniu terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat de către Babii Vasile conform schemei şi contractului de arendă nr. 17 din 18.03.2014. Tot atunci a fost emisă şi Decizia nr. 29/05 din 26 mai 2014, s-a decis formarea prin separare a unui bun imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenul proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Babii Vasile, terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat de către Foros Eugeniu conform schemei şi contractului de arendă nr. 18 din 18.03.2014. În aceiaşi zi, a fost emisă şi Decizia nr. 29/06 din 26 mai 2014, s-a decis formarea prin separare a unui bunului imobil separat cu suprafaţa de 3 ha, parte din terenul proprietate publică, cod cadastral *****cu suprafaţa de 40, 6049 ha şi permisiunea de a vinde cet. Babii Vasile, terenul respectiv, parte din terenul proprietate publică cod cadastral *****cu suprafaţa totală de 40, 6049 ha, arendat de către nemijlocit Babii Vasile conform schemei şi contractului de arendă nr. 19 din 18.03.2014. Astfel, chiar dacă Contractele de arendă au fost semnate pe o perioadă de 3 ani (18.03.2014 - 18.03.017) însă doar după 2 luni şi câteva zile, în final, primarul satului ***** Snegur Marcel, Babii Vasile, Foros Eugeniu şi alte persoane din grupul criminal organizat, au realizat acţiunea infracțională finală prin semnarea Contractelor de vânzare-cumpărare nr. 4452 din 09.06.2014 si nr. 4451 din 09.06.2014, astfel, SRL „Bronic-Nord” a fost deposedat de bunurile care îi aparţin cu drept de proprietate şi anume paturile de nămol şi două decantoare. Astfel, aceste porţiuni de teren fiind divizate 3 a câte 3 ha, din *****le-au fost atribuite codurile cadastrale*****. Pe terenul cu numărul *****se află proprietățile SRL „Bronic-Nord” şi anume păturile de nămol, 8 bucăţi, acest teren a fost în arendă la Babii Vasile în perioada 10.06.2014 şi 06.11.2014, şi ulterior tot Babii Vasile era proprietar a acestui teren pe care erau amplasate păturile de nămol (nivelate) a SRL „Bronic-Nord”, ca într-un final, abia la data de 06.11.2014 să fie înstrăinată către Parasca Lilia şi Roman şi ulterior SC „Luxamin Nord” SRL la data de 13.11.2014, doar peste 7 zile, astfel, Babii Elena, fiind soţia lui Babii Vasile, care este şi beneficiarul electiv al acestor tranzacţii. Foarte dubios și de rea-credință este că la data de 06.11.2014, Babii Vasile să întrăineze către persoane interpuse terenul, iar peste o săptămână la 13.11.2014 societatea comercială a soţiei sale să dobândească dreptul de proprietate a ceea ce Babii Vasile a înstrăinat cu 7 zile în urmă. Terenurile de mîl, în conformitate cu art. 4 al. (6) al Legii cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, pct. 6 al Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin

ordinul Agenției Relații Funciare şi Cadastru nr. 122 din 22.06.2005, nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile. Prin natura şi destinația lor, paturile de nămol (numirea terenurilor de mâl) sunt destinate folosinței bunurilor principale şi prin prisma art.2 Cod Civil (redacție veche), precum şi decantoarelor circumferențiare de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul nr. cadastral *****, *****, *****, *****sunt considerate un singur bun, un bun complex, motiv pentru care efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrâng asupra tuturor părţilor componente ale bunului respectiv. Astfel, faptul nivelării păturilor de nămol de pe terenul cu nr. cadastral *****de către SRL „Linavan", Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord", consiliul comunal *****, SRL „Constructorul", Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur", Drobca Dumitru se probează că toate aceste persoane, ori nemijlocit au participat la nivelarea păturilor de nămol, ori sunt persoane interpuse şi au participat la o schemă de preluare a bunurilor, fiind angajaţi de Vasile Babii fapt care se probează prin declaraţiile acestora la faza de examinare a cauzei *****care la moment se află în fază de cercetare şi examinarea posibilităţii deschiderii unei cauze penale. Ordonanţa privind încetarea urmăririi penale şi clasarea procesului penal, a procurorului adjunct a raionului ***** Gordilă Vitalie, la fel a constata că în perioada în perioada 2014, s-au efectuat lucrări de demolare decantoarelor de acumulare, rezervoarelor de dezinfectare, bazine de acumulare, însă totuşi eronat s-a constatat că aceste bunuri nu aparţineau lui SRL „Bronic Nord", ori prin actele de proprietate, extrasul cadastral, planul cadastral se confirmă că anume SRL „Bronic Nord" era proprietar a acestor bunuri chiar dacă proprietarii terenurile în anui 2014 era Nadejda Dumitru şi Nadejda Tatiana. Mai mult ca atât, aceasta confirmă că ultimii sunt beneficiarii efectivi a acestor demolări, care în mod conștient au permis demolarea păturilor de nămol de pe aceste terenuri, ori prin prisma art. 2023 Cod civil, se reglementează răspunderea pentru prejudiciul cauzat în comun, astfel, la al. (1) se menționează că dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau La susţinut, precum şi cei care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi), în cazul acţiunii în regres, partea fiecărui participant din obligaţia solidară este proporţională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată. Astfel, având în vedere cele menţionate, consideră că acţiunea este întemeiată, şi urmează a fi admisă integral.

Reprezentantul reclamantului SRL „Bronic-Nord", avocatul stagiar Ouş Dumitru și avocatul Leşanu Tudor, au solicitat admiterea cererii înaintate pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SC „Linavan” SRL, avocatul Botnari Vitalia în şedinţa de judecată, de examinare a cauzei, s-a prezentat, a susținut în întregime cele invocate în referinţă solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Comunicând că, nu au fost dovedite faptele invocate de reclamant, potrivit concluziei se observă lipsa terenului cu numerele cadastrale care sunt indicate în cerere, a unui complex zootehnic, bunurile existente nu sunt înregistrate și nu figurează ca complex unic. La OCT ***** nu este înregistrat complex, dar este format din mai multe edificii separate. În contract nu este indicat nici un complex unic, sunt indicate, garaj, sarai și altele. Reclamantul a comunicat că a investit banii în păturile de nămol, dar nu a prezentat nici o dovadă, la fel prin decizia din 05.12.2022 reclamantul avea intenție de a procura terenuri, el avea mai puține terenuri Consideră că aceste păturile de nămol nici nu existau nicicând. Reclamantul a invocat că prin decizia din 02.01.2014, Babii Vasile a fost recunoscut vinovat pentru construcția neautorizată a șopronului, relevant este că nu a existat nici un bun imobil care a fost distrus, nu există nici o legătură cauzală. Repararea prejudiciului poate fi reparată când există un prejudiciul, la caz SRL „Bronic-Nord” nu a demonstrat vina pârâtului că ar fi cauzat un prejudiciu, reclamantul nu a demonstrat faptul la acțiunile ilegale a pârâților. Respectiv, din aceste considerente solicită respingerea acțiunii ca una neprobată și neîntemeiată. Conform ordonanței din anul 2016, Babii Vasile precum și alții reprezentanți ai SRL „Linavan” nu au deteriorat careva bunuri care aparțin SRL „Bronic-Nord”. Temei pentru a porni cauza penală a servit plângere lui Ababii Constantin. Expertiza care a fost anexată la dosar, nu este clar care a fost stare inițială terenurile, prin acest raport nu se constată vinovăția lui Babii Vasile sau SRL „Linavan”. Nu a fost prezentată baza probatorie, reclamantul s-a expus asupra faptelor care nu sunt obiectul litigiului. La fel, nu a fost dovedit raportul de cauzalitate. Clădirea a fost construită, însă nr. terenului nu-l cunoaște. A făcut referire la expertiză extrajudiciară, precum că nu s-au făcut evaluări. Însă, de facto a făcut cunoștință cu actul de predare-primire a utilajului și construcției. Din aceste considerente susține poziția că au fost vândute ca edificii separate. Babii Vasile nu a avut autorizare de construire, trebuie să delimităm legătura cauzală. Nu cunoaște conținutul hotărârii din anul 2015.

Referitor la înregistrările video prezentate în instanța de judecată la data de 18.03.2025, a afirmat că aceste înregistrări au fost efectuate în mod ascuns și nu este clar și nu putem cunoaște unde au fost efectuate înregistrările video, la care anume teritoriu se referă, timpul, perioada și în ce condiții. La fel atrage atenția că potrivit art. 117 alin. (3) CPC al RM probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii, iar art. 146 alin. (2) CPC al RM prevede că nu poate servi ca probă înregistrarea video-audio ascunsă dacă nu este permisă prin lege.

Consideră că din materialele prezentei cauze, nu a fost dovedit şi demonstrat faptele invocate de reclamant. Or, acesta pretinde încasarea prejudiciului material, cauzat prin demolarea unei părţi a unui complex unic, a paturi de nămol, bazine, urmare a căruia devine imposibilă activitatea şi funcționarea în stare normală a întregului complex agrozootehnic, potrivit, însă concluziei indicată în raportul de expertiză din anul 2013 (anexat la materialele cauzei), observăm lipsa pe terenurile cu nr. cadastrale indicate în cerere precum şi trenul cu nr. cadastral *****din s. *****, r-ul *****, a unui complex agrozootehnic funcțional. Potrivit extrasului din registrul Bunurilor Imobile anexat la materialele cauzei, bunurile indicate a fi existente pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasate în s. *****, r-ul ***** nu sunt înregistrate şi nu figurează ca complex patrimonial unic. În special, reclamantul indică în cerere că a cumpărat ca complex toate aceste bunuri imobile, însă acest fapt vine în contradicție cu extrasul din Registrul bunurilor imobile în care sunt specificate separat toate aceste construcţii situate în extravilanul s. *****, raionul *****, RM. La Oficiul Cadastral *****, complexul SRL „Bronic-Nord” nu-i înregistrat ca un bun imobil unic/integru, dar câteva clădiri, construcţii separate, de unde rezultă faptul că bunul imobil a SRL „Bronic-Nord” nu este unul complex aşa precum afirmă reclamantul ci este format din mai multe edificii separate. În cadrul şedinţei de judecată, reclamantul a comunicat că, a procurat păturи de nămol, bazine în baza contractului de vânzare-cumpărare din 01.10.2003 care este anexat la materialele cauzei. Menționând că în acest contract nu este indicat nici un complex unic, nici o pătură de nămol sau bazin, sunt indicate, clădiri, garaj, serai şi atât. A comunicat reclamantul că chipurile a investit bani în paturi de nămol, bazine pentru a fi funcționale, dar nu a prezentat nici o probă, nici un act în acest sens, este doar un argument declarativ a reclamantului. În acest context fac referire la Decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2022 care a fost anexată la materialele cauzei, prin care se confirmă faptul că reclamantul nu a deținut nici un complex unic. După cum a comunicat şi în şedinţa de judecată, reclamantul a avut intenţia de a procura/privatiza mai multe terenuri din extravilan. Deci, careva păturи de nămol, care SRL „Bronic-Nord” susţine că i-au aparținut în patrimoniu, ele nici nu au existat niciodată, de aceea pretenţiile reclamantului nu pot fi satisfăcute, deoarece nu poate solicita prejudiciu material în urma distrugerii bunurilor care nu au existat nicicând. Din materialele cauzei nu rezultă dovada certă a existenței acestor bunuri în patrimonial reclamantului. În cadrul examinării prezentei cauze, au fost vizionate înregistrări audio, video, prezentate de reclamant. înregistrările în cauză au fot făcute în mod ascuns, nu este clar cine sunt persoanele din video, nu este clar unde au fost făcute înregistrările audio şi video, timpul, perioada. Ca urmare, consideră că, înregistrările audio şi video prezentate de reclamant nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărârii deoarece sunt obținute cu încălcarea legii, în mod ascuns. Referitor la

martorii care au fost audiați în cadrul prezentului litigiu, atrag atenția că nici un martor nu a declarat că pe teritoriul reclamantului au funcționat pături de nămol, bazine, nu au confirmat acest fapt. Reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei ***** din 02.01.2014, menținută în vigoare prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 19.02.2014, Babii Vasile a fost identificat vinovat de comiterea contravenţiei art. 179 Cco al RM, pentru construirea neautorizată a șopronului. Relevant în cauza dată este că, nu a existat în proprietatea reclamantului nici un bun imobil pe care pârâtul să-l fi deteriorat. Anume, Babii Vasile a fost recunoscut vinovat de faptul că la momentul edificării construcţie (șopron) nu avea certificat de urbanism şi autorizație de construire, cu toate că poseda toate actele de proiect, dar nu pentru faptul că a deteriorat bunurile reclamantului. Nu există o legătură cauzală între faptul dat (constatarea vinovăţiei lui Babii Vasile) şi obiectul litigiului prezentei cauze civile, la fel atrag atenția că acţiunea reclamantul şi-o îndreaptă împotriva persoanei juridice SC „Linavan" SRL şi persoanei fizice Babii Vasile, iar sancțiunile contravenţionale sus menţionate au fost aplicate doar persoanei fizice - Babii Vasile. Referitor la răspunderea civilă delictuală, Codul Civil prevede expres faptul că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Respectiv, se impune obligatoriu faptul că repararea prejudiciului poate fi solicitată în cazul în care sunt întrunite condiţiile obligatorii ale răspunderii civile delictuale şi anume: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijența sau imprudența cu care a acţionat. Reclamantul SRL „Bronic-Nord" nu a demonstrat şi nu a făcut dovada de existenţa a unui prejudiciu, nu a demonstrat vina pârâților SC „Linavan" SRL şi Babii Vasile în comiterea prejudiciului invocat ai fi adus, la fel, nu a demonstrat legătura de cauzalitate între prejudiciul pretins ai fi cauzat (deteriorarea păturilor de nămol numite terenuri de mîl, formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) şi pârâții - SC „Linavan" SRL şi Babii Vasile împotriva cărora şi-a îndreptat acţiunea reclamantul. Astfel, o persoană poate fi trasă la răspundere patrimonială pentru faptele ilicite cauzate doar în cazul întrunirii cumulative a condiţiilor de atragere a acesteia la răspundere. Ținând cont de faptul că reclamantul nu a dovedit faptele invocate în cererea de chemare în judecată privitor chipurile la acţiunile ilegale ale pârâților, consider că cererea înaintată de reclamant este lipsită de orice suport probatoriu şi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Un alt moment important la care atrag atenția este faptul că la data de 10.06.2016 procurorul adjunct al raionului ***** a emis ordonanţa prin care a dispus încetarea urmării penale în urma efectuării acţiunilor de urmărire penală pe dosar (inclusiv cercetarea la faţa locului) s-a constatat că *SC „Linavan " SRL a edificat pe terenul cu nr. cadastral*

******(pe terenul său şi cu extindere parţială pe acest teren) bunul imobil cu nr. cadastral *****.32. La edificarea acestui bun, cet. Babii Vasile precum şi alţi reprezentanţi ai SC ,,Linavan" SRL nu au deteriorat careva bunuri imobile ce ar fi aparţinut SRL ,,Bronic-Nord" sau persoanei fizice Ababii Constantin. De aceea, în legătură cu construcţia acestui bun (cu nr. *****.32) careva prejudicii ultimilor (SRL ,,Bronic-Nord" şi Ababii Constantin) nu au fost cauzate. Examinarea sub toate aspectele complete şi obiective a tuturor circumstanţelor cauzei, a demonstrat că cet. Babii Vasile precum şi alţi reprezentanţi ai SC ,,Linavan " SRL nu au deteriorat sau demolat alte careva bunuri ce ar aparţine lui SRL ,,Bronic-Nord" sau persoanei fizice Ababii Constantin şi care urmare (cet. Babii Vasile precum şi alţi reprezentanţi ai SC ,,Linavan" SRL) nu au deteriorat-demolat careva bunuri imobile ce ar aparţine lui SRL ,,Bronic-Nord " sau persoanei fizice Ababii Constantin şi nu a cauzat nici un prejudiciu ultimilor.* La baza emiterii de către Procuror a ordonanţei menţionate din 10.06.2016, au fost puse inclusiv declaraţiile colaboratorilor de poliţie. Ca urmare, pe faptele invocate de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată înaintată s-a expus procurorul prin Ordonanţa din 10.06.2016 de încetare a urmăririi penale şi clasare a procesului penal prin care a constatat expres lipsa în acţiunile lui SC „Linavan" SRL şi reprezentanților SC „Linavan" SRL a unor acţiuni ilegale de demolare/deteriorare a careva bunuri imobile aparținând SRL „Bronic-Nord". Atrage atenția că temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea d-lui Ababii Constantin, directorul SRL „Bronic-Nord", care a solicitat de a fi luate măsuri cu administratorul SC „Linavan" SRL, Babii Vasile. Referitor la raportul de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021, prezentat de reclamant, obiectivele expertizei au fost de a stabili care este valoarea lucrărilor de restabilire inițială a păturilor de nămol, construcţie, curățirea şi restabilirea în starea inițială a decantoarelor de pe terenurile aflate în litigiu. Nu este clar care a fost acea stare inițială a terenurilor date, prin ce reclamantul demonstrează acea stare inițială, în general care era situația în anul 2003. La fel, atrage atenţia că în raport, sunt descrise terenurile care au fost supuse expertizei, unde se indică că în baza informaţiei ASP modul de folosinţă a acestor terenuri este agricol şi sunt amplasate pe aceste terenuri construcţii. Prin acest raport nicidecum nu se constată vinovăţia SC „Linavan" SRL sau Babii Vasile. În speţă, rămâne cert şi mai presus de orice dubiu că reclamantul nu a dovedit existența pretenţiilor invocate şi nici nu a prezentat careva bază probatorie întru confirmarea celor solicitate, argumentele reclamantului fiind declarative, fapt ce contravine normelor legislative, or, prin prisma art. 118 al. (1) CPC a RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, în situația formată, cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul SRL „Bronic-Nord" este neîntemeiată. Referitor la

cheltuielile de judecată suportate de către Babii Vasile şi SC „Linavan” SRL acordarea asistenței juridice acestea urmează a fi compensate integral din contul reclamantului SRL „Bronic-Nord” în beneficiul lui Babii Vasile şi SC „Linavan” SRL, în felul următor:

- factura de plată seria nr. WA 2100764 în sumă de 20 000 (douăzeci şi mii) lei achitată de SC „Linavan” SRL;

- factura de plată seria nr. EE 742810 în sumă de 5 000 (cinci mii) lei achitată de SC „Linavan” SRL;

- factura de plată seria nr. IJ 0597028 din 21.02.2023 în sumă de 10 000 (zece mii) lei achitată de SC „Linavan” SRL;

- bon de plată seria nr. DAA 13759020 din 21.02.2023 în sumă de 10 000 (zece mii) lei achitată de Babii Vasile.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obișnuită pentru majoritatea legislațiilor naţionale şi lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiţie care urmează a soluționa corect şi uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată. Astfel, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată. Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaților din RM. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raționale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea reclamantului de a achita integral cheltuielile suportate de către Babii Vasile şi SC „Linavan” SRL. În urma celor expuse solicită respinge acţiunea civilă înaintată de către SRL „Bronic-Nord” către SC „Linavan” SRL, Babii Vasile ş.a., privind încasarea prejudiciului material ca neîntemeiată. A încasa din contul SRL „Bronic-Nord” cu sediul s. ***** r-nul ***** în beneficiul SC „Linavan” SRL suma de 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei ca cheltuieli de asistenţă juridică. A încasa din contul SRL „Bronic-Nord” în beneficiul cet. Babii Vasile suma de 10 000 (zece mii) lei ca cheltuieli de asistenţă juridică.

Reprezentantul pârâtului SRL „Linavan” și însăși persoana fizică Babii Vasile care are calitatea de pârât în procesul supus examinării, fiind citat legal privitor la locul, data şi ora examinării cauzei, nu s-a prezentat fiind reprezentat în şedinţa de judecată de reprezentanții săi, avocații Odobescu Ghenadie, Botnari Vitalia și Sandu Stela, care dispun de împuternicirile prevăzute de art. 81 Cod de Procedură Civilă, instanţa considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentanții pârâtului SRL „Linavan” avocații Sandu Stela și Odobescu Ghenadie în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Reprezentanții pârâților SRL „Acveduc”, SRL „Constructorul”, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord” și SRL „Teoma Tur” fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

*Pârâții Parasca Lilia, Babii Elena, Parasca Roman, Botnariuc Mihail, Cucuta Iurii, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, Consiliul comunal *****, primarul Snegur Marcel și Dropca Dumitru* fiind citați legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

*Reprezentantul intervenientului accesoriu, Primăriei comunei *****, r-ul ******, la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Potrivit art. 206 alin. (1), (3) și (5) Cod de Procedură Civilă, *(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. (3) Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. (5) Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia*.

În puterea normei menționate supra, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența participanților citați legal.

<u>*Martorii:*</u>

Martorul Davidescu Alexei în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ, a declarat că, de facto prezența lui pe acest teritoriu este din anul 2002. Dânsul avea grijă de acest teritoriu. În anul 2004 a apărut domnul Babii, în anul 2012 Babii Vasile a început să demoleze careva construcții de pe teritoriul SRL „Bronic Nord”. A fost demolată construcție, o casă din cotileț și o casă din cărămidă. Ulterior a fost inițiat procesul de demolare a bazinelor acvatice. În total erau aproximativ 10 sau 11 bazine. Menționând că, domnul Babii Vasile a adus escavatorul și a îndreptat toate bazinele. A văzut că, acesta a demolat 4 bazine acvatice care erau lângă serai. Menționând că, locul unde s-au aflat bazinele acvatice, a fost îndreptat. Dânsul are un serai vis-a-vis de Babii Vasile, unde ține animale și respectiv vede toate mișcările ca prin oglindă. Menționând că, deseori îl preîntâmpina pe domnul Ababii Constantin despre cele întâmplate pe teritoriul complexului. Cunoaște că, cu toată tehnica dirija domnul Babii Vasile. Dânsul nu a

chemat poliția niciodată, doar îl suna pe domnul Ababii și îl informa despre cele ce se întâmplă. Cînd a venit pentru prima dată la acel teritoriu, complexul lucra, însă ulterior într-un anumit timp totul a amorțit, devenind nefuncționabil. Dânsul deține o proprietate lângă al patrulea bazin care e mai mic. Drumul intră la el în ogradă, unde deține un serai în proprietate. În prezent de către Babii Vasile a fost instalat un gard din plasă între proprietăți. Cunoaște că pe acel teritoriu au fost aproximativ 20 de plopi, care la fel au fost scoși de către Babii Vasile. La momentul actual Babii Vasile a sădit livadă pe acel teritoriu. Acolo erau 11 pături de nămol, care au fost acoperite. La fel, s-au astupat și centrifugile rotunde, a instalat un gard din plasă prin care a astupat drumul. Respectiv, la momentul de față pentru a ajunge la proprietatea sa privată este nevoit să intre prin teritoriul lui Ababii Constantin. În bazinele care au rămas este puțină apă, deoarece Babii Vasile pompează și udă livada. Pe teritoriul menționat la momentul actual într-un colț este o căsuță a lui Ababii, iar teritoriul este nivelat și lipsesc careva drumuri. Însăși complexul a activat din anul 2002 până în anul 2011. Însă în anul 2012, odată cu venirea lui Babii Vasile, de către acesta s-a demolat totul. Inițial au fost alți proprietari, după care a procurat Ababii Constantin, iar ulterior a apărut și Babii Vasile. În locul unde era dânsul, anterior o persoană ținea vite. Menționând că, dânsul deseori se afla pe acel teritoriu, or, el se ocupă cu întreținerea animalelor care au nevoie de îngrijire în timpul nopții și a văzut tehnica lui Babii Vasile pe acel teritoriu. Este convins că, anume Babii Vasile a demolat totul (Vol. VII, f.d. 203).

Martorul Agaev Radj fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, îi cunoaște pe Ababii Constantin și Babii Vasile. În anul 2004 la cunoscut pe Ababii Constantin, acesta creștea porcine la complexul care este obiectul acțiunii în cauza supusă judecării. Deseori se întâlnea cu ultimul la expoziții și se ajutau unul pe altul. Mai târziu la cunoscut și pe Babii Vasile, care i-a comunicat că, va lua niște clădiri în arendă care au legătură cu teritoriul unde se află complexul. În anul 2012, a înțeles că Babii Vasile pretindea la mai mult, nu doar la clădirile luate în arendă. Acesta a început distrugerile masive. De câteva ori, a fost prezent la fața locului și a văzut persoane necunoscute care împreună cu Babii Vasile îl înjurau pe Ababii Constantin, la fel erau prezenți și angajați ai poliției, care se comportau nu așa cum i se cuvine unui angajat al poliției. În anul 2014 sau 2015, împreună cu Ababii Constantin au fost într-o vizită în Germania, unde reprezentanții lui Babii Vasile au fost la fața locului și au propus să privatizeze grajdurile. După cele întâmplate dânsul a fost nevoit să ducă vitele în r-ul Dondușeni. Împreună cu Ababii Constantin au avut mari planuri referitor la acest complex, însă ele au fost nerealizabile. După câte cunoaște, la o întîlnire Babii Vasile i-a solicitat lui Ababii Constantin să-i dea în arendă o parte din teritoriu. Ulterior Babii Vasile a dorit să privatizeze acest teritoriu, însă Ababii Constantin s-a împotrivit și în același moment radical s-a schimbat

comportamentul lui Babii Vasile, acesta a devenit foarte urît. Inițial Babii Vasile a instalat un gard și nu permitea accesul pe teritoriu, a chemat de cîteva ori poliția, s-au început judecățile. Menționând că, de câte ori au fost chemați angajații de poliție, aceștia erau de partea lui Babii Vasile. Însăși complexul a activat până în anul 2013 sau 2014. La ziua de azi se observă o diferență mare față de cum a fost complexul în anul 2013 și acum. Or, au fost distruse bazinele acvatice. Dânșii au încheiat un contract cu nemții și urma să facă careva lucrări asupra complexului dat, anume pentru îmbunătățirea procesului de creștere a animalelor. Atunci dânsul a luat animalele și le-a cazat la domnul Ababii Constantin în Dondușeni, pentru a putea îndeplini cerințele contractuale impuse de nemți. Însă s-au început problemele cu domnul Babii Vasile. În momentul procesului distrugerii teritoriului complexului, Babii Vasile era prezent, el venia apoi dispărea și tot așa, însă deja avea un comportament foarte brutal. Dânsul nu are careva conflicte cu domnul Babii Vasile și nici nu sunt certați. Dânsul nu deține care terenuri în proprietate pe teritoriul complexului, doar a avut contracte comune cu Ababii Constantin, împreună cu ultimul au vrut să crească bovine și porcine pe acest teritoriu. În perioada anilor 2014-2015, a văzut pe teritoriul complexului tehnică care distrugea păturile de nămol. Pe hartă sunt 4 bazine, însă au mai existat bazine care la momentul actual deja sunt demolate. Menționând că, necătând la faptul că era chemată poliția, lucrările de distrugere continuau (Vol. VII, f.d. 204).

Martorul Crețu (Ababii) Aurica în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, domnul Ababii Constantin este fostul ei soț. Dânsa s-a aflat în relații de căsătorie cu Ababii Constantin din anul 1995. În anul 2003 cînd a fost procurat complexul, dânsa a fost în calitate de fondator, însă de toate lucrările se ocupa fostul soț - Ababii Constantin. Complexul a fost procurat de la SRL „Vaniș Prim”. Din anul 2012-2013, s-au început problemele la complex și anume s-a început demolarea. Toate problemele au parvenit din partea lui Babii Vasile care este administratorul SRL „Linavan”. Au fost demolate clădirile. La fața locului a fost chemată poliția, însă colaboratorii de poliție nu erau mulțumiți de aceste chemări. Dânsa la fel a efectuat apeluri la poliție, însă colaboratorii se prezentau și întocmeau act precum că, totul este legal. SRL „Linavan” avea doar o clădire, ulterior ei au construit un gard. Cunoaște că, în cazul respectiv este în legătură Primarul Marcel Snegur și domnul Odobescu Ghenadie. La fața locului era tehnică care demola. Pe hartă cunoaște unde se aflau decantoarele și bazinele acvatice. Cunoaște că, Babii Vasile este autorul distrugerilor din spusele acestuia, dar și la văzut pe teritoriul complexului în momentul când se distrugea. Cînd la întrebat pe Babii Vasile de ce a făcut acest lucru, ultimul a tăcut fără a explica ceva. Referitor la primarul Snegur Marcel, a menționat că acesta a fost pe teritoriul complexului și a efectuat careva înregistrări video și a fotografiat. Atunci primarul i-a spus că aceste bunuri îi aparțin lui, însă ea la contrazis spunându-i că sunt bunurile

primăriei. Când au procurat complexul, ei erau singuri acolo, nu erau vecini. Atunci SRL „Linavan” nu avea nimic în proprietate. Demolările s-au inițiat la cererea lui Babii Vasile, inclusiv au fost tăiați și plopii. Babii Vasile a demolat clădirile și a instalat camere de luat vederi. Acolo ei creșteau vaci și porci, dânsa lucra în rând cu toți muncitorii. Aceasta a durat aproximativ până în anul 2015-2016. Inițial au început a instala gardul, ulterior se făceau diferite lucrări pe acel teritoriu. Documentele care ar reprezenta dreptul SRL „Linavan” asupra acestui teritoriu, dânsa nu la văzut, doar cunoaște că ei arendau ș achitau anual 200 lei arenda (Vol. VII, f.d. 205).

Martorul Ojog Victor în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, dânsul activează în poliție. Proprietatea care aparține lui Ababii Constantin și Babii Vasile se află în sectorul nr. 2 or. Cupcini, unde din anul 2010 până în prezent apar apeluri la poliție și plângeri din partea administratorilor SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan”. Cererile și plângerile parveneau pe diferite motive, în special fiind pe încălcarea dreptului de proprietate. La fața locului ieșea grupa operativă, întocmea actele după care se emitea decizie asupra cazului. Au fost înregistrate plângeri și în registrul nr. R1. Nu ține minte anul cînd s-a prezentat la fața locului și a văzut tehnică care era stopată, însă se vedea că acestea au făcut careva lucrări pe teritoriul complexului. Poate spune cu precizie că, tehnica nu aparținea lui Ababii Constantin, or, toate plângerile și apelurile la poliție parveneau anume de la ultimul. Poate spune cu certitudine că, pe teritoriul complexului se efectuau lucrări. Nu cunoaște cui aparținea tehnica. Cînd a fost la fața locului a luat explicații de la șoferul excavatorului. Nu cunoaște la concret în interesul cui era de a face aceste lucrări, dânsul nu a intrat în esență. Mai mult ca atît, aceasta a fost cu mult timp în urmă și nu ține minte cu precizie toate cele întâmplate. La momentul actual este o chemare de la domnul Ababii Constantin, pe faptul că se taie co*****. De fapt, pe cazul dat există un teren pe care sunt amplasate două întreprinderi și anume SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan” care sunt în conflict din cauza teritoriului. Nu cunoaște unde se limitează hotarul dintre aceștia. Dânsul a luat declarații de la administratorii SRL „Bronic-Nord” și SRL „Linavan”, nu ține minte dacă a emis vreo decizie pe acest caz. Atunci era tehnică pe teritoriu, însă nu ține minte ce fel de tehnică, ea era stopată nu lucra. A ieșit la două chemări în urma apelurilor efectuate la **********. Nu ține minte dacă la văzut pe Babii Vasile la fața locului. Cunoaște că, administratorii se certau din cauza teritoriului. Toate materialele referitor la acest caz sunt la **********. Nu poate să arate pe hartă unde a fost la fața locului. Din partea SRL „Linavan” la fel au fost efectuate chemări. Cînd a fost la fața locului, pământul era nivelat, iar clădiri nu existau. Anterior a mai dat declarații pe cazul dat. Din Vol. II, f/d 73, cunoaște terenul respectiv, deoarece a fost la fața locului și recunoaște după fotografii. Acolo era și anchetatorul Deleu, care a efectuat cercetarea la fața locului și s-a expus pe cazul

dat. Telefonul de model Philips îi aparținea la acel moment. Referitor la tractorul menționat a comunicat că erau mai multe chemări, iar explicațiile le-a luat la fața locului de la persoanele prezente, acum nu-și mai amintește conținutul explicațiilor (Vol. VII, f.d. 236).

Martorul Caraulan Anatolie în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, dânsul în anul 2004-2010, a lucrat cu tractorul la domnul Babii Vasile, adică la SRL „Linavan" pe teritoriul s. *****, r-ul *****. Cunoaște unde se împart teritoriile întreprinderilor. A văzut carcasa pentru creșterea porcilor, însă nu a fost pe teritoriul acestuia, nu a văzut dacă funcționa complexul. Domnul Ababii Constantin probabil creștea porci la acel complex. În față era amplasată o încăpere din cărămidă „*nasosnaia*". Această încăpere a fost demolată și venea tractoristul cu fratele și lua cărămida. A lucrat în acel loc până în anul 2011-2012. Clădirea care era în fața la SRL „Linavan" nu mai era, a dispărut. Nu ține minte cînd anume a fost construit gardul de către SRL „Linavan". Babii Vasile nu i-a arătat hotarele, doar a spus să lucreze. Pe acel teritoriu în anul 2004 îl vedea pe Ababii Constantin care venia împreună cu prietenii. Nu cunoaște dacă au fost acolo bazine sau pături de nămol, dânsul cînd a venit era totul nivelat (Vol. VII, f.d. 237).

Martorul Buzdugan Valeriu în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, din anul 2003 până în anul 2024, a lucrat la SRL „Linavan", administratorul căruia este Babii Vasile. Dânsul îl cunoaște pe Ababii Constantin. Pe teritoriul unde activa la SRL „Linavan" era *țehul* și o casă, care au fost distruse de domnul Ababii cu fratele și au cărat toată cărămida de acolo. Ce s-a făcut cu această cărămidă, dânsul nu cunoaște. Nu a văzut să se construiască pe teritoriul lui Ababii Constantin careva construcții. De fapt domnul Ababii Constantin avea niște grajduri și ținea animale acolo. Din anul 2003 de când a venit, nu funcționa nimic acolo. Până la momentul actual pe teritoriul SRL „Bronic-Nord" și anume în anul 2024 a fost desfăcută bucătăria. Nu cunoaște dacă erau rezervoare pe teritoriul complexului în anul 2014-2015. Nu este tatăl vitreg al domnului Babii Vasile. Dânsul locuiește de unul singur. Careva acte de proprietate a SRL „Linavan" nu a văzut. Nu a observat dacă la complexul de porcine ar fi fost excavator de culoare galbenă. Referitor la imaginile de la f/d 73 din Vol. II – a comunicat că, nu a văzut această tehnică pe teritoriul complexului (Vol. VII, f.d. 238).

Martorul Plohoi Denis în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în perioada anilor 2004-2024 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală și șef adjunct al Secției Urmărire Penală la **********. În cadrul secției în care a activat au fost solicitări de la administratorul SRL „Bronic-Nord" domnul Ababii Constantin și de la administratorul SRL „Linavan" domnul Babii Vasile, deoarece ultimii nu puteau împărți teritoriul complexului. A fost la o chemare, acolo lucra tehnica agricolă pe teritoriul lui Babii Vasile. Solicitarea dată a fost din partea lui Ababii Constantin. Angajaților de poliție nu li s-a permis accesul pe acel

teritoriu. Nu poate să arate pe hartă, unde anume erau construcțiile. La fața locului a fixat totul corect în actele întocmite (Vol. VIII, f.d. 30).

Martorul Cocier Denis în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în anul 2011-2016 a activat la ********** în funcție de ofițer de urmărire penală. Își amintește că la complexul menționat era o chemare la grupa operativă. Solicitarea la poliție a fost efectuată de către Ababii Constantin. Din cîte își amintește, problema era teritoriul care nu putea fi împărțit de Ababii Constantin și Babii Vasile. A fost inițiată și o cauză penală pe faptul dat. Nu ține minte unde anume a fost la fața locului și nu poate arăta pe hartă. Din cauza că a trecut o perioadă mare de timp nu-și poate aminti ce anume a văzut pe teritoriul complexului (Vol. VIII, f.d. 31).

Martorul Tudor Alexandru în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, din anul 2014 până în 2022 a activat la **********. Ulterior în anul 2024 a revenit la funcția de Ofițer de investigații. Dânsul cu 10 ani în urmă a fost inclus în grupa operativă care s-a prezentat la fața locului și anume la complex. Din cauza că, a trecut o perioadă mare de timp nu-și amintește detaliat cele întâmplate și cercetate la fața locului. În gestiunea sa, nu a fost inițiată urmărire penală pe cazul dat. Nu ține minte dacă la fața locului au fost careva litigii. Ține minte că, erau careva construcții pe acel teritoriu. Referitor la harta prezentată, nu poate să arate unde anume a fost, deoarece nu ține minte (Vol. VIII, f.d. 32).

Martorul Strîmbul Eduard în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în perioada anilor 2014-2017 a activat în funcția de ofițer de urmărire penală. În acea perioadă a avut diferite plângeri în gestiunea sa. Cunoaște că administratorul SRL „Bronic-Nord" este Ababii Constantin, iar administratorul SRL „Linavan" este Babii Vasile. Ultimii scriau plângeri la poliție unul pe altul. Ține minte că, dânsul s-a prezentat la fața locului, a efectuat cercetarea la fața locului, au fost făcute foto/video, fiind totul fixat în procesul-verbal. Nu poate spune cu precizie totul ce a fost cercetat, or, a trecut mult timp de atunci. Cînd a fost la fața locului a văzut o construcție cu palete, probabil era a lui Babii Vasile. Pe hartă nu poate arăta construcția menționată. Nu ține minte dacă era la fața locului careva tehnică. Fiind prezentate spre vizionare imaginile foto din f/d 73, Vol. II, a comunicat că, nu ține minte dacă era la fața locului așa tehnică (Vol. VIII, f.d. 33).

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului şi alte probe administrate întru dovedirea celor invocate, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa - instanţa de judecată consideră că cererea depusă de SRL „Bronic Nord" este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) şi alin.2) Cod de Procedură Civilă *Probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care*

servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 14 alin. (1) și (2) Cod Civil, *Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).*

Potrivit materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți în şedinţa de judecată, instanţa a reţinut faptul că, la data de 01.10.2003 între SRL „Vaniş-Prim” şi SRL „Bronic-Nord” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4814, prin care ultimul a devenit proprietarul bunurilor imobile și anume: „Clădirea administrativă cu 2 etaje S-879,2 m2, , V-5276 m3, lit. A Anexa S-L05.8 m2, V-275 m3, Lit. a anexa S-12.4 m2 V-31 m3, Lit. a 1- terasa, 4 prag, subsol S-861.3m2, V-2326 m3, lit. C- Clădire S-786,3 m2 V-3145 m3, Lit. M Clădire -

1085.4 m2, V-8683 m3, lit. l garaj S-46.0 m2 V-138m 3, lit.2 garaj 80,1 m2, V- 280 m3, lit.3 garaj 29.2 m2, V-87 m3, lit. 18 garaj -77.4 m2, V-232 m3, lit. 19 sarai 101.6 m2, V-407 m3, lit.20 sarai -25.0 m2 V-100 m3, lit.21 sarai 61.1 m2 V-183 m3, lit.22 sarai 15.7 m2, V-47 m3, lit.23 - 17.9 m2, V-54 m3, lit.24 clădire 26.5 m2, V-106 m3, lit. 28 beci -43.2 m2, lit. 29 beci 11.0 rn2, lit.5 sarai 3955,8 m2, V-13845 m3, lit.6 sarai 3416,8 m2, V-11959 m3, lit. 7 sarai 4132.5 m2 V-14464 m3, lit.8 sarai 2055,3 m2 V-7193 m3, lit.9 sarai 1710 m2 V-5985 m3, lit. 10 sarai 1805 m2, V-6317 m3, anexa 115,3 m2, V-346 m3, lit. 12 serai 2099.5 m2, V-7348 m3, lit. 1 şopron 344.1 m2 lit. 111 fântână, care se află în amplasate în s. *****, r-ul *****, situate pe un sector de pământ proprietate publică şi confirmate prin actul de Primire-Predare semnat de părţi (Vol. I, f.d. 6).

Potrivit actului de Primire-Predare a construcțiilor şi utilajelor din data de 01.10.2003, semnat de reprezentanții SRL „Vaniş-Prim” şi SRL „Bronic-Nord” rezultă că urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare, cumpărătorului SRL „Bronic Nord” i-au fost transmise în proprietate bunuri ca un lot unic sub forma Complexului de Producere a cărnii de porc (Vol. I, f.d. 7-8).

Potrivit Extrasului din Registrul Bunurile Imobile, se reţine că bunurile imobile dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare au fost înregistrate în drept de proprietate după SRL „Bonic-Nord”, ca bunuri imobile separate, sub forma construcțiilor, toate amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r-ul *****, *terenul aparținând în drept de proprietate Primăriei comunei* ***** (Vol. I, f.d. 8-9).

Prin încheierea instanţei, Primăria comunei *****, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie cu numărul seria ***** din data de 12.07.2013 se reţine de către instanţă faptul că, a fost întocmit de către agentul constatator, reprezentantul Inspecției de Stat în Construcţii faptul ridicării neautorizate de către Babii Vasile, director al SRL „Linavan” a unor construcţii neautorizate (Vol. I, f.d. 13-14), la aceiași dată în privinţa SRL „Linavan” în persoana directorului Babii Vasile a fost emisă prescripția privitor la construcțiile neautorizate efectuate de ultimul (Vol. I, f.d. 15-16), fapt pentru care, la data de 11.10.2013 a fost emisă Decizia instanţei de judecată cu nr. 4-105/13 prin care, Babii Vasile a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 177 al. 2 lit. j) Cod Contravenţional RM, fiindu-i stabilită sancţiune contravenţională sub formă de amendă (Vol. I, f.d. 17).

Potrivit deciziei judecătoriei ***** din data de 02 ianuarie 2014 (Vol. I, f.d. 18-19), menținută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 4r-124/14 din data de 19.02.2014 (Vol. I, f.d. 20-21) Babii Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa contravenţională sub formă de amendă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. seria BB 010618 efectuat de Centrul Naţional de Expertize Judiciare din data de 22 decembrie 2014, nr. 2181 s-a stabilit că construcțiile amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****amplasat în extravilanul s. *****, r-ul ***** şi anume 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare sunt demolate, fiind indicată totodată imposibilitatea aprecierii costului lucrărilor pentru restabilirea în stare funcțională a construcțiilor distruse, aceasta fiind posibil de stabilit doar de către specialiști competenți licențiați (Vol. I, f.d. 80-82).

Potrivit raportului de expertiză privind starea tehnică a imobilelor complexului agrozootehnic, amplasat în s. *****, r-ul *****, (efectuat în anul 2013) se reţine de către instanţă, existența unor imobile pe terenul cu nr. cadastral *****, potrivit concluziei indicate în raport, toate construcțiile cu destinație agrozootehnică de pe terenul cu nr. cadastral menţionat nu se mai exploatează conform destinației inițiale agrozootehnice (Vol. I, f.d. 109-134).

Potrivit Volumului – VI, la data de 18.10.2017, SRL „Bronic Nord” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Linavan”, Babii Vasile, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus” cu privire la încasarea prejudiciului material, care a fost repartizată în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei *****, sediul Dondușeni înregistrată cu nr. 28-2-7571-0611-2018 (2-716/2018). Prin Încheierea judecătorului din data de 20.12.2018, s-a conexat cauzele civile nr. 28-2-7571-0611-2018 (2-716/2018) la cauza civilă cu nr. 28-2c-6461-200920185 (2c-64/2018) într-un singur proces judiciar, atribuindu-i nr. 2c-64/2018, nr. PIGD 28-2c-6461-20092018.

Potrivit raportului de Expertiză Judiciară nr. 1390 – 1401 din 29.10.2021, se constată că „*Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a păturilor de nămol corespunzător încheierii Judecătoriei ***** din ”16” august 2019, amplasate pe suprafaţa terenurile înregistrate cu numerele cadastrale *****, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, calculate de către expert prin metoda analogică după preţurile de piaţă libere la lucrări şi materialele, în baza actelor prezentate şi corespunzător procesului tehnologic de execuţie, constituie: 16 374 298,00 lei MD (şaisprezece milioane trei sute şaptezeci şi patru mii două sute nouăzeci şi opt lei) soldul dat este compus din: Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a păturilor de nămol pe suprafaţa terenului înregistrat cu numărul cadastral 4138101.175, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, constituie: 2 722 265,001ei MD (două milioane şapte sute douăzeci şi două mii două sute şaizeci şi cinci lei); Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a păturilor de nămol pe suprafaţa terenului înregistrat cu numărul cadastral 4138101.176, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, constituie: 5 444 531,00 lei MD (cinci milioane patru sute patruzeci şi patru mii cinci sute treizeci şi unu lei); Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a*

*păturilor de nămol pe suprafaţa terenului înregistrat cu numărul cadastral 4138101.177, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, constituie: 8 207 502,001ei MD (opt milioane două sute şapte mii cinci sute doi lei). Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a păturilor de nămol corespunzător încheierii Judecătoriei ***** din ”16” august 2019, amplasate în partea superioară a terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, calculate de către expert prin metoda analogică după preturile de piaţă libere la lucrări şi materialele, în baza actelor prezentate şi corespunzător procesului tehnologic de execuţie, constituie:1 816 597,00 MD (un milion opt sute şaisprezece mii cinci sute nouăzeci şi şapte lei). Volumul şi costul lucrărilor de restabilire în stare iniţială a construcţiei înregistrată cu numărul cadastral *****, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, corespunzător încheierii Judecătoriei ***** din ”16” august 2019, calculate de către expert prin metoda analogică după preţurile de piaţă libere la lucrări şi materialele, în baza actelor prezentate şi corespunzător procesului tehnologic de execuţie, constituie: 235 113,00 (două sute treizeci şi cinci mii o sută treisprezece lei). Volumul şi costul lucrărilor de curăţire şi restabilire în stare iniţială a decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere amplasate pe terenul înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa r-nul *****, satul *****, extravilan, corespunzător încheierii Judecătoriei ***** din ”16” august 2019, calculate de către expert prin metoda analogică după preţurile de piaţă libere la lucrări şi materialele, în baza actelor prezentate şi corespunzător procesului tehnologic de execuţie, constituie: 647 209,00 lei MD (şase sute patruzeci şi şapte mii două sute nouă lei)*” (Vol. V, f.d. 151-192).

Prin urmare instanța a reținut că, la data de 02.02.2023 și la data de 07.02.2023, partea reclamantă SRL „Bronic-Nord” a înaintat câte o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune care au un conținut similar (Vol. VII, f.d. 24, 106-107) solicitând:

*1. încasarea de la pârâţii SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul com. ***** în beneficiul SRL „Bronic Nord” a despăgubirilor pentru prejudicial material cauzat în rezultatul demolării construcţiei nr. cadastral ***** şi restabilirii în stare iniţială a decantoarelor circumferenţiale de separare a fracţiei solide a deşeurilor menajere amplasate pe terenul nr. Cadastral *****situat în s. ***** r-ul ***** în mărime de 882 322 lei conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021;*

*2. încasarea de la pârâţii SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul com. *****, SRL „Acveduc” şi Botnariuc Mihail în beneficiul reclamantului SRL „Bronic-Nord” a despăgubirilor pentru prejudiciul material, cauzat în rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenurilor cu nr.*

*cadastral *****, în mărime de 1 816 597 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021;*

*3. încasarea de la pârâţii Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus", Consiliul com. *****, SRL „Constructorul", Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur", Drobca Dumitru în beneficiul reclamantului SRL „Bronic Nord" a despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****şi nr. cadastral *****în mărime de 8 166 796 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021;*

*4. încasarea de la pârâţii Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord", Consiliul com. *****, SRL „Constructorul", Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur", Drobca Dumitru în beneficiul reclamantului SRL „Bronic Nord" a despăgubirilor pentru prejudiciul material rezultatul demolării păturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****în 8 207 502 lei, conform Raportului de expertiză judiciară nr.1390-1401 din 26.10.2021.*

Deci, instanţa constată că, obiect al litigiul îl formează pretinsa deteriorare/demolare de către pârâții SRL „Linavan", Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc", Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul", Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur", Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus", SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, r-ul ***** a paturilor de nămol numite terenuri de mâl, care ar aparţine reclamantului SRL „Bronic-Nord", formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare), destinate filtrării şi prelucrării deșeurilor menajere provenite de la activitatea de producere a cărnii de porc, care potrivit raportului de Expertiză Judiciară nr. 1390 – 1401 din 29.10.2021, constituie sumele de 16 374 298,00 lei MD (șaisprezece milioane trei sute șaptezeci şi patru mii două sute nouăzeci şi opt lei) și 1 816 597,00 MD (un milion opt sute șaisprezece mii cinci sute nouăzeci şi șapte lei).

Prin urmare, din materialele cauzei, instanţa nu a reţinut ca fiind dovedit şi demonstrat faptul invocat de reclamant, or, însuși faptul existenței în proprietate a construcțiilor pretinse a fi demolate (sau demolate la moment) nu echivalează automat cu vinovăţia pârâților SRL „Linavan", Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc", Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul", Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur", Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus", SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, r-ul *****.

Potrivit materialelor dosarului, instanţa constată că reclamantul, pretinde încasarea prejudiciului material, cauzat prin demolarea unei părţi a unui complex unic, urmare a căruia devine imposibilă activitatea şi funcționarea în stare normală

a întregului complex agrozootehnic, potrivit, însă concluziei indicată în raportul de expertiză anexat la materialele cauzei, instanţa reţine lipsa pe terenul cu nr. cadastral *****din s. *****, r-ul *****, care aparţine în drept de proprietate privată reclamantului SRL „Bronic-Nord” a unui complex agrozootehnic funcțional. Mai mult ca atât, potrivit extrasului din registrul Bunurilor Imobile instanţa va reţine că, bunurile indicate a fi existente pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasate în s. *****, r-ul ***** nu sunt înregistrate şi nu figurează ca complex patrimonial unic.

Totodată, din materialele cauzei instanţa reţine într-adevăr că, anterior, Babii Vasile, director al SRL „Linavan”, în calitate de persoană fizică a fost sancționat, pentru ridicarea unor construcţii neautorizate (şopron) pe terenul cu număr cadastral *****, amplasat în s. *****, r-ul *****, fapt pentru care a fost sancționat potrivit art. art. 177 al. 2, lit. j) şi art. 179 Cod Contravenţional. Concomitent, instanţa nu va reţine existența unei legături cauzale între faptul dat (constatarea vinovăţiei lui Babii Vasile) şi obiectul litigiului prezentei cauze civile, mai reținând şi faptul că, acţiunea reclamantul şi-o îndreaptă împotriva persoanei juridice SRL „Linavan” şi persoanei fizice Babii Vasile, iar sancțiunile contravenţionale sus-menţionate au fost aplicate doar persoanei fizice - Babii Vasile.

La acest capitol va reține instanța că Babii Vasile a fost recunoscut vinovat de faptul că la momentul edificării construcției (şopron) pe terenul cu număr cadastral *****, amplasat în s. *****, r-ul *****, potrivit art. art. 177 al. 2, lit. j) şi art. 179 Cod Contravenţional, pentru faptul că nu deținea certificat de urbanism şi autorizație de construire, dar nu pentru faptul că a deteriorat bunurile reclamantului.

Totodată instanța a reținut că, reclamantul ulterior și-a concretizat pretențiile respectiv reclamantul SRL „Bronic-Nord” îndreptându-și acțiunea către pârâții SRL „Linavan”, Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****.

Aici instanța va atenționa că, simplul fapt că, persoanele fizice și juridice SRL „Linavan”, Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, au executat anumite lucrări pe terenul care constituie obiectul litigiului nu poate fi interpretat ca temei pentru atragerea acestora la răspundere civilă. Executarea unor lucrări, în sine, nu echivalează cu existența unei fapte ilicite imputabile acestora și nici cu producerea unui prejudiciu în sarcina reclamantului.

Mai mult, potrivit principiilor răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 și Cod Civil, pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei. În speță, aceste condiții nu sunt întrunite în privința persoanelor menționate.

De asemenea, persoanele fizice sau juridice care au efectuat lucrările acționau în limitele obligațiilor și competențelor lor legale ori contractuale, nefiind demonstrat că ar fi depășit aceste atribuții sau că ar fi intervenit în mod abuziv asupra bunului reclamantului. Prin urmare, nu există niciun temei juridic care să justifice obligarea acestora la repararea unui prejudiciu pretins de reclamant, întrucât nu este identificată nicio conduită culpabilă, nici vreo atingere nelegitimă adusă dreptului reclamantului.

Totodată, instanța reține că acțiunea a fost îndreptată împotriva Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, însă este necesar de menționat că, pentru pretinsele fapte ilegale imputate acestora există deja o hotărâre penală definitivă, prin care primarul Snegur Marcel a fost tras la răspundere penală (Vol. VII, f.d. 29-34). În aceste condiții, instanța civilă nu poate recalifica separat aceleași fapte și nu poate atrage din nou la răspundere persoanele respective pentru aceleași acțiuni.

Întrucât răspunderea penală pentru faptele respective a fost deja stabilită, instanța civilă nu poate dispune în mod autonom în privința existenței sau inexistenței acestor fapte ilicite, acestea fiind acoperite de autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive. Prin urmare, nu se poate dispune nici încasarea prejudiciului solicitat de SRL „Bronic-Nord” de la aceste persoane, în lipsa unui temei juridic distinct și a unor fapte civile autonome care să nu fi fost deja analizate și soluționate în procedura penală.

Cu referire la raportul de evaluare nr. 15-24 din data de 30 mai 2015 (prezentat în limba rusă pe 88 file, cu traducere în limba de stat, pe 37 file), întocmit de către SRL ”Gofma-Consulting”, la cererea SRL ”Bronic-Nord” având ca obiect de evaluare *”revendicarea daunelor de la distrugerea instalațiilor de tratare a gunoiului de grajd al fermei de 54 000 capete, situat pe adresa Republica Moldova, r-ul *****, comuna *****, s. *****”* cercetat în ședința de judecată în ordinea art.art. 137-138 Cod de Procedură Civilă, instanța, prin prisma art. 130 Cod de Procedură Civilă, nu-i va da nici o forță probantă, or, acesta nu are o careva tangență cu obiectul litigiului expus în prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanța, va reține și faptul că, la data de 10 iunie 2016, de către Procurorul Adjunct al r-lui *****, Gordilă Vitalie, a fost emisă ordonanța privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal. Astfel, din ordonanța în cauză, va reține instanța că, temei de pornire a urmăririi penale au servit plângerile lui Ababii

Constantin, director al SRL ”Bronic-Nord”, prin care solicita de a fi luate măsuri cu administratorul SRL ”Linavan”, Babii Vasile, care a dispus demolarea construcțiilor amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul com. *****, r-ul *****, și care ar fi demolat decantoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfectare și bazinele de acumulare. În baza plângerilor lui Ababii Constantin, la data de 18.11.2014, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție ***** a fost pornită cauza penală nr. 20141440556, în baza indiciilor infracțiunii prevăzute de art. 197 Cod Penal. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că, SRL ”Linavan” a edificat pe terenul cu nr. cadastral *****, o construcție (bun imobil) cu nr. cadastral *****.32, iar la edificarea acestui bun, Babii Vasile și alți reprezentanți ai SRL ”Linavan” nu au deteriorat careva bunuri imobile ce ar fi aparținut SRL ”Bronic-Nord” sau persoanei fizice Ababii Constantin. La fel, în ordonanța de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal, a mai reținut procurorul că, *...în legătură cu construcţia de către SRL ”Linavan” a bunului imobil cu nr. cadastral *****.32, careva prejudicii persoanei fizice Ababii Constantin şi SRL ”Bronic-Nord” nu i-au fost cauzate. Examinarea sub toate aspectele completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor cauzei au demonstrat că cet. Babii Vasile, precum şi alţi reprezentanţi ai SRL ”Linavan” nu au deteriorat sau demolat alte careva bunuri ce ar aparţine SRL ”Bronic-Nord” sau persoanei fizice Ababii Constantin şi ca urmare, Babii Vasile şi alţi reprezentanţi ai SRL ”Linavan” nu au demolat/deteriorat careva bunuri imobile ce ar aparţine SRL ”Bronic-Nord” sau persoanei fizice Ababii Constantin şi nici nu au cauzat un prejudiciu ultimilor...* (Vol. II, f.d. 7-10).

La fel, instanța reține că, la baza emiterii de către Procuror a ordonanței sus-menționate, din data de 10.06.2016, au fost puse inclusiv declarațiile colaboratori de poliție, care au fost audiați în calitate de martori și în ședința de judecată de examinare a cauzei.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor care susțin poziția părții reclamante cum ar fi: Davidescu Alexei, Agaev Radj și Crețu (Ababii) Aurica, deoarece nu pot să combată circumstanțele stabilite de către instanța de judecată.

Ca urmare, deduce instanța că, pe faptele invocate de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată înaintată, s-a expus procurorul prin Ordonanţa din data de 10.06.2016, de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal, prin care a constatat expres, lipsa în acțiunile lui Babii Vasile și reprezentanților SRL ”Linavan” a unor acțiuni ilegale de demolare /deteriorare a careva bunuri imobile aparținând SRL ”Bronic-Nord” sau Ababii Constantin.

Mai mult ca atât va menţiona instanţa la capitolul răspunderii civile delictuale că 1998 alin. (1) și (3) Cod Civil prevede expres faptul că, cel care acţionează faţă

de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Respectiv, din normele sus-menționate și din principiile generale ale răspunderii civile delictuale prevăzute de Codul Civil rezultă în mod obligatoriu că repararea prejudiciului poate fi solicitată numai în măsura în care sunt întrunite cumulativ toate condițiile legale ale acestei răspunderi. Îndeplinirea doar parțială a acestor condiții nu permite atragerea răspunderii, întrucât caracterul delictual al faptei trebuie dovedit integral.

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară:

- Existența unui prejudiciu cert, real și evaluabil:

Reclamantul este obligat să probeze un detriment efectiv, direct și cuantificabil, nu simple presupuneri sau prejudicii eventuale. Prejudiciul trebuie să fie real și demonstrat prin mijloace de probă pertinente.

- Existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul invocat:

Prejudiciul pretins trebuie să fie consecința directă a faptei imputate pârâtului. Or, raportul de cauzalitate nu poate fi prezumat și nici dedus din împrejurări neclare sau contradictorii; acesta trebuie dovedit în mod cert de partea care pretinde repararea prejudiciului.

- Existența vinovăției autorului faptei:

Persoana vizată trebuie să fi acționat cu intenție, neglijență sau imprudență. Vinovăția constituie elementul subiectiv indispensabil al răspunderii și nu poate fi reținută în lipsa unor probe convingătoare.

În plus, potrivit materialelor anexate la cauza civilă, instanța constată că nu există o claritate suficientă și cu precizie privind cui anume aparține terenul pe care s-au deteriorat paturile de nămol invocate de reclamant. Această lipsă de certitudine asupra titularului dreptului asupra terenului determină imposibilitatea stabilirii legăturii de cauzalitate și a existenței unei fapte ilicite imputabile pârâților, atât timp cât nu este demonstrat că, terenul în discuție aparține reclamantului ori că pârâții ar fi intervenit asupra unui bun aflat în patrimoniul acestuia.

Prin urmare, în condițiile în care nu sunt întrunite cumulativ cele trei elemente esențiale ale răspunderii civile delictuale — prejudiciul, raportul de cauzalitate și vinovăția, iar situația juridică a terenului este neclară, acțiunea reclamantului privind repararea prejudiciului se dovedește neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În şedinţa de judecată, reclamantul SRL „Bronic-Nord” n-a demonstrat şi n-a făcut dovada: 1) existenței unui prejudiciu, 2) n-a demonstrat vina pârâților în comiterea prejudiciului invocate a-i fi aduse, la fel, 3) n-a demonstrat legătura de

cauzalitate între prejudiciul pretins a-i fi cauzat (deteriorarea paturilor de nămol numite terenuri de mâl, formate din 5 decantoare de acumulare, 3 bazine de acumulare şi 1 rezervor de dezinfectare) şi pârâții – SRL „Linavan”, Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Lilia, Parasca Roman, SRL „Acveduc”, Botnariuc Mihail, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurii, SRL „Teoma Tur”, Dropca Dumitru, Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen Plus”, SRL „Luxamin Nord, Consiliul *****, primarul Snegur Marcel, Primăria com. *****, r-ul ***** împotriva cărora şi-a îndreptat acţiunea reclamantului.

Astfel, ținând cont de faptul că o persoană poate fi trasă la răspundere patrimonială pentru faptele ilicite cauzate doar în cazul întrunirii cumulative a condiţiilor de atragere a acesteia la răspundere ținând cont de faptul că reclamantul n-a dovedit faptele invocate în cererea de chemare în judecată privitor la acţiunile ilegale ale pârâților, instanţa ajunge la concluzia că cererea înaintată de reclamantul SRL ”Bronic-Nord” este lipsită de orice suport probatoriu, motiv din care, ca neîntemeiată o va respinge.

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, primarul Snegur Marcel privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării construcției ***** și restabilirii în stare inițială a decantoarele circumferențiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul cadastral cu nr. *****, situat în s. *****, r-nul ***** în mărime de - 882 322,00 lei conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Acveduc” și Botnariuc Mihail privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului nr. cadastral *****în mărime de – 1 816 597,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus”, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****și nr. cadastral *****în mărime de – 8 166 796,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia,

SRL „Luxamin Nord”, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****în mărime de – 8 207 502,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

Instanța a reținut că, reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea cererii în mărime de 500 lei (Vol. I, f.d. 22), în mărime de 3005 lei (Vol. VI, f.d. 76) și în mărime de 46 505,00 lei (Vol. VII, f.d. 158).

Având în vedere că, instanța a ajuns la concluzia netemeiniciei și neîntemeierii cererii înaintate de reclamant rezultă că, acesta se află în poziția procesuală a părții care a căzut în pretenții. În consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 94 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, urmează a fi lăsate în sarcina reclamantului.

Taxa de stat reprezintă o cheltuială procesuală obligatorie, iar potrivit regulii generale consacrate de art. 94 Cod de Procedură Civilă, partea ale cărei pretenții au fost respinse suportă cheltuielile aferente procesului, întrucât introducerea unei cereri nefondate nu poate pune în sarcina celeilalte părți costurile determinate de exercitarea dreptului la apărare.

Totodată, potrivit alin. (1) art. 94 Cod de Procedură Civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, având în vedere obiectul cauzei civile supuse examinării, complexitatea litigiului, volumul lucrărilor efectuate de avocatul pârâtului, precum și principiile proporționalității și rezonabilității cheltuielilor de judecată, instanța reține că suma solicitată drept cheltuieli de asistență juridică urmează a fi redusă.

În consecință, instanța va admite parțial cererea pârâtului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea din contul lui SRL „Bronic Nord”, s. ***** r. ***** adresa de corespondență ***** ***** în beneficiul lui SRL „Linavan”, sediul ********** cheltuielile de judecată în mărime de 15 000,00 (cincisprezece mii, 00) lei.

instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, primarul Snegur Marcel privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării construcției ***** și restabilirii în stare inițială a decantoarele circumferențiale de separare a fracției solide a deșeurilor menajere amplasate pe terenul cadastral cu nr. *****, situat în s. *****, r-nul ***** în mărime de - 882 322,00 lei conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către SRL „Linavan”, Babii Vasile, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Acveduc” și Botnariuc Mihail privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate în partea superioară a terenului nr. cadastral *****în mărime de – 1 816 597,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către Nadejda Dumitru, Nadejda Tatiana, SRL „Marghen-Plus”, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****și nr. cadastral *****în mărime de – 8 166 796,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic Nord” către Babii Vasile, Babii Elena, Parasca Roman, Parasca Lilia, SRL „Luxamin Nord”, Consiliul comunal *****, r-nul *****, SRL „Constructorul”, Cucuta Iurie, SRL „Teoma Tur”, Drobca Dumitru privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciului material, cauzat în rezultatul demolării paturilor de nămol amplasate pe terenul nr. cadastral *****în mărime de – 8 207 502,00 lei, conform raportului de Expertiză judiciară nr. 1390-1401 din 26.10.2021.

Se încasează din contul lui SRL „Bronic Nord”, s. ***** r. ***** adresa de corespondență ***** ***** în beneficiul lui SRL „Linavan”, sediul ********** cheltuielile de judecată în mărime de 15 000,00 (cincisprezece mii, 00) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei *****.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie