C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1615/2025 Judecătoria Ungheni
4-25048923-03-4r-14072025 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul contravenientului Roman Grosu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Roman Grosu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Valentin Darii din 21 martie 2025, adoptate în privința lui **Roman Grosu** în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

La 21 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Valentin Darii a întocmit în privința lui Roman Grosu un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, la 27 decembrie 2024, în timp ce efectua manevra cu spatele în parcarea de la marketul Kaufland de pe str. *****, nu s-a asigurat că poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participant la trafic, totodată fiind vinovat de comiterea unui accident a plecat de la fața locului fără să anunțe poliția, astfel, ignorând prevederile pct. 12.1 și pct. 41. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Valentin Darii din 21 martie 2025, Roman Grosu a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 58 unități convenționale, echivalentul a 2900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Avocatul Vladilen Călugăreanu, acționând în interesele contravenientului Roman Grosu, a contestat, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, procesul-

verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 21 martie 2025, exprimând dezacordul față de legalitatea și temeinicia acestora.

În motivarea contestației, apărarea a invocat că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, întrucât acesta nu conține descrierea completă a circumstanțelor care prezintă importanță pentru stabilirea situației de fapt și a consecințelor juridice ale faptei imputate în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea poziției sale, avocatul a făcut trimitere la Recomandarea nr. 41 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia una dintre componentele esențiale ale procesului-verbal cu privire la contravenție o constituie descrierea faptei contravenționale, indicarea locului și timpului săvârșirii acesteia, precum și a circumstanțelor relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice produse.

Apărarea a susținut că din conținutul procesului-verbal nu rezultă în mod clar prin ce mijloace de probă agentul constatator a stabilit pretinsa încălcare a prevederilor pct. 41 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere. Totodată, Roman Grosu a negat faptul părăsirii locului accidentului rutier.

S-a mai invocat că procesul-verbal nu conține date privind persoana vătămată ori victima presupusei contravenții și nici descrierea concretă a împrejurărilor producerii accidentului rutier, nefiind indicat ce vehicul ar fi fost tamponat și cui i-ar fi fost cauzat prejudiciul material.

Invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, apărarea a arătat că materia contravențională este asimilată celei penale, iar sarcina administrării probelor revine autorității care formulează acuzația. În opinia contestatorului, întocmirea procesului-verbal în lipsa unui suport probatoriu suficient reprezintă un abuz de drept, iar constatarea vinovăției exclusiv în baza procesului-verbal contravențional ar echivala cu limitarea dreptului de acces la justiție și a posibilității exercitării efective a dreptului la apărare.

De asemenea, s-a susținut că pretinsa consemnare necorespunzătoare a faptelor și circumstanțelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional atrage nulitatea procesului-verbal, conform art. 445 din același cod.

Apărarea a mai menționat că recunoașterea inițială a faptei imputate a fost determinată de starea de stres și de imposibilitatea perceperii adecvate a circumstanțelor producerii incidentului rutier.

În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile art. 378, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448 și art. 461-462 din Codul contravențional.

Prin urmare, contestatorul a solicitat, admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025, întocmit de agentul constatator al IP Ungheni, Darii Valentin, încetarea procesului contravențional cu anularea deciziei agentului constatator al IP Ungheni din 21

martie 2025, prin care Roman Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 58 unități convenționale, echivalentul a 2 900 lei, precum și a sancțiunii complementare constând în 5 puncte de penalizare.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Vladilen Călugăreanu și contestatorul Roman Grosu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025, întocmit de agentul constatator Darii Valentin pe numele lui Roman Grosu în baza semnelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin aceeași hotărâre, instanța a menținut decizia agentului constatator al IP Ungheni, Darii Valentin din 21 martie 2025, prin care Roman Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 58 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 900 (două mii nouă sute) lei, precum și sancțiunea complementară constând în aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

S-a dispus ca mijloc material de probă un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările audio-video a evenimentelor din data de 27.12.2024, urmează a se păstra la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Roman Grosu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2025 și emiterea unei noi decizii privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale

În motivarea recursului s-a invocat că soluția adoptată de prima instanță este nefondată, nu au fost apreciate probele în modul corespunzător.

Susține recurentul că instanța de fond nu s-a expus și nici la încălcările admise de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ne fiind indicat victima contravenției, data și ora producerii accidentului rutier, circumstanțele producerii accidentului rutier, astfel toate aceste duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma argumentelor invocate în recurs, precum și din oficiu, sub aspectul legalității și temeiniciei hotărârii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de contravenientul Roman Grosu urmează a fi admis parțial, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025, din motivele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs, după examinarea recursului, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial hotărârea atacată și să adopte o nouă hotărâre, fără agravarea situației contravenientului.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea desfășurată de agentul constatator în vederea colectării și administrării probelor privind existența contravenției, identificării făptuitorului și aplicării sancțiunii contravenționale.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul procedural prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică persoana presupusă a fi săvârșit contravenția, acesta fiind întocmit în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor administrate.

În acest context, Colegiul subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de un agent al autorității publice aflat în exercițiul atribuțiilor funcționale, beneficiază de prezumția relativă de legalitate, autenticitate și veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată prin administrarea unor probe contrare pertinente și concludente.

Contrar susținerilor recurentului, Colegiul constată că în speță vinovăția lui Roman Grosu în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate în cauză, apreciate în coroborare și în conformitate cu dispozițiile art. 425 din Codul contravențional.

Astfel, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025, la materialele cauzei au fost anexate și examinate:

- schița accidentului rutier;
- procesul-verbal de examinare a vehiculului din 4 ianuarie 2025;
- planșele fotografice ale mijloacelor de transport implicate;
- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 10 ianuarie 2025;
- suportul optic ce conține înregistrările audio-video ale incidentului din 27 decembrie 2024.

Din conținutul acestor probe rezultă fără echivoc că Roman Grosu, efectuând manevra de deplasare cu spatele în parcarea magazinului „Kaufland” din mun. Ungheni, nu s-a asigurat că poate executa manevra fără a crea un pericol sau obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, fapt ce a condus la producerea accidentului rutier, iar ulterior a părăsit locul producerii accidentului fără a anunța organele de poliție.

Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod corect că acțiunile contravenientului întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța de recurs reține că procesul-verbal contestat conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, inclusiv: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, identitatea contravenientului, descrierea faptei imputate, timpul și locul săvârșirii contravenției, norma juridică încălcată și sancțiunea aplicată.

Pretinsele omisiuni invocate de recurent nu sunt de natură să afecteze validitatea actului procedural și nici să genereze imposibilitatea exercitării dreptului la apărare. Or, din conținutul procesului-verbal și din întreg probatoriul administrat rezultă în mod clar circumstanțele producerii accidentului rutier, conduita imputată lui Roman Grosu și normele legale încălcate.

Totodată, Colegiul reține că simpla nerecunoaștere a vinovăției de către contravenient nu este suficientă pentru răsturnarea prezumției de veridicitate a constatările agentului constatator, în lipsa unor probe contrare pertinente și concludente.

Poziția procesuală a lui Roman Grosu de negare a faptelor imputate urmează a fi apreciată ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare și a dreptului de a nu se autoincrimina, garantate de art. 377 din Codul contravențional și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fără ca aceasta să poată conduce, prin ea însăși, la înlăturarea răspunderii contravenționale.

În consecință, Colegiul concluzionează că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a administrat și apreciat probele în conformitate cu prevederile legale și a ajuns în mod justificat la concluzia privind vinovăția lui Roman Grosu.

Cu toate acestea, verificând legalitatea individualizării sancțiunii contravenționale, Colegiul constată că atât agentul constatator, cât și instanța de fond au aplicat eronat prevederile art. 44 din Codul contravențional referitoare la stabilirea sancțiunii în cazul concursului de contravenții.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul în care aceeași persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții,

sancțiunea definitivă se stabilește prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate, însă în limitele prevăzute de articolul care sancționează contravenția mai gravă.

În speță, rezultă vă agentul constatator a aplicat separat sancțiunile pentru fiecare faptă contravențională și prin cumularea acestora, a stabilit sancțiunea definitivă de 58 unități convenționale, cuantum care depășește limita maximă prevăzută de norma ce sancționează contravenția mai gravă, și anume art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, Colegiul constată existența unei erori de drept la individualizarea sancțiunii contravenționale, eroare care urmează a fi înlăturată în ordine de recurs, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 466 lit. g) din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră necesar:

- să mențină constatarea vinovăției lui Roman Grosu pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional; și
- să modifice hotărârea instanței de fond și decizia agentului constatator în partea ce ține de sancțiunea contravențională definitivă.

Astfel, pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar pentru contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional — amendă în cuantum de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei.

În baza art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, lui Roman Grosu urmează a-i fi stabilită definitiv sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În consecință, recursul declarat de Roman Grosu urmează a fi admis parțial, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025 în partea ce ține de individualizarea sancțiunii contravenționale și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de contravenientul Roman Grosu împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025*** pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe **Roman Grosu**, se admite parțial, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Contestația depusă de avocatul Vladilen Călugăreanu, în interesele lui Roman Grosu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Valentin Darii, din 21 martie 2025, emise în privința lui Roman Grosu în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Valentin Darii, din 21 martie 2025, emisă în privința lui Roman Grosu, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii contravenționale definitive, după cum urmează:

Lui Roman Grosu recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Lui Roman Grosu recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, lui **Roman Grosu** i se stabilește definitiv sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se explică lui Roman Grosu dreptul prevăzut de art. 34 alin. (3) din Codul contravențional de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă aceasta este plătită în termen de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei decizii, precum și efectele neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În rest, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2025, emisă în privința lui Roman Grosu în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**