Dosar nr. 5r-6408/2025
4-25146749-12-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc
Grefier Lupașco Daniela, Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. *****, ap.11 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 197007 din 16.09.2025 întocmit în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 16 octombrie 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 197007 din 16 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatara ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 16.09.2025 în localitatea ***** agentul constatator ar fi stabilit precum că, ***** a acceptat mijloace financiare în susținerea E. Guțul și S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinei publice.

A indicat că a luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 23.09.2025, vina nu o recunoaște, nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, a fost amenințată cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. Mai invocă contestatara că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional nu a elucidat

toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare ea ar fi pretins și acceptat remunerare pentru a participa la întruniri cu scopul de a încălca ordinea publică. Aceste concluzii sunt false și abusive. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată de către agentul constatator nu a fost indicat. Nu există nici o probă, care să dovedească cum s-au pretins bani, de la cine s-a pretins bani, cum a acceptat bani, de la cine a primit bani, când a primit bani, în ce circumstanțe, pentru ce scop a primit. A declarant pe propria răspundere că nu a pretins și nu a acceptat niciun leu de la nimeni. Nu a primit remunerare. A participat la o întrunire pașnică benevol și în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale la libera exprimare și întrunire. Nu a încălcat ordinea publică și nu a avut niciodată scopul de astfel de încălcare. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale și presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile ambiguu. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^2 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției. Omisiunile menționate supra ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunile enunțate, de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Mai invocă că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. La caz, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins sau primit careva mijloacele bănești destinate anume pentru a participa la întrunire cu scop de încălca ordinea publică.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art. 47^2 Cod contravențional, este ca mijloacele financiare să nu i se cuvină. Se are în vedere că banii, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de participant la întrunire. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, participantul să *nu fie îndreptățit a accepta sau primi mijloace financiare.*

Cu privire la elementele constitutive ale contravenției incriminate, menționează următoarele:

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^2 alin.(l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul participării la o întrunire prin care se urmăresc acțiuni de încălcare a ordinii publice, *în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată* în baza art. 47^2 Cod contravențional. *Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.*

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de participare la întrunire pentru a încălca ordinea publică sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Atenționează că, **în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a participanților la întruniri,** pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma *„ mijloace financiare ”. În acest context, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale.*

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. În așa mod, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator ***pentru*** *o faptă* ***care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.***

În concluzie constată că:

- Agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale;
- Nu a existat nici o corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări. A fost doar o întrunire pașnică spontană în strictă corespundere cu prevederile Legii privind întrunirile;
- Nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile procedurale, nu a fost asigurat dreptul la apărare;
- Faptele descrise în procesul-verbal nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei;
- Nu a fost demonstrată vinovăția persoanei;
- Prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare și întrunire;
- Păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații. Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

În ședință de judecată contravenienta ***** fiind înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a indicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. La caz instanță menționează că agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Centru, Roșca Maria a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține toate materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și probele acumulate în baza art. 425 Cod contravențional al RM. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părții citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 197007 din 16.09.2025, ***** este învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, precum că: „*la data de 07.09.2025, ora 10:38 min., aflându-se în *****, str. Bernardazzi, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată – protest în susținerea E. Guțul și S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.*”.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Totodată, reieșind din prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: procesul-verbal seria/nr. MAI07 197007 din 16.09.2025 nemijlocit, scrisoare de expediere a procesului-verbal cet. *****, raportul agentului constatator din 07.09.2025; citația din 07.09.2025, fototabel.

Din conținutul prevederilor normei art. 425 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că conform raportului agentului constatator din 07.09.2025 anexat la materialele cauzei fila dosarului 28, nu constituie mijloc de probă, dar nici nu probează în careva mod învinuirea adusă, cet. *****, or ultima nu a fost indicată sau identificată în rândurile protestatarilor care încălcau ordinea publică.

La acest capitol instanța de judecată reține că, agentul constatator nici nu a audiat-o pe *****, omițând să ia careva declarații de la aceștia în condițiile Legii și nici nu a adunat alte careva probe pe marginea cauzei care demonstrează vina cet. *****.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor*

internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravențional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravențional, *procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la pretinsele fotografii anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că aceasta nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor.

De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens. Mai mult, aceasta nu dovedește primirea banilor, doar participarea la o manifestație.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la fotografia anexată cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravențional, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art. 426 alin. (5)*.

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei a fost ridicată fotografia și anexată la materialele dosarului, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a fotografiei în cauză, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin pe ea.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestei fotografii pentru a da forță probatorie datelor care se conțin pe el.

Prin urmare, din considerente enunțate supra, instanța de judecată va aprecia fotografia anexată la dosar cu titlu de probă, critic cu excluderea ei din probatoriu.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată nu are decât a constata faptul potrivit căruia, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și

documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță a fi una subiectivă.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 CEDO (*Ziliberberg vs. Moldova*; § 35; din 01.02.2005; *Anghel vs. România*; § 52; din 04.10.2007; *Ozturk vs. Germania*; din 21.02.1994).

Această împrejurare fundamentează, la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravențională, desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției*.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției*.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința cet. *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravențional nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația cet. *****.

Se anulează decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal seria/nr. MAI07 197007 din 16.09.2025, prin care ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5000,00 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. *****, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**