C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-358/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-25151628-03-1r-24042026 Judecător V. Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache,

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Buza Ana în interesele inculpatului Munteanu Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.03.2026 de condamnarea lui:

Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, originar din *****

domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat la SRL ,,Navelina,, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal

Cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit art.364/1 alin.(1) CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 28.10.2025-16.03.2026,
în instanța de recurs: 24.04.2026-11.08.2026.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.03.2026 Munteanu Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, Munteanu Vladimir este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

S-a admis parțial acțiunea civilă și se încasează de la Munteanu Vladimir în beneficiul lui Țăranu Lucian, suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată în interesele părții vătămate minore Țăranu Lucian, în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică.

În rest, cerințele din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse în fapt instanța de fond a reținut, că Munteanu Vladimir, la 04 iulie 2025, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în strada Vasile Lupu 44 mun. Orhei, în preajma magazinului „Alina”, Munteanu Vladimir, în comun cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare în procedură separată, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate și a atitudinii sfidătoare față de cei din jur, urmărind manifestarea bravurii, superiorității și conștientizând că acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, au inițiat un conflict cu Țăranu Lucian, ca urmare i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea capului, pieptului, cauzându-i astfel lui Țăranu Lucian, conform raportului de expertiză nr.202525D0209 din 26.08.2025, leziuni sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze la nivelul toracelui, excoriații pe față și torace, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale

În drept, fapta inculpatului Munteanu Vladimir a fost calificată potrivit de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane.*

La 31.03.2026 sentința în cauză, atacată cu recurs în termen de către avocatul Buzu Ana în interesele inculpatului Munteanu Vladimir, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat în latura stabilirii pedepsei și soluționarea acțiunii civile, cu rejudecarae cauzei și adoptarea unei oi hotărțri prin

care să fie aplicată inculpatului Munteanu Vladimir o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 562, 50 lei și respingerea integrală a acțiunii civile.

În motivarea recursului, apărătorul susține că pedeapsa aplicată lui Munteanu Vladimir, sub forma amenzii în cuantum de 600 unități convenționale, este excesivă și necorespunzător individualizată. Acesta invocă recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră, colaborarea cu organele de drept și examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și lipsa circumstanțelor agravante și existența circumstanțelor atenuante. În opinia recurentului, aceste împrejurări, coroborate cu gravitatea redusă a infracțiunii și posibilitatea reeducării inculpatului fără o reacție penală mai severă, justifică stabilirea unei amenzi mai mici, de 562,5 unități convenționale, inclusiv prin aplicarea prevederilor art. 79 și art. 80^1 Cod penal.Totodată, recurentul contestă soluția instanței în latura civilă, considerând nejustificată acordarea sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Susține că existența și intensitatea suferințelor morale ale părții vătămate nu ar fi fost demonstrate prin probe obiective, iar instanța nu ar fi motivat suficient cuantumul despăgubirii prin prisma criteriilor legale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit, fapt ce nu împiedică examinarea recursului în baza probelor administrate la dosar.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecind recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Munteanu Vladimir nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Munteanu Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de

art.287 alin.(2) lit.b) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală de 562,50 unități convenționale și respingerea totalei a acțiunii civile.

Cât vizează dezacordul inculpatului cu pedeapsa aplicată în privința sa prin sentința contestată, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) CP se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 u.c. la 1350 u.c. sau cu închisoare d epînă la 5 ani, însă inculpatul beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă cu ¼ datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza conform art. 80/1 CP.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de amendă, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – *infracțiune mai puțin gravă*; personalitatea inculpatului – care *este la prima încălcare a legii penale*, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Obiectiv de către instanța de fond a fost reținut și faptul, că cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art.287 alin.(2) lit.) CP este amenda în raport cu pedeapsa închisorii, corect considerând necesar de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în limitele sancțiunii raportate la prevederile art.80[1] CP, la numirea pedepsei luându-

se în considerație și faptul, că inculpatul a recunoscut vina, este la prima abatere, important fiind și rolul acestuia la comiterea infracțiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise, corect concluzionându-se asupra necesității stabilirii pedepsei sub formă de amendă aproape de limita minimă redusă. Circumstanțe privind aplicarea prevederilor art. 79 CP nu au fost invocate și nici probate, respectiv careva temeiuri de aplicare a unei sancțiuni sub limita minimă nu sunt la caz.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că restabilirea echității sociale şi corectarea inculpatului poate fi efectuată doar cu aplicarea față de aceasta a pedepsei sub formă de amendă, în sensul dat, contrar poziției și solicitării apelantului nefiind identificat nici un temei legal în sensul aplicării unei pedepse mai blânde.

Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Munteanu Vladimir, este o una echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, totodată, inculpatului prin pedeapsa dată nu i se vor cauza suferințe fizice și nu i se va leza demnitatea, fiind o sancțiune suficientă și proporțională, capabilă să atingă scopurile pedepsei.

Cât privește solicitările avocatului de a respinge acțiunea civilă integral, invocându-se că instanța eronat a încasat suma de 25 000 lei pentru prejudiciul moral, Colegiul penal de asemenea le consideră lipsite de suport.

În susținerea poziției, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) pct.1) CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală*.

Potrivit prevederilor art.221 alin.(1) CPP, *acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești*.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudicial moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Potrivit art.2036 alin.(1),(2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată*

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prevederile art.2037 Cod civil stipulează, că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Totodată, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate*.

În acest sens, Colegiul penal conclude, că instanța de fond corect a reținut, că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit din imprudență o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu moral părții vătămate, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, inculpatul i-a cauzat suferințe fizice părții vătămate, provocându-i şi prejudicii morale, prin crearea stării de frică, neîncredere în oameni, disconfort personal, determinat de perioada de recuperare după cauzarea suferințelor psihice şi fizice.

Colegiul penal conclude, că este cert faptul, că partea vătămată a avut suferințe fizice, or, potrivit raportul de expertiză judiciară din 08.07.2025 (f.d.96-97), cât și prin înscrisurile medicale prezentate (f.d.186-192), se confirmă că părții vătămate Țîranu Lucian, i-au fost cauzate *vătămări corporale uşoare*, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la nivelul toracelui; excoriații pe față și torace.

În temeiul art.2033, art.2036 și art.2037 Cod civil, coroborat cu art.219 alin.(4) CPP, *mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral şi biologic se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de lezare a corpului uman, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate*. Ţinând cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei.

Colegiul penal evidențiază, că la stabilirea mărimii pagubei morale de către instanța de fond s-au luat în considerație prevederile normelor legale enunțate, circumstanțele cauzei penale, în special că în rezultatul infracțiunii părții vătămate i-a fost cauzate dureri fizice și suferințe psihice, stresul pe care l-au avut în legătură cu acțiunile inculpatului, dereglarea integrității fizice.

La stabilirea sumei prejudiciului moral instanța de fond a luat în considerație practica judiciară națională pe categoriile de infracțiuni, unde persoanelor le sânt cauzate suferințe fizice și psihice, precum și practica CtEDO.

Repararea integrală a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcție de individ și sensibilitatea acestuia. Legislația R.Moldova nu stabilește limite minime și/sau maxime la despăgubirile morale, de aceia mărimea ei este stabilită de instanță la propria convingere în baza aprecierii conform principiului echității, situația familială, materială, suferințele părții vătămate și alte criterii.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la încasarea pagubei morale a luat în considerație constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, caracterul, gradul de suferințe fizice și psihice cauzate părților vătămate, gradul de lezarea integrității fizice.

Colegiul penal consideră, că suma încasată de către instanța de fond de la inculpat în folosul părții vătămate vor compensa suferințele fizice și psihice pe care acestea le-a suportat în legătură cu consecințele provocării vătămărilor corporale, precum va fi o sumă echitabilă, rezonabilă și proporțională, lipsind temeiuri de intervenire în această latură.

Astfel, similar instanței de fond, Colegiul penal rezumă, că luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, disconfort personal, determinat de perioada de recuperare după cauzarea suferințelor psihice şi fizice, precum și statutul social al persoanei vătămate, instanța de fond corect a considerat, că încasarea din contul lui Munteanu Vladimir în beneficiul părții vătămate a sumei de 25 000 lei cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune este unul întemeiat.

Instanța de recurs nu poate reține susținerile avocatului-recurent Buzu Ana în interesele inculpatului Munteanu Vladimir privind respingerea acțiunii civile, pe motiv că acestea sunt neîntemeiate.

Contrar opiniei recurentului, suma de 25 000 lei stabilită de instanța de fond cu titlu de prejudiciu moral nu este excesivă, ci corespunde gravității vătămărilor suferite, suferințelor fizice și psihice prelungite, precum și impactului de durată asupra calității vieții victimei. Evaluarea cuantumului prejudiciului moral este o chestiune de fapt, lăsată la discreția instanței de fond, care a apreciat temeinic circumstanțele cauzei și a oferit o motivare suficientă, chiar dacă sintetică.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent privind individualizarea pedepsei și soluționarea acțiunii civile urmează a fi apreciate ca neîntemeiate, întrucât instanța de fond a examinat în ansamblu circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și criteriile prevăzute de lege la stabilirea pedepsei, iar soluția adoptată este legală și motivată. Totodată, cuantumul despăgubirilor morale a fost stabilit în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și criteriile

legale aplicabile, astfel încât nu se constată temeiuri pentru casarea sau modificarea sentinței în părțile contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Buzu Ana în interesele inculpatului Munteanu Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.03.2026 de condamnare acestuia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: