

Dosarul: nr. 1-21/2020 (1-20009638-46-1-23012020)

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

20 mai 2020

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Elena Marandici  
Daniel Cojocar

cu participarea :

procurorului

Lilia Selevestru

apărătorului

Adriana Popescu

în prezența:

inculpatului

Tiutiunicov Serghei Petru

examinînd, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP RM, cauza penală la învinuirea lui:

**Tiutiunicov Serghei Petru**, născut la \*\*\*\*\* în r-nul Florești, sat.Prajila, naționalitatea ucrainean, c/p \*\*\*\*\*, dom. or. Florești, str. \*\*\*\*\*, căsătorit, pensionar pe linia MAI, fără antecedente penale, studii medii speciale, supus militar,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) lit.b) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei norme a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 600 u.c. În temeiul art.106 Cod penal, a solicitat procurorul confiscarea de la Tiutiunicov Serghei Petru în proprietatea statului a sumelor bănești dobîndite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă de 40 000 lei, primiți de la cet. Petrovschi Gurii. În vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, a solicitat menținerea în continuare a măsuri asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.01.2020, sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 40 000 lei ridicate la 09.01.2020 în cursul urmăririi penale de la Tiutiunicov Serghei, împachetate în plicul de cancelarie sub nr.4, sigilat cu ștampila rotundă "Pentru pachete" al DGT Nord a CNA. Corpurile delictive – purtători de informații împachetate în plicurile: nr.1<sup>1</sup>, nr.2, nr.2/1, nr.1, nr.1/1, sigilate cu amprenta "Pentru documente" a DGT a Nord a CNA, de le păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Avocatul Adriana Popescu, în interesele inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, în ședința de judecată a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerație ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și faptul că inculpatul sincer se căiește de cele comise, este pensionar pe linia MAI, o are pe mama la întreținere care este bolnavă și aplicarea unei pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege, prin prisma prevederilor art.79 Cod penal.

Inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, în ședința de judecată a susținut cele spuse de apărător și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 23.01.2020 - 20.05.2020.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

#### **a c o n s t a t a t :**

Tiutiunicov Serghei Petru, acționând intenționat și din interes material, aproximativ la mijlocul lunii august a anului 2017, susținând că are influența asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Florești, care conduc urmărirea penală pe cauza penală intentată în privința cet. Petrovschi Gurii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, grad avansat, și care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de conducere și efectuare a urmării penale în conformitate cu legislația în vigoare, în scop de a-i determina pe aceștia să nu-l tragă la răspundere penală pe cet. Petrovschi Gurii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a pretins de la acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 40 000 lei, bani pe care în scurt timp, în una din zilele lunii august 2017, i-a primit personal de la Petrovschi Gurii în preajma intrării în or. Florești din direcția or. Bălți, și anume 30 000 lei și 500 Euro, ceea ce în total constituie 40 000 lei.

La data de 20 februarie 2020, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, fiind asistat de avocatul Adriana Popescu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este

stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, aproximativ luna august anul 2017, Petrovschi Gurii s-a adresat către inculpat solicitându-i de a-l ajuta să nu fie tras la răspundere penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. La această solicitare, inculpatul i-a răspuns că se va strădui să îl ajute și i-a comunicat că acest fapt va costa 40 mii lei.

A declarat inculpatul că în acest sens, se gîndea să se apropie de cineva din cadrul Procuraturii raionului Florești pentru a influența, însă acest lucru nu s-a primit, iar banii au rămas la el și au fost cheltuiți. Ulterior, banii au fost restituiți deja prin intermediul Organului de Urmărire Penală.

A concretizat inculpatul că îl cunoaște pe Gurii Petrovschi din satul Maisca, unde inculpatul a activat în grupa operativă a MAI. Banii i-au fost transmiși personal lîngă avion, în or. Florești și nu prin careva transfer. Dînsul nu i-a refuzat lui Gurii Petrovschi de a-i întoarce banii, însă i-a comunicat că are nevoie de un an pentru a-i întoarce, însă ultimul a sesizat organele de drept.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise, iar în situația în care va fi recunoscut vinovat de comiterea faptei incriminate, a comunicat că are posibilitate de a contractat un credit pentru a achita amenda.

Deși inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile martorului Petrovschi Gurii, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că la 03.08.2016 a mers cu fratele său, Petrovschi Ghenadie, la iazul din satul Maiscoe, r-nul Florești, unde au servit băuturi alcoolice și s-au certat. În urma certei a urcat în automobilul său de model Opel Astra și s-a tamponat în automobilul fratelui său de model Ford Fiesta. În rezultatul incidentului a venit la fața locului polițistul de sector Ruslan Ciumac care l-a dus la expertizarea alcoolică, unde a suflat în aparat special. A doua zi la el acasă a venit

sectoristul și i-a dat să semneze careva materiale esența cărora nu o cunoaște și el l-a întrebat pe sectorist dacă poate să plece peste hotare unde are locul de trai permanent la ce sectoristul i-a spus că poate să plece numai să se împace cu fratele său. Peste câteva zile a plecat în Federația Rusă, iar soția lui Nadejda a rămas acasă. Aproximativ peste un an l-a telefonat soția și i-a spus că a afla de la Tiutiunicov Serghei, care este cunoscutul surorii sale, Tcaci Valentina, că este anunțat în căutare și este necesar să vină în RM pentru a rezolva problema. Actual, Petrovscaia Nadejda și Tcaci Valentina, se află în Federația Rusă și nu vor reveni curînd în RM. Venind în RM s-a întâlnit cu Tiutiunicov Serghei care i-a spus că are intentat dosar penal pe faptul beției la volan și contra sumei de 40 000 lei îi va rezolva problema influențîndu-l pe procuror să nu-l tragă la răspundere penală. În acea perioadă, aproximativ era mijlocul lunii august 2017, s-a întâlnit cu Tiutiunicov la intrarea în orașul Florești, lângă avion fără martori și i-a transmis acestuia suma de 30000 lei și 500 euro și Tiutiunicov i-a spus că merge la Procuratura Florești să-i rezolve întrebarea. Ulterior, a mers la procurorul Violeta Cebanciuc fără careva avocați și i-a fost înaintată învinuirea după care a întrebat-o dacă poate să plece peste hotare și dacă va figura în careva baze de date, deoarece intenționează să obțină cetățenia Federației Ruse la cea ea i-a spus că poate să plece peste hotare și că nicăieri nu va figura. După aceasta plecînd din RM a revenit la 16.12.2017 unde a fost sancționat de poliția de patrulare pentru încălcarea regimului de viteză și peste careva timp a plecat. În luna octombrie 2019 a comandat la secția afacerilor interne a Federației Ruse cazier judiciar și venind să-l primească a fost reținut fiindu-i adus la cunoștință că este anunțat în căutare în Republica Moldova fiind eliberat doar după ce au stabilit că este cetățean al Federației Ruse. Aproximativ la 25.11.2019, a revenit în RM la înmormîntare și de la aeroport a fost îndreptat de către poliția de frontieră la Procuratura Florești și la 29.11.2019 a fost condamnat de către Judecătoria Florești. După s-a întâlnit cu Tiutiunicov și i-a invocat faptul că i-a dat 40000 lei și a fost condamnat la ce acesta i-a comunicat că dosarul lui a fost reluat deoarece a comis o nouă contravenție discuția a înregistrat-o pe dictafonul integrat în telefonul său mobil.

Tot aici martorul Petrovschi Gurii, a declarat că, ulterior, a mers la casa lui Tiutiunicov și i-a invocat pretenții, deoarece i-a dat 30 000 lei și 500 euro pentru ca să-i rezolve problema, însă acesta nu a făcut nimic și a fost condamnat, la Tiutiunicov i-a spus că nu mai poate invoca pretenții procurorilor, numele cărora nu a numit, deoarece aceștia și-au îndeplinit promisiunea și dosarul a fost încetat, însă el singur este vinovat că nu s-a ”menținut” un an fără încălcări. În timpul discuției și-a amintit că aproximativ în vara anului 2018, Tiutiunicov l-a telefonat și i-a spus că dosarul lui a fost reluat deoarece în perioada suspendării a comis o contravenție și singur este vinovat și i-a spus ca ar trebui să mai adauge ceva bani pentru ca să fie totul bine, astfel i-a transferat prin intermediul sistemului

UNISTREAM suma de 500 euro. Ulterior, Tiutiunicov i-a spus că acești bani nu sunt suficienți și la solicitarea lui i-a întors înapoi prin intermediul fratelui său, Petrovschi Ghenadie. La fel, în cadrul discuției Tiutiunicov i-a zis că dacă vrea, peste un an îi va restitui banii integral, dar cu pretenții la procurori nu merge (f.d.5-6, 51-52).

- declarațiile martorului Petrovschi Ghenadie, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, în esență a declarat aceleași circumstanțe ca și martorul Petrovchi Gurii menționând că a primit de la Tiutiunicov banii în sumă de 500 euro, care erau din cîte a înțeles pentru rezolvarea careva probleme a fratelui său Gurii, dar concret nu cunoaște detalii. Banii i-a transmis ulterior lui Gurii (f.d.53).

- actele procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d.32-35).

- procesul - verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 04.12.2019 – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Tiutiunicov Serghei, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovschi Gurii (f.d.40-44).

- încheierea judecătorului de instrucție din 04.12.2019, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2019970683 a întrevederilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovschi Gurii administrate și consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 04.12.2019 (f.d.46).

- ordonanță și proces - verbal de ridicare din 02.12.2019 prin care a fost ridicat CD-ul cu înregistrări audio prezentate de către Petrovschi Gurii (f.d.19-20).

- procesul - verbal de examinare a CD-ului cu înregistrări audio ridicat la 02.12.2019 de la Petrovschi Gurii, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovschi Gurii (f.d.21-23).

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.01.2019, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovschi Gurii, precum și CD-ul cu înregistrările discuțiilor înregistrate de către martor individual (f.d.50).

- procesul - verbal din 16.12.2019 privind examinarea cauzei penale nr. 2016380387 în privința lui Petrovschi Gurii, prin care se confirmă condamnarea lui Petrovschi Gurii în baza art.264/1 alin.(1) CP prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28.11.2019 (f.d.65-66, 67-108).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau

tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite (a sumei de 30 000 MDL și 500 Euro), respectiv în speță fapta comisă de Tiutiunicov Serghei Petru, se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Petrovschi Gurii de către Tiutiunicov Serghei Petru, în scopul influențării procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de conducere și efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare, în scop de a-i determina pe aceștia să nu-l tragă la răspundere penală pe Petrovschi Gurii pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în speță ne avînd importanță dacă a avut loc sau nu influența persoanelor cu funcție de răspundere promisă lui Tiutiunicov Serghei Petru.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Procuraturii raionului Florești și, implicit, crearea de suspiciuni cu

privire la onestitatea acestor persoane de demnitate publică. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși legal nedatorate, respectiv, să existe un contraechivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) lit.b) CP - trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, este calificată ca fiind mai puțin gravă.



În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Tiutiunicov Serghei Petru, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție, fără participare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Tiutiunicov Serghei Petru, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, a participat la conflictul armat din Transnistria (f.d.178), starea sănătății este precară fapt confirmat prin înscrisurile medicale prezentate (f.d.179-182).

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Tiutiunicov Serghei Petru, urmează să fie stabilită în formă amendă. Or, instanța consideră ca ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Tiutiunicov Serghei Petru, nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, pedeapsa cu amendă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, capătă limite noi de la 1 500 la 2 250 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, starea lui de sănătate, faptul că inculpatul este participant al conflictului armat din Transnistria, prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili

inculpatului o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub amendă în mărimea minimă prevăzută de lege, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Or, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiului echității răspunderii pentru fapta comisă.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Tiutiunicov Serghei Petru a pretins și primit de la Petrovski Gurii bani ce nu i se cuvineau în sumă de 30 000 MDL și 500 Euro, echivalentul a 40 000 MDL, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Tiutiunicov Serghei Petru a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 40 000 MDL cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Totodată, în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, instanța de judecată consideră necesar menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.01.2020, sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 40 000 lei ridicate la 09.01.2020 în cursul urmăririi penale de la Tiutiunicov Serghei, împachetate în

plicul de cancelarie sub nr.4, sigilat cu ștampila rotundă „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delictelor: - purtătorul de informații ridicat de la cet. Petrovski Gurii, împachetat în plic nr. 1<sup>1</sup>, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține înregistrările audio a convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.2, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține copia înregistrărilor audio a convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.2/1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține înregistrările video a acțiunilor și convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor și convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.1/1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art.7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364<sup>1</sup> alin.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Tiutiunicov Serghei Petru**, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) MDL.

Se explică lui Tiutiunicov Serghei Petru că în temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului Tiutiunicov Serghei Petru măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se confirmă de la Tiutiunicov Serghei Petru, banii primiți de la Petrovski Gurii, în sumă de 40 000 MDL, împachetate în plicul de cancelarie sub nr.4, sigilat cu ștampila rotundă ”Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Se menține măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătorei Bălți din 13.01.2020, sechestrul pe mijloacele bănești în

sumă de 40 000 lei ridicate la 09.01.2020 în cursul urmăririi penale de la Tiutiunicov Serghei, împachetate în plicul de cancelarie sub nr.4, sigilat cu ștampila rotundă "Pentru pachete" al DGT Nord a CNA.

Corpurile delictive: - purtătorul de informații ridicat de la cet. Petrovski Gurii, împachetat în plic nr. 1<sup>1</sup>, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține înregistrările audio a convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.2, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține copia înregistrărilor audio a convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.2/1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține înregistrările video a acțiunilor și convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; - purtătorul de informație ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor și convorbirilor dintre Tiutiunicov Serghei și Petrovski Gurii, împachetat în plic nr.1/1, care este sigilat cu amprenta „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
judecătorul

Elena Marandici