Partea introductivă.
Dosarul nr.2c-21/25 /2-25056139-32-2c-24042025/
Dispozitiv pronunțat public la 09 decembrie 2025.
Cerere de apel depusă la 03 februarie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 23 aprilie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. *****

Judecătorul Judecătoriei *****, Mihaela Angheluță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperador” către societatea cu răspundere limitată „Matados” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. La 24 aprilie 2025, societatea cu răspundere limitată „Imperador” (în continuare SRL „Imperador”) a înaintat cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Matados” (în continuare SRL „Matados”) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că între participanții la proces au fost încheiate contractele de comandă nr. ***** din 08.08.2024, nr. ***** din 19.08.2024 și nr. ***** din 04.09.2024, cu emiterea actelor de acordare a serviciilor și eliberate facturile fiscale corespunzătoare.
3. A relevat că pe parcursul anului 2024, de către SRL „Imperador” au fost prestate servicii SRL „Matados” în sumă totală de 83049,54 lei, însă fiind achitate aceste servicii parțial, a rămas o datorie în mărime de 50409,28 lei.
4. Reclamantul a indicat că întru asigurarea rambursării integrale a sumei au fost purtate în repetate rânduri discuții, iar la 12.03.2025 a fost expediată și o notificare de plată.
5. Consideră că dat fiind faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile, urmează să achite o penalitate în mărime de 114298 leu pentru întreaga perioadă de întârziere din 15.04.2025, însă reclamantul va reduce din proprie inițiativă această penalitate la suma de 50409,28 lei, doar în baza contractelor din 19.08.2024 și 04.09.2024, sumă ce nu excede datoria principală.
6. Solicită SRL „Imperador”, încasarea datoriei în mărime de 50409,28 lei, a penalității în sumă de 50409,28 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat, taxei de timbru și de asistență juridică.

7. La 23 iunie 2025, SRL „Matados” a înaintat o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 30).

8. În motivarea referinței sale a precizat că între către SRL „Imperador” și SRL „Matados” nu este un contract bilateral, ci o serie discuții informale și o confirmare tacită a unor livrări, iar cele invocate de către reclamant nu pot fi privite prin prisma art. 993 Cod civil.

9. Susține că penalitate de 1% pe zi inserată în contractele-tip, este o clauză ce nu a fost negociată, este un disproporționată și pasibilă de reducere judiciară potrivit art. 953 Cod civil.

10. A relatat că SRL „Matados” nu contestă principiul cooperării comerciale, însă acest litigiu este unul artificial cauzat de ruptură de comunicare și lipsă de documentare corectă a serviciilor.

11. La 05 decembrie 20025, reprezentantul reclamantului a înaintat obiecții la referință prin care a solicitat admiterea acțiunii înaintate și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d. 34-35).

12. În cadrul obiecțiilor înaintate, a indicat că argumentele invocate de către pârât sunt în contradicție cu situația de fapt și nu este decât o inducere în eroare a instanței, deoarece contractele și facturile fiscale dintre părți au fost semnate și de către reclamant prestate servicii în baza acestora.

13. Consideră că SRL „Matados” a acceptat toate condițiile contractuale nefiind prezentate obiecții la clauzele acestora, precum și a beneficiat de serviciile prestate de către SRL „Imperador” în temeiul acestor acorduri.

14. Susține că pârâtul a fost contactat de foarte multe ori în perioada decembrie 2024- martie 2025 în vederea achitării datoriei restante, însă de fiecare dată, pârâtul invoca diferite motive și termeni de achitare pe care ulterior nu îi respecta.

15. A relevat că până la această dată, pârâtul nu a efectuat nici o plată.

Motivarea instanței:

16. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Imperador” către societatea cu răspundere limitată „Matados” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial

17. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate,

inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile

18. În conformitate cu prevederile citate, instanța nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

19. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

20. În conformitate cu art. 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

21. Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

22. Materialul probatoriu, atestă că la 08.08.2024, 10.08.2024, 22.08.2024 și 06.09.2024, între SRL „Imperador” și SRL „Matados”, au fost încheiate contractele de comandă nr. *****, nr. ***** și nr. ***** (f.d. 8, 12, 15).

23. Deși, SRL „Matados” neagă faptul încheierii contractelor nominalizate, la materialele dosarului sunt prezentate actele de acordare a serviciilor cu nr. *****, nr. ***** și nr. ***** și facturile fiscale nr.***** din 22.08.2024, nr. ***** din 06.09.2024 (f.d. 9, 10, 11, 13, 14).

24. Potrivit art. 1048 Cod civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere. Dacă pentru constituirea obligaţiei a cărei existenţă este recunoscută se prescrie forma autentică, declaraţia de recunoaştere trebuie făcută în această formă. Dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.

25. Prin urmare, argumentul pârâtului precum că nu a fost încheiat un contract SRL „Imperador” și SRL „Matados” instanța îl va respinge ca fiind neîntemeiat, întrucât potrivit actului de verificare, ultimul a efectuat careva decontări în contul reclamantului iar în temeiul art. 1048 alin. (3) Cod civil, nu mai este necesară respectarea formei pentru valabilitatea actului.

26. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioadă 01.01.2024-01.04.2025, datoria SRL „Matados” față de SRL „Imperador” constituie suma de 50409,28 lei (f.d. 21).

27. La în adresa pârâtului a fost expediată pretenția cu privire la creanța formată care a fost recepționată (f.d. 16).

28. În acest sens, judecătorul relevă că prin referința depusă, pârâtul nu contestă existența creanței sau înscrisurile prin care reclamantul și-a întemeiat acțiunea.

29. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant și pârât este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

30. Conform art. 774 alin. (4) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

31. Art. 776 Cod civil, relevă că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

32. La art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil stipulează, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

33. Astfel, se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

34. Prin urmare, reieșind din materialul probatoriu administrat, și anume actele de acordare a serviciilor cu nr. *****, nr. ***** și nr. ***** și facturile fiscale nr.***** din 22.08.2024, nr. ***** din 06.09.2024, se confirmă că SRL „Imperador” și-a îndeplinit obligațiile asumate față de reclamant, iar în consecință SRL „Matados” va fi obligată la executarea reciprocă, și anume se va admite cerința privind încasarea datoriei în mărime de 50409,28 lei.

35. Într-o altă ordine de idei, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și încasarea penalității în sumă de 50409,28 lei.

36. Conform art. 942 alin. (4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

37. Prin urmare, instanța relevă că clauza penală, stipulată urmează a fi calculată conform dispozițiilor art. 942 Cod civil.

38. În acest sens, se reiterează dispozițiile alin. (2) al art. 942 Cod civil, care prevede că rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

39. La alin. (6) art. 942 Cod civil stipulează că orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

40. În acest context, instanța relevă că reclamantul solicită o penalitate în sumă de 50409,28 lei, pentru neexecutarea obligației contractuale în sumă de 50409,28 lei.

41. Prin urmare, reieșind din faptul că penalitatea solicitată depășește vădit calcul în raport cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte sau 9 puncte procentuale pe an, fapt invocayt și de către pârât prin referința sa, instanța în temeiul art. 942 alin. (6) Cod civil, consideră clauza contractuală în acest sens ca fiind lovită de nulitate absolută, iar în consecință va respinge cerința în acest sens, ca fiind neîntemeiată.

42. Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

43. În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

44. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, de către reclamant, pârâtul vor fi obligat să compenseze reclamantului taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 2062,25 lei, în temeiul pct. 1.1 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

45. În acest context, la 28 ianuarie 2026, a fost emisă hotărârea suplimentară nr. 2c-21/25 prin care s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică înaintată de către societatea pe acțiuni societatea cu răspundere limitată ,,Imperador", în pricina civilă la cererea înaintată către societatea cu răspundere limitată ,,Matados" cu privire la încasarea datoriei, a taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielile de asistență juridică, în cadrul cauzei civile nr. 2c-21/25.

46. În motivarea soluției adoptate continuare, judecătorul a stabilit că prin hotărârea emisă, nu s-a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.

47. Potrivit prevederilor art.96 alin.(1), (11) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

48. Totodată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, instanța de judecată, ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

49. Judecătorul menționează că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

50. Prin urmare în vederea solicitării cheltuielilor în legătură cu plata serviciilor de asistență juridică a avocatului, Serafim Vasilache, nu au fost anexate copia de pe factura de strictă evidenţă, emisă pentru clientul persoană juridică - societatea cu răspundere limitată „ Imperador", precum și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, motiv din care instanța va respinge cerința de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică.

51. Astfel, judecătorul, examinând cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în ordinea art. 250 Cod de procedură civilă, o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperador” către societatea cu răspundere limitată „Matados” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată „Matados”, cod fiscal *****, r. *****, s. *****în beneficiul societății cu răspundere limitată „Imperador”, cod fiscal*****, mun. *****str. ***** datoria în sumă de 50409,28 lei, taxa de stat proporțional acțiunii civile admise în mărime de 2062,25 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 52 671,53 lei (cincizeci și doi șase sute șaptezeci și unu lei, 53 bani).

În rest în partea pretenției privind încasarea penalității, cerința se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului
Judecătorul Mihaela Angheluță