Dosarul: nr.2a-2899/24 (2-23105014-02-2a-18072024)
Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

D E C I Z I E

20 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina în interesele SC „Rosebulimex" SRL în procedură de insolvabilitate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL împotriva SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La 20 iulie 2023, Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-9).
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la data de 06.09.2022 a semnat cu SRL„Rosebulimex"SC contractul de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale potabile C-M-5630/22 din 06.09.2022, conform comenzii depuse, în baza condiţiilor consemnate în contractul încheiat.
4. Conform pct.1.1 și 3.5 al contractului, Casa de Comerţ „AquaTrade" SRL, în calitate de vânzător şi-a asumat răspunderea să furnizeze, iar SRL „Rosebulimex"SC, având calitatea de cumpărător, să recepţioneze şi să achite prin virament sau în numerar în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse.
5. Potrivit pct.3.4 al contractului, marfa se consideră predată şi preluată/primită după cantitate şi calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnata şi parafată de reprezentanţii ambelor părţi.
6. Relatează că potrivit facturilor fiscale nr.AAO9352508 din 04.01.2023, nr.AAO9353947 din 06.01.2023, nr.AAO9352507 din 04.01.2023, nr.AAO9353957 din 06.01.2023, nr.AAO9354450 din 10.01.2023, nr.AAO9356498 din 14.01.2023, nr.AAO9356867 din 17.01.2023, nr.AAO9356890 din 17.01.2023, nr.AAO9356951 din 17.01.2023, nr.AAO9358431 din 20.01.2023, nr.AAO9359298 din 21.01.2023, nr.AAP4146454 din

31.05.2023 și în baza actului de verificare a calculelor din 18.06.2023 a transmis către SC „Rosebulimex” SRL marfă în sumă totală de 51 497,78 lei.

7. Menționează că SC „Rosebulimex” SRL a achitat doar paţial preţul bunurile menţionate în suma de 37088,77 lei, prin ce a acumulat o datorie în sumă de 14409,01 lei.

8. Totodată, la 06.09.2022 reclamanta a semnat cu SRL „Rosebulimex” SC contractul de comodat nr.CV-435 privind utilizarea utilajului comercial (un raft metalic pentru depozitare de dimensiuni: 600X500 mm) cu preţul de contract în mărime de 990,00 lei, primit cu titlu gratuit în folosinţă, conform actului de primire-predare din 10.11.2020 şi a facturii fiscale nr.AAK5361169 din 10.11.2020.

9. Potrivit pct.5.3 lit.c), e), d) din contractul respectiv, comodantul este obligat să restituie utilajul către comodant în termen de 5 zile calendaristice de la primirea solicitării scrise din partea comodantului; în cazul nerestituirii utilajului în termen indicat mai sus, comodatarul de rând cu fidejusorul va fi obligat să restituie contravaloarea acestui utilaj indicată în actul de primire-predare sau contract; totodată comodantul este obligat să achite comodantului contravaloarea utilajului indicată în actul de primire-predare sau în factură în caz de refuz al comodatarului de restituire a utilajului la cerere sau încetare a relaţiilor contractuale prin rezoluţiune, nereclamarea notificării de restituire, în caz de distrugere, pierdere sau furt.

10. Consideră reclamanta, Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL că și-a îndeplinit obligaţiunile și a transmis în folosinţă temporară pârâtei, SRL „Rosebulimex” SC utilajul menţionat supra, precum și a pus marfa la folosinţa de facto şi de iure, însă până în prezent pârâta nu şi-a îndeplint angajamentele sale pecuniare faţă de reclamantă şi intenţionat se sustrage de a-şi onora obligaţiunile contractuale în aspectul legat de restituire în natură a frigiderului.

11. Potrivit anexei nr.1, în temeiul pct.5.1 al contractului de vânzare-cmpărare privind furnizarea apei minerale nr.C-M-5630/22 din 06.09.2022, pârâta, SRL „Rosebulimex” SC urmează să achite reclamantei o penalitate de întârziere în valoare de 2161,00 lei, iar potrivit pct.6.1 al contractului de comodat nr.CV-435 din 06.09.2022, SRL „Rosebulimex” SC este obligată să plătească reclamantei şi o penalitate de întârziere pentru nerestituirea la timp a utilajului în sumă de 74,25 lei.

12. În scopul garantării achitării plăţilor contractuale şi a penalităţilor, a fost semnată clauza de fidejusiune de către copârâtul Merioară Eugeniu, fidejusor al SRL „Rosebulimex” SC, inserată în pct.5.2-5.3 al contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale nr.C-M-5630/22 din 06.09.2022 şi în pct.5.3 lit.e), pct.5.4 din contractul de comodat nr.CV-435 din 06.09.2022.

13. Consideră că administratorul SRL „Rosebulimex” SC, Merioară Eugeniu urmează să răspundă solidar cu cumpărătorul-debitor SRL „Rosebulimex” SC pentru datoriile acestei întreprinderi în urma neexecutării obligaţiei principale născute prin contractele menționate.

14. În vederea examinării extrajudiciare de soluționare a disensiunilor în adresa companiei pârâte, reclamanta a expediat o notificare prealabilă, însă până la moment SRL „Rosebulimex” SC nu a întreprins nici o măsură promptă.

15. Solicită reclamanta: încasarea în mod solidar de la SC „Rosebulimex” SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL a sumei de 14409,01 lei cu titlu de datorie conform contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-5630/22 din 06.09.2022 și a facturilor fiscale nr.AAO9352508 din 04.01.2023, nr.AAO9353947 din 06.01.2023, nr.AAO9352507 din 04.01.2023, nr.AAO9353957 din 06.01.2023, nr.AAO9354450 din 10.01.2023, nr.AAO9356498 din 14.01.2023, nr.AAO9356867 din 17.01.2023, nr.AAO9356890 din 17.01.2023, nr.AAO9356951 din 17.01.2023, nr.AAO9358431 din

20.01.2023, nr.AAO9359298 din 21.01.2023, nr.AAP4146454 din 31.05.2023 și a suma de 2161 lei cu titlu de penalitate; -încasarea în mod solidar de la SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade" SRL contravaloarea utilajului comercial în sumă de 990 lei, în temeiul contractului de comodat nr.CV-435 din 06.09.2022 și facturii fiscale nr.AAK5361169 din 10.11.2020 și a sumei de 74,25 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 530 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 3000 lei cu titlu de asistență juridică.

16. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 decembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț "Aqua Trade" SRL către SC "Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la SC "Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade" SRL suma de 14409,01 lei, cu titlu de datorie conform contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M5630/22 din 06.09.2022 și facturilor fiscale nr.AAO9352508 din 04.01.2023, nr.AAO9353947 din 06.01.2023, nr.AAO9352507 din 04.01.2023, nr.AAO9353957 din 06.01.2023, nr.AAO9354450 din 10.01.2023, nr.AAO9356498 din 14.01.2023, nr.AAO9356867 din 17.01.2023, nr.AAO9356890 din 17.01.2023, nr.AAO9356951 din 17.01.2023, nr.AAO9358431 din 20.01.2023, nr.AAO9359298 din 21.01.2023, nr.AAP4146454 din 31.05.2023 și suma de 2161 lei, cu titlu de penalitate. S-a încasat în mod solidar de la SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade" SRL contravaloarea utilajului comercial în sumă de 990 lei (nouă sute nouăzeci lei) în temeiul contractului de comodat nr.CV-435 din 06.09.2022 și facturii fiscale nr.AAK5361169 din 10.11.2020, suma de 74,25 lei, cu titlu de penalitate, suma de 530 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei, cu titlu de asistență juridică.
17. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
18. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 ianuarie 2024, administratorul autorizat Selevestru Irina în interesele SC "Rosebulimex" SRL în procedura de insolvabilitate, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2023.
19. **<u>În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului</u>** a indicat că prin hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Central, nr. 2i-420/23 din 03.10.2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Rosebulimex" SRL, s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SC „Rosebulimex" SRL, cod fiscal 1007600036250, cu sediul în MD - 3733, mun. Chişinău, corn. Truşeni. în calitate de administrator al insolvabilităţii al SC „Rosebulimex" SRL, a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deţinătoarea autorizaţiei nr.112 din 14.01.2015.
20. Subliniază că, administratorul insolvabilităţii nu a fost citat niciodată pentru cauza examinată la Judecătoria Chişinău sediu Centru.
21. Conform art. 141 legea insolvabilităţii, dacă deţine o creanţă creditorul o înaintează instanţei de insolvabilitate. Astfel, după data de 13.06.2023 - până în prezent - s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului "Rosebulimex"SRL.
22. Susține că emiterea hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28.12.2023, contravine Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012. Or, conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor

din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

23. Menționează că creditorul nu este în drept să depună cerere de chemare în judecată, în proc generală, conform regulilor generale, or, Legea insolvabilităţii stabileşte o procedură colectr apărare a drepturilor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, obligatorie pi toţi, creditorii fiind puşi în condiţii egale şi dispunând de aceleaşi mijloace de apărare judicu drepturilor sale.

24. La acest segment, prezintă relevanţă şi faptul că, admiterea de către instanţa de drept comun a cererilor de chemare în judecată depuse de creditorii care nu au beneficiat drepturile oferite de Legea insolvabilităţii, prin depunerea cererii de validare a creanţelor termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate şi în conformitate cu prevederile Legii precitate însemnă o ignorare de către instanţa de drept comun a normelor imperative ale Legii insolvabilităţii, după cum şi o încălcare vădită a principiului egalităţii tuturor persoanelor în faţa legii şi al egalităţii părţilor în drepturi procedurale, conferite prin prisma prevederilor art. art. 22, 26 din Codul de procedură civilă.

25. Remarcă prevederea art. 43 din Legea insolvabilităţii, care în mod imperativ reglementează modul de executare a cheltuielilor masei debitoare.

26. Reglementările normei menționate supra sunt de o importanță deosebită în cadrul procesului de insolvabilitate, fiind determinate de voința legiuitorului la elaborarea şi adoptarea Legii insolvabilității ca lege specială, voință exteriorizată în scopul urmărit de prezenta Lege, prevăzut expres în art. 1 potrivit căruia, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii dc restructurare sau a procedurii falimentului prin distribuirea produsului finit, prin urmare, în raport cu conţinutul său normativ, procedura insolvabilităţii este o procedură specială ce se distinge de procedura executării silite prin caractere specifice: este o procedură colectivă şi nu una individuală, este aplicată patrimoniului debitorului în ansamblu, fără posibilitatea creditorilor de a-şi alege bunurile urmărite, dar cu posibilitatea de a-şi constitui garanţii reale; este o procedură unică, toţi creditorii fiind obligaţi să adere la procedura deschisă.

27. Conchide că, în situaţia în care întreprinderea debitoare „Rosebulimex" SRL se află în insolvabilitate, şi împotriva ei este intentată procedura de insolvabilitate, creditorii în mod individual nu pot cere executarea creanţelor sale, deoarece are loc executarea colectivă a creanţelor în cadrul şi prin intermediul procesului de insolvabilitate.

28. Solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-14945/2023 din 28 decembrie 2023 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Casa de comerț „Aqua Trade" SRL împotriva SC „Rosebulimex" SRL, privind încasarea datoriilor şi cheltuielilor de judecată.

29. Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a cauze

30. Colegiul civil reține că acțiunea civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

31. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

32. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

33. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

34. Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces

35. Instanța de apel a expediat în adresa intimaților cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței și cererilor în apărarea sa, termen în care intimatul nu a prezentat referință și nu a înaintat alte cereri în apărarea sa.

Motivarea instanței de apel.

36. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

37. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

38. În temeiul art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

39. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

40. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii".

41. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".

42. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

43. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

44. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

45. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

46. Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:

47. În data de 20 iulie 2023, Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-9).

48. Examinând acțiunea civilă în fond, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 decembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț "Aqua Trade" SRL către SC "Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la SC "Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade" SRL suma de 14409,01 lei, cu titlu de datorie conform contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M5630/22 din 06.09.2022 și facturilor fiscale nr.AAO9352508 din 04.01.2023, nr.AAO9353947 din 06.01.2023, nr.AAO9352507 din 04.01.2023, nr.AAO9353957 din 06.01.2023, nr.AAO9354450 din 10.01.2023, nr.AAO9356498 din 14.01.2023, nr.AAO9356867 din 17.01.2023, nr.AAO9356890 din 17.01.2023, nr.AAO9356951 din 17.01.2023, nr.AAO9358431 din 20.01.2023, nr.AAO9359298 din 21.01.2023, nr.AAP4146454 din 31.05.2023 și suma de 2161 lei, cu titlu de penalitate. S-a încasat în mod solidar de la SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade" SRL contravaloarea utilajului comercial în sumă de 990 lei (nouă sute nouăzeci lei) în temeiul

contractului de comodat nr.CV-435 din 06.09.2022 și facturii fiscale nr.AAK5361169 din 10.11.2020, suma de 74,25 lei, cu titlu de penalitate, suma de 530 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei, cu titlu de asistență juridică.

49. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, conform limitelor apelului declarat, Colegiul civil ajunge la concluzia că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

50. În **materie de drept, instanța de apel** reține că, în temeiul art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

51. Potrivit art.776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

52. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligație*.

54. În conformitate cu Conform art.912 alin.(1) Cod civil, *creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.*

55. Potrivit art.992 Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.

56. Conform art.308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

57. În conformitate cu art.321 Cod civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat. Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă*.

58. În conformitate cu art.312 Cod civil, *consimţămînt este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţămîntul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernămînt, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă*

parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

59. Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prevede că *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

60. Potrivit art.1628 alin.(2) Cod civil prevede, *fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.*

61. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, **Colegiul civil constată următoarele circumstanțe de fapt:**

62. Din actele cauzei și suportul probatoriu administrat rezultă că între Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL și SC „Rosebulimex" SRL au existat raporturi juridice contractuale, potrivit cărora primul, în calitate de vânzător a livrat pârâtei marfă în sortimentul și cantitatea indicată potrivit contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale potabile C-M-5630/22 din 06.09.2022 și în baza facturilor fiscale nr.AAO9352508 din 04.01.2023, nr.AAO9353947 din 06.01.2023, nr.AAO9352507 din 04.01.2023, nr.AAO9353957 din 06.01.2023, nr.AAO9354450 din 10.01.2023, nr.AAO9356498 din 14.01.2023, nr.AAO9356867 din 17.01.2023, nr.AAO9356890 din 17.01.2023, nr.AAO9356951 din 17.01.2023, nr.AAO9358431 din 20.01.2023, nr.AAO9359298 din 21.01.2023, nr.AAP4146454 din 31.05.2023, (f.d.11-12, 16, 27).

63. Totodată, în scopul garantării achitării tuturor plăților contractuale și a penalităților a fost semnată clauza de fidejusiune de către Merioară Eugeniu, administratorul societărții SC „Rosebulimex" SRL care s-a obligat a răspunde solidar și deplin cu pârâta, potrivit pct.5.2-5.3 al contractului de vânzare-cumpărare de furnizare a apei minerale nr.C-M-5630/22 din 06.09.2022, precum și pct.5.3 lit.e), pct.5.4 din contractul de comodat nr.CV-435 din 06.09.22, în cazul neîndeplinirii obligațiunilor de către cumpărător (f.d.11-12, 13-verso).

64. În această privință se constată că, atât contractul, cât și facturile fiscale au fost semnate și ștampilate de ambele părți, iar potrivit actului de verificare a achitărilor reciproce la situația din 18.06.2023 SC „Rosebulimex" SRL a acumulat o restanță în baza facturilor menționate supra față de reclamantă, Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL, de 14 409,01 lei (f.d. 29).

65. La 20 februarie 2023 și la 22 iunie 2023, în adresa SC „Rosebulimex" SRL au fost expediate somații cu solicitarea stingerii datoriei restante (f.d.40-41), care au rămas fără executare.

66. Deoarece partea pârâtă nu a dat curs notificării și nici nu a dispus stingerea integrală a datoriei restante, Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la SC „Rosebulimex" SRL și Merioară Eugeniu a sumei restante de 14409,01 lei cât și a penalității de 2161 lei lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale potabile C-M-5630/22 din 06.09.2022 și în baza facturilor fiscale.

67. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**

68. **Reieșind din normele legale enunțate și faptele constatate,** Colegiul civil reține că, potrivit probelor administrate la dosar, între părți a existat un raport juridic contractual, născut din contractul de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale potabile C-M-5630/22 din 06.09.2022, în temeiul căruia la Casa de Comerț „Aqua Trade" SRL și-a asumat

obligația de a livra mărfuri, iar la SC „Rosebulimex” SRL și fidejusorul Merioară Eugeniu și-au obligația corelativă de a recepționa și a achita contravaloarea acestora în termenul stabilit contractual.

69. Colegiul civil reține că obligația de plată a contravalorii mărfii livrate rezultă nemijlocit din contractul de vânzare-cumpărare privind furnizarea apei minerale potabile nr. C-M-5630/22 din 06.09.2022, precum și din facturile fiscale anexate la materialele cauzei, care au fost semnate și ștampilate de către reprezentanții ambelor părți. Or, semnarea facturilor fiscale confirmă recepționarea mărfii de către cumpărător și nașterea obligației acestuia de achitare a contravalorii bunurilor recepționate.

70. Totodată, din actul de verificare a achitărilor reciproce la situația din 18.06.2023 rezultă existența unei datorii a SC „Rosebulimex” SRL față de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL în cuantum de 14 409,01 lei. Pârâta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme stingerea acestei obligații, total sau parțial, ulterior datei indicate, și nici nu a contestat în mod efectiv autenticitatea ori conținutul facturilor fiscale care stau la baza creanței.

71. În aceste condiții, Colegiul civil constată că prima instanță întemeiat a reținut existența și cuantumul datoriei principale, iar soluția privind încasarea sumei de 14 409,01 lei este conformă prevederilor art. 774 alin. (1), art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1) lit. a) și art. 912 alin. (1) Cod civil.

72. În ceea ce privește penalitatea contractuală în cuantum de 2 161 lei, Colegiul reține că aceasta este prevăzută expres în contractul de vânzare-cumpărare, în pct.5.1 al contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.2022**,** care prevede că cumpărătorul va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei neachitată în termen a mărfii primite de la vânzător în termen de pentru fiecare zi de întârziere (f.d.11).

73. Având în vedere că cumpărătorul nu și-a executat în termen obligația de plată, Colegiul concluzionează că sunt întrunite condițiile pentru aplicarea clauzei penale convenite de părți. Apelantul nu a prezentat argumente și probe pertinente care să demonstreze stingerea obligației principale, inexistența temeiului contractual pentru aplicarea penalității sau caracterul eronat al cuantumului acesteia. În aceste condiții, în lipsa unor probe apte să infirme calculul prezentat de reclamantă, prima instanță, în mod corect, a dispus încasarea sumei de 2 161 lei cu titlu de penalitate contractuală

74. Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată și concluzia primei instanțe cu privire la răspunderea solidară a lui Merioară Eugeniu. Astfel, din materialele cauzei rezultă că acesta a semnat contractul de fidejusiune prin care și-a asumat obligația de a răspunde pentru executarea obligațiilor asumate de SC „Rosebulimex” SRL față de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL.

75. Astfel, întrucât obligația principală nu a fost executată, Merioară Eugeniu având calitatea de fidejusor, urmează să răspundă solidar pentru neexecutarea obligațiilor.

76. În ceea ce privește contravaloarea utilajului comercial în sumă de 990 lei, Colegiul civil constată că între părți a fost încheiat contractul de comodat nr. CV-435 din 06.09.2022, iar transmiterea utilajului rezultă din actul de primire-predare și factura fiscală nr. AAK5361169 din 10.11.2020.

77. Potrivit condițiilor contractuale, comodatarul avea obligația de a restitui utilajul în termenul stabilit după primirea solicitării scrise a comodantului, iar în cazul nerestituirii acestuia, de a achita contravaloarea bunului în condițiile prevăzute de contract.

78. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a solicitat restituirea bunului, însă obligația nu a fost executată. Pârâta nu a prezentat probe care să confirme restituirea utilajului, pierirea acestuia din cauze imputabile reclamantei ori stingerea obligației printr-un alt mod prevăzut de lege sau contract.

79. În aceste circumstanțe, prima instanță corect a dispus încasarea contravalorii utilajului în sumă de 990 lei, precum și a penalității contractuale în cuantum de 74,25 lei, calculate în temeiul pct. 6.1 al contractului de comodat.

80. Astfel, Colegiul apreciază critic argumentele apelantului referitoare la faptul că răspunderea administratorului ar putea fi angajată doar în cadrul procedurii de insolvabilitate. În speță, răspunderea lui Merioară Eugeniu este întemeiată pe fidejusiune, adică pe un raport juridic distinct, asumat personal față de creditor.

81. Prin urmare, existența procedurii de insolvabilitate față de SC „Rosebulimex" SRL nu înlătură, prin ea însăși, obligația contractuală a fidejusorului față de creditor și competența instanței de drept comun de a decide asupra existența temeiurilor de tragere la răspundere solidară.

82. Cu referire la argumentele apelantului privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SC „Rosebulimex" SRL și necesitatea înaintării creanței în cadrul acestei proceduri, Colegiul civil reține că acestea urmează a fi analizate prin prisma momentului intentării procedurii de insolvabilitate și a efectelor juridice produse asupra raportului procesual existent.

83. Din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 20 iulie 2023, iar potrivit celor invocate de apelant, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-420/23 din 03 octombrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea SC „Rosebulimex" SRL și s-a intentat procedura de insolvabilitate. Prin urmare, la momentul sesizării instanței de drept comun, la 20 iulie 2023, debitorul nu se afla în proces de insolvabilitate. Or, efectele juridice specifice ale intentării procedurii de insolvabilitate se produc din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare, iar interdicția executării individuale a masei debitoare operează doar în condițiile prevăzute de Legea insolvabilității.

84. În această privință, prima instanță a reținut că, efectele intentării procedurii de insolvabilitate sînt prevăzute în capitolul III, secţiunea I, întitulat „efectele generale", care în art.79 alin.(4) din Legea insolvabilității, nr. 149/29.06.2012, prevede expres că cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.

85. Prin prisma prevederilor legale, prima instanță a conchis că suspendarea procesului în conformitate cu temeiul menţionat, are loc doar în pricinile civile a căror obiect îl constituie bunurile ce fac parte din masa debitoare a pîrîtului împotriva căruia s-a intentat procesul de insolvabilitate.

86. Art.2 din legea insolvabilității definește *masa debitoare – bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare*

silită şi obligaţie pecuniară – obligaţie a debitorului de a plăti creditorului o anumită sumă de bani în baza unui contract sau în baza unei obligaţii extracontractuale.

87. Astfel, referitor la argumentele expuse privind executarea, prima instanță întemeiat a conchis asupra faptului că, pentru creditorii chirografari este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvabilitate, dar acest fapt ține de faza executării și nicidecum faza examinării cauzei civile.

88. În ceea ce privește argumentele apelantului, care pretinde că administratorul insolvabilității nu ar fi fost informat despre examinarea cauzei în primă instanță, Colegiul civil constată caracterul vădit nefondat, or, verificând materialele cauzei civile, Colegiul civil constată că la dosar există dovada comunicării pârâtului a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, a termenului și procedurii de judecare a cauzei la sediul persoanei juridice, respectiv se constată că prima instanță a respectat prevederile art. 276/3 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, iar pârâtul putea și trebuia să se apere în termenul legal acordat, inclusiv prin prezentarea de probe în apărarea sa.

89. Omisiunea pârâtului persoană juridică de a recepționa corespondența reprezintă consecințele juridice asumate de persoana juridică, respectiv nu incumbă părții adverse și nu constituie temei de a considera că nu a fost respectată procedura legală de comunicare a actelor de procedură.

90. În același context, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 183 din Codul civil al RM, (1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. (5) Avizul privind schimbarea sediului persoanei juridice se publică de către organul înregistrării de stat în Buletinul electronic.

91. Respectiv, din momentul desemnării Irinei Selevestru în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SC „Rosebulimex”, administratorul insolvabilității putea și trebuia să cunoască despre procesele civile intentate în privința debitorului.

92. În același timp, este întemeiat a reține că, administratorul insolvabilității a cunoscut despre proces, exercitând-și dreptul de a depune cereri și referință în apărarea pârâtului, respectiv argumentele sale sunt vădit nefondate și nu constituie un temei suficient pentru casarea hotărârii, în condițiile în care procedura de insolvabilitate a fost intentată ulterior sesizării instanței de drept comun, iar apelantul nu a demonstrat că aceste împrejurări influențează în mod concret stabilirea existenței și întinderii obligației litigioase.

93. Respectiv, deoarece argumentele apelantului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și a faptelor constatate, respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, instanța de apel consideră că circumstanțele constatate nu constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și pronunțare a unei noi hotărâri judecătorești, motivele apelantului fiind formale în această privință.

94. Or, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

95. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.

96. **În concluzie**, având în vedere circumstanţele de fapt constatate şi normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin, dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, nu sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat nu este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat și să mențină hotărârea primei instanțe.

97. **Compensarea cheltuielilor de judecată:**

98. În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

99. În conformitate cu art. 94 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă al RM, **prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.** Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

100. În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

101. În instanța de fond, având în vedere faptul că acțiunea civilă depusă de reclamanta Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL către SC „Rosebulimex” SRL și Merioară Eugeniu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost admisă, instanța de fond întemeiat a încasat în mod solidar de la SC „Rosebulimex” SRL și Merioară Eugeniu în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL suma de 530 lei (cinci sute treizeci lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de asistență juridică.

102. În instanța de apel, ținând cont de faptul că instanța de apel respinge apelul declarat, iar intimatul nu a înaintat cererii proprii privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în apel, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

103. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. 94 – 98 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de administratorul autorizat Selevestru Irina în interesele SC „Rosebulimex” SRL în procedură de insolvabilitate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Aqua Trade” SRL împotriva SC „Rosebulimex” SRL și Merioară Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.