prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător Dorin Cazacu

dosarul nr.2r-1139/26
2-26061538-02-2r-08062026

D E C I Z I E

09 iulie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Victor Baran, reprezentantul recurentului Marin Parpalac,

în cauza civilă la cererea înaintată de Iana Parpalac în interes propriu şi a copilului minor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Marin Parpalac,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 16 mai 2026, prin care s-a admis cererea înaintată de Iana Parpalac în interes propriu şi a copilului minor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Marin Parpalac.

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 15 mai 2026, Iana Parpalac în interes propriu şi a copilului minor s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor lui Marin Parpalac.
2. În susținerea cererii Iana Parpalac a indicat că fostul său soţ manifestă în mod repetat comportamente de violenţă psihologică şi verbală faţă de aceasta şi faţă de copilul minor. Acesta transmite frecvent mesaje cu conținut jignitor, ofensator şi amenințător la adresa ei, precum şi a membrilor familiei sale, creându-i o stare permanentă de frică, nesiguranță şi tensiune emoțională. Totodată, pârâtul exercită presiuni psihologice asupra copilului minor, adresându-i afirmații denigratoare la adresa mamei sale, spunându-i că aceasta este „rea” şi că a distrus familia, încercând astfel să afecteze relația dintre mamă şi copil, provocând copilului suferință emoțională. Comportamentul acestuia afectează grav starea emoțională şi

psihologică a petiționarei, precum şi dezvoltarea emoțională a copilului. Din cauza acțiunilor repetate ale agresorului, aceasta se simte intimidată şi în nesiguranță.

A comunică că la 05 mai 2026, a înaintat o plângere către IP Criuleni, în scopul stopării actelor de violență manifestate asupra sa, acestea continuând de mai mulți ani, chiar şi după desfacerea căsătoriei. A indicat că se teme ca agresorul să nu treacă la fapte, având în vedere mesajele transmise, precum şi înregistrarea audio pe care o deține. Solicită respectuos dispunerea emiterii ordonanței de protecţie în privinţa sa şi a copilului minor sus-menţionat, prin aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea siguranţei şi integrităţii fizice şi psihice, precum şi obligarea pârâtului de a înceta formele de violenţă psihologică, verbală şi intimidarea exercitate asupra acestora (f.d.3-4).

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 16 mai 2026, a fost admisă cererea înaintată de Iana Parpalac în interes propriu şi a copilului minor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Marin Parpalac, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea Ianei Parpalac și copilului minor, *****, pe un termen de 6 luni, următoarele măsuri de protecție, față de agresorul Marin Parpalac, după cum urmează:

- de a sta departe de locul aflării lui Parpalac Iana și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, dar nu mai puţin de 100 metri, excluzând şi orice contact vizual cu aceasta;
- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu Parpalac Iana și copilul minor *****.

Măsurile de protecție specificate s-au aplicat pe un termen de 6 luni, durata calculându-se începând cu 16 mai 2026. Măsurile de protecție se aplică cu monitorizarea electronică, care urmează a fi asigurată de către Biroul de Probațiune Criuleni (f.d.58-61).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 02 iunie 2026, avocatul Victor Baran, reprezentantul recurentului Marin Parpalac, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind emiterea ordonanței de protecție (f.d.68-70).

Argumentele părților:

5. *În motivarea recursului, avocatul Victor Baran, reprezentantul recurentului Marin Parpalac,* a invocat netemeinicia încheierii instanței de fond, susținând că aceasta a apreciat eronat circumstanțele cauzei și probele administrate.

A menționat că deși părțile sunt divorțate, iar recurentul achită pensia de întreținere pentru copil, după desfacerea căsătoriei aceștia au continuat să se întâlnească și să locuiască împreună o anumită perioadă. Potrivit recurentului, intimata provoca în mod intenționat conflicte și încerca să înregistreze discuțiile purtate, scopul real fiind împiedicarea exercitării dreptului său

de a avea legături personale cu copilul. Totodată, a negat că ar fi amenințat-o pe intimată sau pe copil ori că ar fi exercitat acte de violență.

Recurentul a susținut că instanța de fond a încălcat dispozițiile art.278 [6] din Codul de procedură civilă, întrucât a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție fără verificarea corespunzătoare a circumstanțelor cauzei și fără administrarea probelor necesare. De asemenea, a invocat încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, arătând că nu a fost înștiințat corespunzător despre ședința de judecată, nu i s-a oferit posibilitatea de a angaja un avocat, de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a prezenta probe în apărarea sa, solicitând, din aceste motive, casarea încheierii și a ordonanței de protecție.

6. *La 02 iulie 2026, intimatul Iana Parpalac a depus referință* la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea recursului declarat cu menținerea încheierii din 16 mai 2026 (f.d.80-84).

   A menționat că deși părțile sunt divorțate din anul 2024, recurentul continuă să exercite asupra sa acte de violență psihologică, manifestate prin intimidări, insulte, amenințări, hărțuire prin apeluri și mesaje, aspecte confirmate, în opinia sa, prin capturile de ecran anexate la dosar. Totodată, a susținut că recurentul implică și copilul minor în conflictul dintre părți, influențându-l prin afirmații și întrebări cu caracter violent la adresa unei terțe persoane.

   De asemenea, intimata a invocat că este hărțuită în mod constant prin apeluri și mesaje de pe diferite numere de telefon, în pofida solicitărilor sale de a comunica exclusiv în chestiunile ce țin de copil. A calificat drept necorespunzătoare realității afirmațiile recurentului privind continuarea conviețuirii după divorț și a precizat că restanța la pensia de întreținere a fost achitată abia după emiterea ordonanței de protecție. Totodată, a respins susținerile referitoare la presupusele demersuri privind renunțarea la drepturile părintești, apreciindu-le ca lipsite de suport. În final, a arătat că se teme pentru siguranța sa, considerând că măsurile de protecție dispuse sunt necesare și justificate.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând cererea de recurs înaintată, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul judiciar conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în partea casată, din considerentele ce succed.
8. În baza art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
9. Conform art.2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007*, violență în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul

tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

10. Prevederile art.3 alin.(1) și (2) lit.a) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima, membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
11. În conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) al Legii date, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
12. Articolul 15 alin.(1) și (3) al Legii menţionate prevede că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;
h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;
j) interzicerea de a păstra şi purta armă;
k) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv..

Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

13. Potrivit art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu

ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

14. În baza art.278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.
15. Astfel, Colegiul judiciar notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, ori sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
16. Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.
17. În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.
18. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul atestă că urmează a fi modificat termenul de aplicare a ordonanței de protecție, din următoarele considerente.
19. Astfel, probatoriul administrat la caz atestă că Iana Parpalac și Marin Parpalac, s-au aflat în relații de căsătorie, având un copil comun,*****, născut la ***** (f.d.7).
20. Din capturile de ecran ale conversațiilor și înregistrarea audio anexate la dosar rezultă că Marin Parpalac utilizează în raport cu Iana Parpalac un limbaj injurios și intimidant, iar în discuțiile purtate în prezența copilului minor formulează afirmații cu caracter agresiv și violent, circumstanțe care confirmă existența unei forme de violență psihologică și justifică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
21. Raportând circumstanțele constatate la normele legale menționate supra, Colegiul constată că prima instanță în mod întemeiat a dispus aplicarea măsurilor de protecție în urma aplicării violenței psihologice.
22. Totuși, stabilirea acestora pentru durata maximă prevăzută de lege de 6 luni, nu este suficient motivată prin raportare la intensitatea riscului constatat și la necesitatea menținerii unui just echilibru între protecția victimei și respectarea drepturilor părților. Măsurile de protecție trebuie să fie adecvate, necesare și proporționale scopului urmărit.

23. Colegiul reține că măsurile dispuse, în special interdicția oricărui contact cu copilul minor, constituie o ingerință semnificativă în exercitarea drepturilor părintești ale recurentului. Ori chiar dacă protecția copilului prevalează, restrângerea acestor drepturi trebuie limitată la perioada strict necesară înlăturării pericolului existent.
24. În aceste condiții, Colegiul apreciază că aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 3 luni este suficientă pentru atingerea scopului preventiv al ordonanței de protecție, fără a institui restrângeri excesive ale drepturilor recurentului. În rest, încheierea prin care s-a dispus aplicarea ordonanței de protecție față de Iana Parpalac și copilul minor, se va menține, deoarece s-a constatat că victima a fost supusă violenței psihologice, amenințări cu aplicarea violenței din partea fostului soț.
25. Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către recurentul Marin Parpalac că nu ar fi fost demonstrată violența fizică invocată.
26. La acest argument, Colegiul menționează că în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție petiționara a menționat că se aplică violență psihologică, dar nu fizică, manifestată prin comportamentul agresiv, prin amenințări, mesaje injurioase. Ori pentru aplicarea măsurilor de protecție nu este necesară existența exclusivă a unor acte de violență fizică, fiind suficiente circumstanțele care indică existența unui risc pentru integritatea fizică sau psihică a victimei.
27. Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de recurent că nu a amenințat victima și copilul minor.
28. Completul de judecată notează că din capturile de ecran a telefonului prezentate la materialele cauzei, se constată adresarea de înjurii, cuvinte ofensatoare și amenințări de către agresor față de victimă. La fel, instanța de recurs a audiat CD prezentat, fiind o convorbire între agresor și copilul minor, în care agresorul insistă și interoghează copilul referitor la o persoană terță (alt bărbat).
29. Astfel, Completul de judecată reiterează că este necesară luarea de masuri pentru a asigura protejarea victimilor împotriva violenței agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părți, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.
30. Prin urmare, termenul de 3 luni este un termen suficient pentru ca agresorul să-și schimbe atitudinea față de fosta soție și să-și revadă comportamentul și discuțiile verbale/telefonice cu fosta soție și copilul minor, urmând de a accepta faptul că aceștia se află în divorț din anul 2024 și fiecare din ei dispun de viața sa personală, iar neînțelegerile referitor la educarea și întreținerea copilului minor, urmează a fi clarificate pe cale amiabilă.
31. În caz contrar, Iana Parpalac este în drept de a se adresa din nou în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție, din moment ce agresorul nu își va revedea comportamentul față de aceasta, excluzând toate înjuriile, cuvintele ofensatoare adresate fostei soții, precum și excluderea discuțiilor cu copilul minor vizavi de o persoană terță (alt bărbat) care posibil ar avea tangență cu fosta soție.

32. În concluzie, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanțe în partea termenului de aplicare a ordonanței de protecție, stabilind ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni.
33. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Victor Baran, reprezentantul recurentului Marin Parpalac.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 16 mai 2026 în partea termenului de aplicare a ordonanței de protecție şi prin decizie soluționează problema în această parte, prin care:

Se admite parțial cererea depusă de Iana Parpalac în interes propriu şi a copilului minor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor lui Marin Parpalac.

Se eliberează ordonanţă de protecţie a victimelor violenţei în familie: Parpalac Iana, c/p ***** și *****, născut la *****, împotriva acțiunilor lui Parpalac Marin, c/p *****, pe un termen de 3 (trei) luni.

În rest, încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 16 mai 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca