Dosarul nr. 4r-4185/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24044356-02-4r-26092024 Judecător: Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12 iunie 2024, în cauza contravențională, la contestația făptuitorului Popa ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023, încheiat de către Biroul Vamal Centru, mun. Chișinău, Popa ***** a fost sancționat în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 10.11.2022 nu s-a supus dispozițiilor sau cerințelor legale ale persoanei cu funcție de răspundere din organul vamal ce a dus la încălcarea regulilor vamale, acțiuni care s-au manifestat în următoarele circumstanțe. La 10.11.2022 a fost înregistrată sesizarea în RESC cu nr.6273 (R-317/10.11.2022) din 10.11.2022 și pornit proces contravențional pe faptul prezenței elementelor constitutive ale contravenției vamale. În urma examinării sesizării, s-a stabilit, că la 10.11.2022, în jurul orelor 08:15, direcția „Intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autoturisme,, prin Postul vamal Leușeni (PVFi, rutier), funcționarului vamal Țurcanu Radu i-a fost repartizat în lucru la controlul vamal documentar și fizic mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz” CLS300D”, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, la volanul autoturismului în calitate de șofer se afla cetățeanul R. Moldova Popa *****, a.n. *****, IDNP *****, ce se deplasa din Germania spre R. Moldova, care a declarat în scris acest mijloc de transport sus numit, completând declarația vamală formularul DV-6. În procesul de lucru, la perfectarea actelor vamale la importul autoturismului de lux de

model „Mercedes-Benz” CLS300D,, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, de la cet. Popa ***** au fost solicitate acte care confirmă anul producerii autoturismului de la dealerul oficial, care dumnealui nu a putut să le prezinte, ulterior, cet. Popa ***** a fost informat că vămuirea autoturismului se va efectua conform anului de producere 2018 și în baza Invoice/factura comercială Nr.***** din 07.11.2022 suma de 38.500,00 Euro. Ca urmare, nefiind de acord cu decizia funcționarului vamal, cet. Popa ***** a manifestat un comportament agresiv și arogant, cu amenințări în adresa funcționarului vamal.

2. La 21 martie 2024, făptuitorul Popa ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023, prevăzut de 287 alin. (16) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu procesul -verbal cu privire la contravenție și nici cu decizia de sancționare, deoarece la 10.11.2022 a prezentat funcționarului vamal Țurcanu Radu toate actele în original, în limba germană aferente mijlocului de transport care urma să fie devamat și a avut un comportament adecvat, fără amenințări, aroganță sau agresivitate.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12 iunie 2024, s-a admis contestația făptuitorului Popa ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, ca întemeiată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Popa ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 încheiat de către Serviciul Vamal în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal al RM, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12.06.2024, cu rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri, de respingere a contestației cet. Popa *****.

6. În motivarea cerințelor sale invocă, că instanța de fond nu a dat nici o apreciere argumentelor aduse de către Biroului Vamal Centru în vederea combaterii celor constatate de contravenient în parte ce ține de purtarea răspunderii contravenționale de către cet. Popa ***** la momentul examinării cauzei contravenționale. În hotărârea recurată, instanța menționează că ”înștiințarea prin intermediul publicării unui aviz în Monitorul Oficial este contrară art. 382 din Codul contravențional, totodată, instanța a conchis că, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional”, astfel menționează cu certitudine că, nu au fost comise careva erori procesuale de către agentul constatator, mai mult ca atât, acesta a întreprins acțiuni în vederea aducerii la cunoștință a emiterii deciziei de sancționare. Astfel, cele reținute de instanța de fond sunt nefondate și în afara prezentului material litigios, or cet. Popa ***** a fost înștiințat despre emiterea procesului-verbal, cât și a deciziei de sancționare vamală, prin scrisoarea Biroului Vamal Centru nr. 28/24-17468 din 16.10.2023, și nu printr-un un aviz publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

7. Prin urmare, conchide că, instanța a dat o apreciere eronată referitor la citarea legală pentru examinarea materialului contravențional, cât și informarea despre

întocmirea procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr. 5677/23 din 10.10.2023 în privința cet. Popa *****, dat fiind faptul că acțiunile agentului constatator sunt în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Și cel mai important ce ține de menționat în prezentul recurs este că, în pofida faptului că, contestația cet. Popa ***** a fost respinsă, fapt indicat în hotărârea recurată, în același timp prin dispozitivul hotărârii instanța de fond, admite contestația cet. Popa ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023, în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, și încetează procesul contravențional pornit în privința lui Popa *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023, încheiat de către Serviciul Vamal în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției, ceia ce demonstrează superficialitate examinării prezentei cauze de instanța de fond.

8. Totodată, opinează că, instanța a interpretat eronat argumentele invocate de către recurent, or analizând hotărârea menționată, instanța în susținerea soluției s-a ghidat doar de argumentele fără suport juridic și probatoriu a cet. Popa *****. Prin urmare, ce ține de mențiunea instanței potrivit căreia ”agentul constatator nu a prezentat instanței un probatoriu complet și elocvent care să demonstreze aspectul de nesupunere, insultare și amenințare din partea lui Popa *****”, sunt nefondate și cu o apreciere superficială a normelor de drept procesual, iar datele înserate de agentul constatator în actul atacat nu au fost obținute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin. (6) din Codul contravențional. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, ceea ce confirmă că încheierea procesului - verbal este temeinică. Mai mult, în hotărârea pe care o contestă, instanța conchide că ”urmare a constatării lipsei faptului contravenției, raportând procesul-verbal la norma indicată supra, instanța constată nulitatea acestuia fapt pentru care va dispune încetarea procesului contravențional”, ceia ce nu corespunde realității ori contravenientul prin probele prezentate nu a dovedit contrariul, or organul vamal corect a sancționat cet. Popa *****, atât timp cât a insultat și amenințat colaboratorul vamal, acest fapt este probat prin raportul adresat de către inspectorul superior al Postului vamal Leușeni (PVFI, rutier) Țurcanu Radu care se află la materialele dosarului, precum și sesizarea inspectorului principal din cadrul Postului vamal Leușeni (PVFI, rutier) Ciobanu Ion, care confirmă faptul că, cet. Popa ***** nu s-a conformat cerințelor organului vamal de a prezenta actele confirmative în original (cu suma de 38 500, 00 Euro) pentru vămuirea mijlocului de transport de model ”Mercedes-Benz” CLS300D”, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod: *****, prin eschivare cu bună-știință, cu scopul de a evita achitarea taxei de lux, ceea ce presupune achitarea mai mare a drepturilor de import.

9. Concretizează că, inspectorul vamal Țurcanu Radu și-a executat obligațiunile de serviciu în conformitate cu prevederile legale enunțate anterior, iar sesizarea corect a fost înaintată către organul vamal, deoarece acesta are atribuții și este competent să examineze faptele cu specific contravențional și/sau infracțional depistate. În final, atrage atenția asupra faptului că, concluziile instanței de fond sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială și unilaterală a probelor materiale, fără a fi dată o apreciere cuvenită argumentelor invocate de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru și

înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicției cu normele de drept procedural. Astfel că, hotărârea emisă de instanța de fond este unilaterală și neîntemeiată, fapt ce presupune o încălcare a normelor procedurale, atrăgând la rândul său necesitatea casării acesteia.

10. Mai mult decât atât, consideră că instanța de fond nu a ținut cont și nici de prevederile art.460 din Codul contravențional, care prevede că instanța de judecată se pronunță prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

12. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

13. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.*

14. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

15. Colegiul reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

16. Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

17. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

18. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a

fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

20. Instanța de recurs reține că, la 10 octombrie 2023, în privința lui Popa ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5677/2023 în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că, *”La data de 10.11.2022 a fost înregistrată sesizarea în RESC cu Nr.6273(R- 317/10.11.2022) din 10.11.2022 și pornit proces contravențional pe faptul prezenței elementelor constitutive ale contravenției vamale. În urma examinării sesizării, s-a stabilit, că la data de 10.11.2022, în jurul orelor 08:15, direcția „Intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autoturisme,, prin Postul vamal Leușeni (PVFi, rutier), funcționarului vamal Țurcanu Radu i-a fost repartizat în lucru la controlul vamal documentar și fizic mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz CLS300D”, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, la volanul autoturismului în calitate de șofer se afla cetățeanul R. Moldova Popa *****, a.n. *****, IDNP *****, ce se deplasa din Germania spre R. Moldova, care a declarat în scris acest mijloc de transport sus numit, completând declarația vamală formularul DV-6. În procesul de lucru, la perfectarea actelor vamale la importul autoturismului de lux de model „Mercedes-Benz CLS300D,, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, de la cet. Popa ***** au fost solicitate acte care confirmă anul producerii autoturismului de la dealerul oficial, care dumnealui nu a putut să le prezinte, ulterior, cet. Popa ***** a fost informat că vămuirea autoturismului se va efectua conform anului de producere 2018 și în baza Invoice/factura comercială Nr.***** din 07.11.2022 suma de 38.500,00 Euro. Ca urmare nefiind de acord cu decizia funcționarului vamal, cet. Popa ***** a manifestat un comportament agresiv și arogant, cu amenințări în adresa funcționarului vamal.”.*

21. Prin decizia de sancționare nr. 5677/2023 din 10 octombrie 2023, în conformitate cu art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, lui Popa ***** i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei.

22. În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Popa ***** a depus contestație.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12 iunie 2024, s-a admis contestația făptuitorului Popa ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, ca întemeiată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Popa ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2023 încheiat de către Serviciul Vamal în baza art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

24. Studiind hotărârea recurată, Colegiul relevă că, instanța de fond, a analizat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând insuficiența administrării probelor, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

25. Instanța de recurs apreciază soluția adoptată de către instanța de fond ca fiind prematură or, judecătorul fondului, urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional, a probelor administrate la caz și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

26. Astfel, contravenientului Popa *****, fiindu-i incriminată contravenția stabilită la art. 287 alin. (16) din Codul contravențional, adică *nesupunerea dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau ameninţarea acestei persoane se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

27. Astfel, analizând materialele cauzei contravenționale, în coroborare cu normele de drept pertinente, Colegiul conchide că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

28. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

29. Colegiul atestă că, prima instanță a examinat cauza contravențională unilateral, neglijând faptul că, potrivit actelor cauzei se constată că, Popa ***** ” *La data de 10.11.2022 a fost înregistrată sesizarea în RESC cu Nr.6273(R- 317/10.11.2022) din 10.11.2022 şi pornit proces contravenţional pe faptul prezenţei elementelor constitutive ale contravenţiei vamale. În urma examinării sesizării, s-a stabilit, că la data de 10.11.2022, în jurul orelor 08:15, direcţia „Intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autoturisme,, prin Postul vamal Leuşeni (PVFi, rutier), funcţionarului vamal Ţurcanu Radu i-a fost repartizat în lucru la controlul vamal documentar şi fizic mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz CLS300D”, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, la volanul autoturismului în calitate de şofer se afla cetăţeanul R. Moldova Popa *****, a.n. *****, IDNP *****, ce se deplasa din Germania spre R. Moldova, care a declarat în scris acest mijloc de transport sus numit, completând declaraţia vamală formularul DV-6. În procesul de lucru, la perfectarea actelor vamale la importul autoturismului de lux de model „Mercedes-Benz CLS300D,, n/î BBIOOD(DE) VIN Cod:*****, de la cet. Popa ***** au fost solicitate acte care confirmă anul producerii autoturismului de la dealerul oficial, care dumnealui nu a putut să le prezinte, ulterior, cet. Popa ***** a fost informat că vămuirea autoturismului se va efectua conform anului de producere 2018 şi în baza Invoice/factura comercială Nr.***** din 07.11.2022 suma de 38.500,00 Euro. Ca urmare nefiind de acord cu decizia funcţionarului vamal, cet.*

*Popa ***** a manifestat un comportament agresiv şi arogant, cu ameninţări în adresa funcţionarului vamal*", fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (16) din Codul contravenţional, ori în acest sens nu a fost supus aprecierii corespunzătoare înscrisurile anexate la dosarul contravențional și anume rapoartele inspectorului vamal, sesizarea precum și actele premergătoare cauzei de inspectare a controlului vamal și nemijlocit procesul-verbal de audiere . Or, aceste mijloace de probă urmau a fi cercetate în ansamblu și în coroborare unele cu altele, în vederea stabilirii circumstanțelor reale ale cauzei și verificării veridicității celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cazului de contravenție vamală. Cu toate acestea, instanța de fond nu a analizat conținutul acestor înscrisuri, nu a indicat motivele pentru care le-ar considera insuficiente, neconcludente sau inadmisibile și nici nu a explicat în ce mod acestea ar fi incapabile să confirme existența faptelor imputate făptuitorului.

30. În cele ce urmează, instanța de recurs relevă că, din materialele cauzei contravenționale rezultă descrierea faptei acestuia de manifestare a unui comportament agresiv, arogant și cu amenințări în adresa funcționarului vamal este confirmată prin probele administrate la dosar, inclusiv prin raportul întocmit de inspectorul superior al Postului vamal Leușeni (PVFI, rutier) Țurcanu Radu, precum și prin sesizarea inspectorului principal Ciobanu Ion, care descriu în mod concor*****t circumstanțele în care, în cadrul controlului vamal, contravenientul nu s-a conformat cerințelor legale de prezentare a actelor confirmative în original privind valoarea declarată a mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz CLS300D", n/î BBIOOD(DE), VIN cod *****, fiind stabilită suma de 38 500,00 euro.

31. Totodată, aceste înscrisuri coroborează cu actele premergătoare controlului vamal și cu declarația vamală depusă de însuși Popa *****, care atestă participarea sa directă la procedura de import și asumarea obligațiilor aferente, iar neprezentarea documentelor justificative privind anul de fabricație a autovehiculului și valoarea reală a acestuia confirmă reținerea corectă a circumstanțelor de fapt de către autoritatea vamală. În acest context, concluziile instanței de fond privind pretinsa lipsă a probelor convingătoare sunt vădit neîntemeiate, întrucât ignoră în mod nejustificat probatoriul administrat, care demonstrează atât conduita neconformă a contravenientului, cât și temeinicia constatărilor agentului constatator.

32. Prin urmare, omiterea examinării și aprecierii tuturor probelor anexate la dosar denotă caracterul incomplet și superficial al examinării judiciare, circumstanță care a condus la adoptarea unei soluții premature de încetare a procesului contravențional, cu încălcarea principiului aflării adevărului și a obligației instanței de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

33. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic alegațiile fondului cu privire la faptul că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și demonstrarea vinovăției făptuitorului de comiterea faptei imputate, unilateral stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit, or, această susținere este contrazisă de materialele cauzei, din care rezultă că faptele reținute în sarcina lui Popa ***** sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și coroborate, inclusiv raportul inspectorului superior al

Postului vamal Leușeni (PVFI, rutier) Țurcanu Radu, sesizarea inspectorului principal Ciobanu Ion, precum și actele premergătoare controlului vamal și declarația vamală completată de contravenient, toate acestea demonstrând desfășurarea legală a controlului vamal și comportamentul neconform al acestuia în cadrul procedurii de verificare. Prin urmare, simpla invocare a pretinsului caracter unilateral al constatărilor agentului constatator nu este suficientă pentru a înlătura forța probantă a acestor înscrisuri oficiale.

34. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că, instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, în lipsa unei examinări complete și obiective, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

35. Subsecvent, se apreciază faptul că, la examinarea cauzei, instanța de judecată preponderent a dat apreciere doar declarațiilor contravenientului, fără însă a da apreciere într-un fel sau altul poziției agentului constatator, a probelor administrate în susținerea circumstanțelor constatate de organul constatator, care urmau a fi coroborate și raportate la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

36. În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 CEDO (*DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei*, pct. 61).

37. Potrivit prevederilor art. 2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

38. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectiva din partea instanţelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertăţile şi interesele acesteia au fost violate.*

39. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.

40. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

41. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

42. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

43. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

44. Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate inclusiv de agentul constatator constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

45. Din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

46. Proce*****d în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori

judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

47. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

49. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al RM, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1501/2024 din 12 iunie 2024 şi remite cauza la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta