Dosarul nr.4r-6213/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
/ 4-25104328-03-4r-08122025/ Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Comerzan Evghenii în interesele contravenientului Melnic Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29.10.2025, emisă în cauza lui **Melnic Oleg,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15.07.2025, Melnic Oleg a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419133 și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2025, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29.10.2025, s-a respins contestația depusă de Melnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 419133 și a deciziei de sancționare din 04 iulie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată. S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 419133 din 04 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Nercaș Alexandr, în privința lui Melnic Oleg în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Comerzan Evghenii în interesele contravenientului Melnic Oleg, solicitând admiterea recursului, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu emiterea unei soluții prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional în privința lui Melnic Oleg, din

motiv că nu există faptul contravenției conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, este nefondată și pasibilă de casare, argumentând că agentul constatator a administrat probe selective și a ascuns informații relevante care ar demonstra lipsa contravenției, că faptele imputate petiționarului Melnic Oleg au avut loc înainte de intrarea în vigoare a art. 47/1 din Codul Contravențional, că instanța de fond a judecat unilateral cauză, ignorând probele prezentate de petiționar, și că nu există dovezi certe privind pretinderea sau primirea de sume în scop electoral, astfel încât sancțiunea aplicată nu este justificată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Cu referire la faptul neachitării pe caz a taxei de timbru, Colegiul penal reține că la data de 30.09.2025 de către instanța de fond a fost expediată cerere în privința lui Melnic Oleg față de CNAJGS pentru acordarea unui avocat din oficiu care urma să îi reprezinte interesele contravenientului în prezenta cauză contravențională (f.d.89).

Astfel, la data de 02.10.2025, CNAJGS a anunțat instanța de fond, că contravenientul Melnic Oleg are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, iar prin Decizia 1381/ACV de la data de 02.10.2025, a fost desemnat avocatul Galușca Vladimir care îi va reprezenta interesele contravenientului Melnic Oleg (f.d.90).

În temeiul pct.1.20. din anexa nr.2, art.5 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Melnic Oleg, a fost constatat ca beneficiar de asistență juridică garantată de stat, și urmează a fi scutit de taxa de timbru, chiar dacă ultimul ulterior a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Melnic Oleg, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume acesta la data de 08 octombrie 2024 folosindu-se de cartela sim. cu nr. ***** având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB din Federația Rusă ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" a primit un sms prin ce a pretins/acceptat sau a primit personal bunuri financiare pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și Referendumului Republican din toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****", a parvenit 1 mesaj de la identificatorul „PSB"– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Melnic Oleg.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Melnic Oleg.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

La fel, în respingerea celor invocate de apărătorul contravenientului, la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Melnic Oleg în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Melnic Oleg la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Melnic Oleg în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Comerzan Evghenii în interesele contravenientului Melnic Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29.10.2025, emisă în cauza lui **Melnic Oleg**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: