Dosarul nr. 4-202/2023
4-23129981-15-4-08092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 octombrie 2023 municipiul *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea făptuitorului Gheţivu Vitali,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Gheţivu Vitali, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 04 septembrie 2023 de către agentul constatator al INSP al IGP, Alexandrov Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001671 în privinţa lui Gheţivu Vitali în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Gheţivu Vitali la 04 septembrie 2023, ora 10:26, fiind în satul *****, raionul *****, conducând motocicleta de model Zongshen, nu a îndeplinit indicațiile legale de oprire a motocicletei, dată de agentul de circulație. Acţiunile lui Gheţivu Vitali au fost încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

La data de 08 septembrie 2023 procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis în adresa instanței, pentru examinare după competență.

Făptuitorul Gheţivu Vitali în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, la data de 04 septembrie 2023, în jurul orei 10:30-11:00, fiind în satul *****, raionul *****, mergea cu motocicleta nepotului. Nu a fost urmărit de poliție. Când a auzit semnalul poliției, s-a oprit. De când s-a oprit poliția și până s-a oprit a durat maxim 10 secunde. A fost întocmit proces-verbal, l-a semnat. Nu recunoaște vina și ceea ce este scris în procesul-verbal cu privire la contravenție. La poliție nu a fost audiat, a fost audiat la fața locului. Atunci nu a recunoscut vina. Nu a avut intenția de a se eschiva, s-a oprit imediat. Tot atunci a fost sancționat pentru faptul că nu avea echipament și motocicleta nu era înmatriculată, a achitat amenda de 450 lei. Motocicleta nu a fost reținută. Nu deține permis de conducere.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care instanța de judecată, în temeiul art. 455 alin. (2), Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind făptuitorul, studiind probele anexate la materialul în cauză, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Gheţivu Vitali nu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi vinovăţia acestuia nu a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată, astfel ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează - privarea de dreptul special.* Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie*.

La caz, examinarea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional ține de competența instanței de judecată, luând în considerație că sancțiunea pentru această încălcare prevede privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei,* iar potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*. Alin. (2) al normei citate reclamă că, *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*. Iar potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Gheţivu Vitali la 04 septembrie 2023, ora 10:26, fiind în satul *****, raionul *****, conducând motocicleta de model Zongshen, nu a îndeplinit indicațiile legale de oprire a motocicletei, dată de agentul de circulație. Acţiunile lui Gheţivu Vitali au fost încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform

indicilor: *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

În cadrul şedinţei de judecată nu s-au constat faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2023, dat fiind faptul că agentul constatator în cadrul ședinței de judecată nu a prezentat instanței probe în scopul de a stabili incontestabil vinovăția lui Ghețivu Vitali. La materialele cauzei este anexat în calitate de probă materialul R-2 cu nr. 728 din 04 septembrie 2023, însă acesta nu confirmă cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. În cadrul ședinței de judecată făptuitorul a declarat că s-a oprit imediat la cerința legală dată de agentul constatator, nu a fugit. Acest fapt se confirmă prin înregistrările video, vizualizate în cadrul ședinței de judecată. Ghețivu Vitali nu susține cele declarate în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04 septembrie 2023.

În urma vizualizării CD-ului cu înregistrări, se vede că motocicleta condusă de Ghețivu Vitali se oprește la semnalul poliției, nu s-a constatat eschivarea de a îndeplini indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Alte probe, care ar confirma sau infirma învinuirea formulată nu au fost prezentate, ceea ce a adus instanța de judecată la concluzia că Ghețivu Vitali nu poate fi atras la răspundere contravenţională, din motivul că nu există faptul contravenției. Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Art. 425 alin. (2) Cod contravențional prevede că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de proba, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare principiul de drept - principiul *in dubio pro reo.*

Instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, mai mult, instanța reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2023, agentul constatator indică că Ghețivu Vitali a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, însă procesul contravențional nu este susținut prin careva probe.

Astfel, agentul constatator, în sarcina căruia este pusă probațiunea, nu a demonstrat faptul că Ghețivu Vitali, a încălcat prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate*

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Ghețivu Vitali în comiterea faptei incriminate, instanța concluzionează că în acțiunile făptuitorului lipsește faptul contravenției, ce servește ca temei de încetare a procesului contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Gheţivu Vitali, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnătura/** **Evgheni Bancov**