Dosarul nr. 3a-269/2024
2-21042988-3a-14022024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

29 mai 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Angela Bostan şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Pretura sectorului Rîşcani mun. Chişinău împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”*****” împotriva Preturii sectorului Rășcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și deciziei adoptate în procedura prealabilă,

c o n s t a t ă:

La 23.03.2021, SC „*****” SRL, prin intermediul administratorului *****, s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primarului General, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sectorului Râșcani privind contestarea actelor administrative.

La 03.06.2021, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor(f.d.93-106) prin care a concretizat cercul participanților la proces, formulând pretenții doar față de Pretura sectorului Râșcani, având în vedre că ultima este emitent al actelor contestate. Astfel, solicitînd anularea prescripției nr.***** din 03.02.2021 și deciziei adoptate în procedura prealabilă nr.03- 8/04-177 din 19.02.2021, emise de Pretura sect.Râșcani.

În argumentarea acțiunii, menționează că, în fapt, compania „*****” SRL desfășoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicității exterioare începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, SRL „*****” a solicitat şi i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani următoarele autorizații de construire şi amplasare a publicității exterioare, inclusiv pentru dispozitivele publicitare: nr.

autorizației 524 str. *****i/str. *****; nr. autorizației 519, str. *****i (la ieșire din oraș). Aceste autorizații au fost prelungite în procedura aprobării tacite la finele lunii mai 2020, fiind valabile, în condițiile Legii 160/2011, până la 1 iunie 2021.

Totodată, compania reclamantă deține în proprietate şi panoul publicitar în mun. Chişinău de pe str. *****i/***** este instalat pe teritoriul privat în baza Pașaportului amplasării dispozitivului de publicitate planșa nr.149-59 şi nu necesită autorizarea specială al autorităților administrației publice locale (în continuare - APL), deoarece în conformitate cu art.16 alin.(4) al Legii cu privire la publicitate, amplasarea publicității exterioare pe clădiri şi alte construcții aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităților APL.

În anul 2019, autorizațiile cu nr.519 şi 524 au fost prelungite pentru perioada unui an, până la 1 iunie 2020. La 29 mai 2020, aceste autorizații au fost prelungite în procedura aprobării tacite pentru perioada unui an, adică pentru perioada 02.06.2020 - 01.06.2021.

În același an, la 7 iulie 2020, autorizațiile respective au fost prelungite pentru o perioadă de 6 luni, de la 02.06.2020 - 31.12.2020. La respectiva prelungire a autorizațiilor a fost invocată dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afișaj în orașul Chişinău", care prevedea prelungirea ilegală a termenului autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare pe mun.Chişinău doar până la 31.12.2020. Astfel, aparent, în următoarea zi a expirării termenului autorizațiilor eliberate în anul 2019, ele au fost prelungite de 2 ori, pentru perioade diferite de timp: pe de o parte, au fost prelungite timp de 1 an prin aprobare tacită, iar pe de altă parte, au fost prelungite expres pentru o perioadă de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) ale Legii 160/2011, termenul de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate. Același lucru se desprinde şi din prevederile Codului civil, care stipulează la art.390 „în cazul prelungirii, termenul nou se calculează din momentul expirării termenului precedent.", iar art.383 alin.(2) Cod civil: „Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu".

Astfel, chiar dacă în autorizațiile cu nr.519 şi 524 din 07.07.2020 sunt indicate termenele de valabilitate de 01.06.2020-31.12.2020 (6 luni), acestea nu puteau să înceapă să curgă concomitent cu termenul de 1 an, în baza aprobării tacite intrate în vigoare la 29.05.2020, ceea ce înseamnă că termenul de valabilitate

al autorizației din 07.07.2020 urmează a fi considerat cel puțin de 02.06.2021-02.01.2022.

Totodată, dat fiind faptul că art.6 alin.(4) al Legii 160/2011 prevede că „Dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr.1” (la caz, pentru amplasarea publicității exterioare este prevăzut termenul de 1 an), înseamnă că autorizațiile 519 şi 524 eliberate la 07.07.2020, aplicabile începând cu 02.06.2021, sunt de fapt valabile de la 02.06.2021 până la 01.06.2022.

La 25 şi 26 noiembrie 2020 SRL „*****” (înainte de expirarea termenului de 31.12.2020 fixat în autorizațiile eliberate la 07.07.2020) s-a adresat către APL a municipiului Chişinău, prin intermediului Ghişeul unic de eliberare şi gestionare a actelor permisive „e-Permis” cu cerere de prelungire a termenului de valabilitate a autorizațiilor.

Iar la 03, 07, 11 şi 16 decembrie 2020, APL a transmis patru răspunsuri de refuz la aceste cereri, invocând dispoziția nr.312-d din 27.06.2020 a Viceprimarului municipiului Chişinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afișaj în orașul Chişinău”, în baza căreia termenul autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare menționate supra a fost prelungit până la 31.12.2020.

La 30 decembrie 2020 SRL „*****” s-a adresat către APL cu cererea prealabilă cu nr.02/165 şi a solicitat anularea refuzului şi eliberarea actului permisiv cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

La 13 ianuarie 2021, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare (în continuare - DGAURF) din cadrul Primăriei municipiului Chişinău a transmis companiei reclamante răspunsul nr.21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr.02/165 din 30.12.2020, prin care a informat petiționarul despre prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor până pe 22.01.2021 (22 de zile calendaristice), urmare a emiterii Dispoziției 1-d din 06.01.2021 Viceprimarului municipiului Chişinău „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.312-d/2020 „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afișaj în orașul Chişinău” (pct.3.1 al Dispoziției).

În acest sens, consideră reclamantul că instanța de judecată urmează să rețină prioritatea normelor speciale: art.3 și art.6 alin.(4) ale Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Totodată și art.390 Cod

civil, care reconfirmă aceeași regulă a calculării noului termen din momentul expirării termenului precedent.

Subliniază că art.3 alin.(3) al Legii 160/2011 stabilește expres şi aplicabilitatea Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Legea 235/2016 prevede la art.5 alin.(2) şi (3) că „ (2) Legile stabilesc, pentru fiecare caz aparte, limitele de reglementare pentru Guvern şi/sau pentru autoritățile administrației publice. Actele normative ale acestor autorități nu pot fi invocate în cazul în care nu corespund prevederilor prezentei legi. (3) Dubiile apărute la aplicarea 3 legislației în procesul inițierii, desfășurării şi lichidării afacerii vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului.”

Similar prelungirii autorizațiilor cu nr.519 și nr.524 la 07.07.2020, prelungirea termenului acelorași autorizații la 13.01.2021, care nu putea fi mai mic decât pentru o perioadă de 1 an, urma să înceapă a curge la data expirării ultimului termen prelungit, adică de la 02.06.2022 pînă la 01.06.2023. Având în vedere neprelungirea cu 12 luni a autorizațiilor, la 22 ianuarie 2021 SRL „*****” s-a adresat către APL cu cerere prealabilă şi a solicitat anularea Dispoziției nr.1-d din 06.01.2021 şi a Dispoziției nr.312-d din 27.06.2020 a Primarului General mun. Chişinău. La 10 februarie 2021 APL a transmis răspunsul cu nr.06-111/345, prin care a refuzat să dea curs cererii prealabile.

Drept urmare, la 16 februarie 2021 SRL „*****” s-a adresat în instanța de judecată şi a solicitat anularea Dispoziției nr.1-d din 06.01.2021 şi a Dispoziției nr.312-d din 27.06.2020 a Primarului General mun.Chişinău. Totodată, la 18 februarie 2021 SRL„*****” s-a adresat în instanța de judecată privind contestarea refuzului nr.21/15, 21/17-p din 13.01.2021 (recepționat la 18.01.2021) şi obligarea APL de a emite şi elibera actele permisive cu termenul de valabilitate prelungit pe 12 luni.

Între timp, la 11 februarie 2021 reclamanta a recepționat prescripția nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râşcani, prin care s-a dispus demontarea panourilor publicitare amplasate în mun.Chişinău, *****i/*****, *****i/*****, *****i (dreapta).

La 12 februarie 2021 prin cererea prealabilă nr.02/031 reclamanta a solicitat anularea prescripției nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râşcani. La 22 şi 23 februarie 2021, panourile publicitare ale reclamantei, instalate în baza autorizațiilor nr.519 şi nr.524 au fost demontate forțat şi ilegal de către autoritatea pârâtă.

La 24 februarie 2021 reclamanta a recepționat Decizia nr.03- 8/04-177 din 19.02.2021 a Preturii sectorului Râşcani, prin care a fost respinsă cererea prealabilă. La 23 şi 26 februarie 2021 reclamanta a recepționat răspunsurile nr.21/1018 din 19.02.2021 şi 21/351-p din 23.02.2021 ale DGAURF, prin care a fost informată cu privire la faptul că nu ține de competența acestei anularea

Prescripției emise de către Pretura sectorului Râşcani. Primarul şi Primăria mun. Chişinău, ca organ ierarhic superior, nu a răspuns la cererea prealabilă.

Consideră reclamanta că, prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi Decizia nr.***** din 19.02.2021 a Preturii sectorului Râşcani sunt ilegale şi urmează a fi anulate, invocînd că sunt îndreptate spre limitarea posibilității reclamantei SRL „*****” de a desfășura activitatea economică de amplasare a publicității exterioare.

Relevă că, prin prescripția nr.***** din 03.02.2021, recepționată la 11.02.2021, pârâta a dispus obligarea companiei reclamante să demonteze şi să evacueze benevol, pe cont propriu, până la data de 15.02.2021, panourile publicitare incluse în anexa prescripției şi anume cele cu autorizațiile cu nr.519 şi nr.524, în conformitate cu prevederile Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr.10/10 din 04.12.2014. Totodată, s-a explicat faptul că în sensul Regulamentului menționat, prin construcție neautorizată se subînțeleg orice tip de construcții, inclusiv panourile publicitare, amplasate pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, iar restituirea materialelor obținute în urma demolării forțate, la solicitarea contravenientului poate fi efectuată doar după achitarea integrală a cheltuielilor suportate pentru lucrările de demolare forțată, transportul materialelor la locul depozitării şi păstrării acestora. În preambulul prescripției nr.***** din 03.02.2021 se menționează drept temei al emiterii actului respectiv prevederile Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, şi anume necesitatea existenței documentației corespunzătoare sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite pentru existența unei autorizații valabile.

Subliniază că prin Decizia nr.***** din 19.02.2021, Pretura sectorului Râșcani a respins cererea prealabilă a reclamantei, invocând următoarele temeiuri: SRL „*****” s-a adresat cu cererea prealabilă nr.02/031 din 12.02.2021 către Pretura sectorului Râşcani, Primăria mun.Chişinău (DGAURF) şi Primarul General al municipiului Chişinău, iar pentru informare, a transmis cererea şi Consiliului municipal Chişinău, prin care a solicitat anularea prescripției nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râşcani. Prin Decizia respectivă cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă, indicând ca temeiuri: Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.71/15 din 03.05.2007 - care prevede: procedura de obținere a autorizațiilor de amplasare a publicității, prin depunerea cererii în acest sens la DGAURF; prelungirea autorizațiilor şi că deținătorii lor au dreptul prioritar de a obține prelungirea autorizațiilor; anularea

autorizațiilor drept urmare a expirării termenului de valabilitate(pct.6.1.1, 6.1.13, 8.1 şi 11.1); Răspunsurile DGAURF la solicitările repetate ale pârâtei(cererea nr.03-8/04-145 din 02.02.2021) de verificare repetată a legalității amplasării publicității şi a termenilor de valabilitate a autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare şi de prezentare a listei obiectelor neautorizate, la care DGAURF la 04.02.2021 a remis răspunsul cu nr.21/757, prin care s-au transmis listele dispozitivelor publicitare amplasate pe străzile/bulevardele sectorului Râşcani, cu indicarea termenilor de valabilitate a autorizațiilor, în care se regăsesc cele 3 panouri/dispozitive publicitare, iar în baza acestor liste, Pretura a emis Prescripția nr.***** din 03.02.2021, prin care s-a solicitat demontarea şi evacuarea benevolă a acestor dispozitive publicitare.

Astfel, temeiurile invocate de către autoritatea pârâtă au la bază premisa falsă a expirării termenului de valabilitate a actelor permisive ale reclamantei: autorizațiile de construire si amplasare cu nr.519, şi nr.524.

Afirmă că, răspunsul pârâtei indică expres temeiuri care subliniază ilegalitatea actului contestat, în loc să-l justifice. Acest Regulament la care se face referire, prescrie sancționarea contravențională a proprietarului dispozitivelor publicitare amplasate ilegal și neautorizat, fapt care permite demontarea forțată a acestui tip de construcții, precum și recuperarea cheltuielilor suportate în acest sens de la contravenient. Or, reclamanta nu doar că nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru amplasarea construcţiilor pretins ilegale în forma dispozitivelor publicitare neautorizate de către pârâtă (de fapt, pârâta nici nu a încercat să o facă), ci din contra, la cererea reclamantei, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul DGAURF, responsabile de emiterea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitate, au fost sancționate contravențional pentru încălcarea termenului prevăzut la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, conform prevederilor art.350 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-le aplicată sancțiune sub formă de amendă - sancțiune care nu a fost contestată și care a rămas în vigoare.

Relevă că prin Răspunsurile DGAURF nr.21/1018 din 19.02.2021, reclamantei i s-a comunicat că anularea integrală a Deciziei Preturii sectorului Rîşcani, nr.***** din 19.02.2021 nu ține de competența DGAURF. Primarul mun. Chişinău nu a transmis vreun răspuns la cererea prealabilă. În condițiile auto-degrevării de orice responsabilitate a reprezentanților autorităților publice locale ale mun. Chişinău pentru vătămarea drepturilor reclamantei, aceasta le revendică în justiție.

Cu privire la dreptul vătămat revendicat, menționând prevederile art.17, 20 CA, susține că prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi decizia nr.03-8/04- 177 din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani au fost emise cu încălcarea drepturilor patrimoniale ale „*****” SRL reglementate de art.126 alin.(2) lit.b) şi art.127 din

Constituția RM, art.l protocolul nr.l CEDO, legislația civilă şi art.6 al Legii 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi.

Cu privire la valabilitatea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare ale reclamantei, prelungite în procedura aprobării tacite, de care nu s-a ținut cont în actele administrative contestate, invocă reclamanta că potrivit art.64 alin.(3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia. Există cel puțin două legi speciale care reglementează principiul şi procedura aprobării tacite a actelor permisive, inclusiv al autorizațiilor, reiterînd prevederile art.11 alin.(l)-(3) al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător şi art.62 alin.(l)-(3) al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

La 13.03.2020, „*****” SRL a transmis DGAURF a Primăriei mun.Chişinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcţiilor publicitare în mun. Chişinău, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare în mun.Chişinău, inclusiv pentru panoul publicitar din *****i/str. ***** cu autorizația cu nr.524, pentru panoul publicitar din *****i (la ieșire din oraș) cu autorizația cu nr.519 (pozițiile 1 şi 5 din tabelul inclus în scrisoarea din 13.03.2020).

La 08.05.2020, „*****” SRL a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior şi efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) Cod administrativ.

La 20.05.2020, „*****” SRL au adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13.03.2020 şi din 08.05.2020 şi a solicitat eliberarea 6 imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La scrisoare a fost anexat Certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului întărit prin lege.

La 26.05.2020, „*****”SRL s-a adresat Inspectoratului General de Poliție prin scrisoare recomandată, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permisive şi sancționarea autorității emitente a actelor permisive, în conformitate cu art.350 Cod contravențional, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor şi copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat şi transmis autorităților locale ale mun. Chişinău cu cererea din 20.05.2020. Iar, la 29.05.2020, scrisoarea recomandată a „*****” SRL a fost înmânată Inspectoratului General de Poliție.

La 30.07.2020, Inspectoratul General de Poliție a informat „*****” SRL prin scrisoarea cu nr.34/20/19287 despre faptul stabilirii că cererea din 13.03.2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la data de 16.03.2020 cu nr.2096, fiind repartizată d-nei Maria Roşcovan, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația şi nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr.160/2011. Astfel, în privința d-nei Maria Roșcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.350 alin.(l) Cod contravențional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Prin urmare, „*****” SRL a obținut o prelungire legală a autorizațiilor cu nr.519 și nr.524 prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chisinău la data de 29.05.2020, această autorizare fiind valabilă până în prezent, pentru o perioadă de cel puțin un an.

Pârâta nu recunoaște autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite şi, pe motivul că acestea au expirat, a întreprins şi întreprinde în continuare acțiuni ilegale în vederea demontării panourilor publicitare care sunt proprietatea companiei „*****” SRL, prin emiterea actelor administrative arbitrare, precum prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani, contestate prin această acțiune.

Menționează că, în cazul în care pârâta a considerat, că panourile publicitare sunt amplasate ilegal, termenul de demontare a acestora urma a fi nu mai mic de 60 zile. Menționează, că prescripția contestată a parvenit la sediul SRL„*****” pe 11.02.2021. Termenul de demontare fiind 15.02.2021, 5 zile din care 2 nelucrătoare. Deci, termenul legal de 60 zile, în interiorul căruia actele administrative individuale pot fi contestate sau demontat panoul publicitar, nu a fost oferit de către pârâți, contrar normei legale invocate.

Reiterînd prevederile art.21.alin.(1) și art.24 Cod administrativ, mai invocă reclamanta că prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani sunt ilegale şi urmează a fi anulate pentru că pârâta nu a respectat procedura emiterii, nu a asigurat participarea neîngrădită a reclamantei „*****” SRL la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul de audiere în legătură cu actul emis şi nu a întrunit exigențele de motivare a actului administrativ, iar acest lucru nu a permis elucidarea circumstanței prelungirii valabilității termenului autorizațiilor sale în procedura aprobării tacite.

Consecvent, făcînd referire la art.44 alin.(1) și art.32 alin.(2) Cod administrativ, afirmă că în speță, la emiterea Prescripției nr.***** din 03.02.2021 şi a Deciziei nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Rîşcani persoană

interesată era reclamanta, „*****” SRL. În acest scop, indică că art.70 alin.(l) Cod administrativ stabilește că dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

La caz, Decizia Preturii sectorului Râșcani, nr.***** din 19.02.2021 nu a fost în general comunicată reclamantei, aceasta identificând-o ulterior de sine stătător pe pagina web a pârâtei, în acest sens subliniind că art.94 Cod Administrativ reglementează procedura audierii participanților. Astfel, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, iar audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Or, acest drept al reclamantei a fost încălcat, căci ea nu a fost audiată în legătură cu circumstanțele relevante pentru actul emis, iar astfel s-a ajuns arbitrar la calificarea autorizațiilor sale ca fiind expirate, inclusiv a autorizațiilor cu nr.519 şi nr.524, chiar dacă acestea erau valabile prin efectul aprobării tacite a prelungirii termenului lor de valabilitate.

Mai notează reclamanta și prevederile art.31 și 118 din Codul administrativ, menționînd că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde, în cazul actelor administrative defavorabile, cum este cel al Prescripției nr.***** din 03.02.2021 şi a Deciziei nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râșcani - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

La caz, deși sunt acte administrative individuale defavorabile reclamantei, Prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi Decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani nu conțin o descriere a procedurii administrative, nu fac trimitere la investigații, probe, audieri sau opinii ale reclamantei cu privire la subiect. Totodată, legea stabilește că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Prin urmare, nefiind respectată procedura emiterii actului administrativ, fiind omise audierile, investigațiile şi participarea reclamantei la această procedură, iar drept urmare - caracterul incomplet al motivării actului administrativ, toate împreună condiționează ilegalitatea Prescripției nr.03-8/04- 177 din 03.02.2021 şi a Deciziei nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani.

Cu privire la lipsa proporționalității actelor administrative contestate, indică reclamanta că Prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi Decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani sunt ilegale şi urmează a fi anulate şi din cauza caracterului disproporționat al afectării drepturilor reclamantei.

Reiterînd prevederile art.29 Cod administrativ, relevă că la caz, prescripția nr.***** din 03.02.2021 şi decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului

Râşcani au fost emise fără indicarea unui scop, limitându-se la enumerarea selectivă a prevederilor legale care reglementează consecinţele expirării valabilităţii autorizaţiilor şi posibilitatea solicitării demontării panourilor publicitare cu autorizaţii expirate. Pârâta nu reţine informaţia comunicată de reclamantă privind prelungirea autorizaţiilor prin aprobarea lor tacită, iar în rezultatul examinării cererii prealabile nr.02/055 din 22.03.2021 a reclamantei, autoritatea pârâtă a respins solicitările cererii prealabile.

Remarcă că, intervenţia pârâtei în vederea limitării activităţii autorizate a reclamantei constituie o limitare/suspendare în sensul prevederilor Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. Adaugă că potrivit art.17 alin.(2) stabileşte că activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Alin.(3) şi (4) aceleiaşi norme permite ca în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător să poată fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorităţii care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanţa de judecată a unei hotărâri definitive.

La caz, lipseşte vreo adresare a pîrîtei în instanţa de judecată în vederea limitării/suspendării autorizaţiilor valabile de desfăşurare a activităţii de amplasare a publicităţii exterioare de către reclamantă în baza autorizaţiei prelungite în procedura aprobării tacite pentru dispozitivele publicitare având autorizaţii cu nr.519 şi nr.524.

Relevă că, situaţiile prevăzute atât de Legea 160/2011, cât şi de Legea 235/2006 au fost examinate supra, iar prescripţia nr.***** din 03.02.2021 şi decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani nu întrunesc condiţiile limitării/suspendării/retragerii actului permisiv cu termen valabil de acţiune, fapt care reconfirmă caracterul disproporţionat al exercitării dreptului discreţionar de către pârâtă, precum şi natura arbitrară a actului administrativ contestat.

Mai invocă reclamantul încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice prin emiterea actelor administrative contestate. Aprobarea prelungirii valabilităţii autorizaţiei pentru dispozitivele publicitare cu autorizaţiile cu nr.519 şi nr.524 al companiei reclamante în procedura aprobării tacite constituie un drept de proprietate dobândit al acesteia. Reconfirmarea acestui fapt este dată de sancţiunea aplicată de către Inspectoratul General de Poliţie responsabililor din cadrul Primăriei şi a DGAURF pentru omisiunea de a oferi un răspuns reclamantei la solicitarea prelungirii autorizaţiilor pentru dispozitivele publicitare menţionate. Art.18 al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a

activității de întreprinzător stabilește că fapta funcționarului public care, având cunoștință de solicitarea de autorizație şi de documentația acesteia, nu soluționează cu bună știință cererea în termenul prevăzut de lege, făcând să intervină prezumția legală a aprobării tacite, se pedepsește conform legislației.

Prin acțiunile sale ilicite, pârâta a încălcat prevederile art.30 alin.(2) Cod administrativ, potrivit căruia autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, autorizația de a desfășura o activitate comercială constituie un bun; revocarea sa constituie o ingerință în dreptul garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 [Megadat.com SRL împotriva Moldovei, pct. 62-63; Bimer S.A. împotriva Moldovei, pct. 49; Rosenzweig şi Bonded Warehouses Ltd. împotriva Poloniei, pct. 49; Capital Bank AD împotriva Bulgariei, pct. 130; Tre Traktorer Aktiebolag împotriva Suediei, pct. 53; Vekony împotriva Ungariei, pct. 29; Fredin împotriva Suediei (nr. 1), pct. 40; Malik împotriva Regatului Unit, pct. 90). Astfel, o autorizație de funcționare bancară, efectul revocării acesteia fiind cel de a plasa în mod automat banca în lichidare judiciară, a fost considerată un „bun" (Capital Bank AD împotriva Bulgariei, pct. 130). În plus, o licență pentru difuzarea la scară națională a programelor de televiziune fără alocarea unor frecvențe radio a fost privată de conținut [Centro Europa 7 S.R.L. şi di Stefano împotriva Italiei (MC), pct. 177]. 39. În mod similar, o autorizație de pescuit de midii, care avea legătură cu desfășurarea obișnuită a activității de acvacultură a reclamantei, a fost considerată un „bun", iar interdicția temporară a pescuitului de midii a fost considerată o restricție impusă acestei autorizații (0'Sullivan McCarthy Mussel Development Ltd împotriva Irlandei, pct. 89). Pe cauza Biemer S.A. împotriva Moldovei, Curtea Europeană a reținut în paragrafele 49 şi 51 a hotărârii: "49. Curtea reamintește că, potrivit jurisprudenței sale, încetarea valabilități unei licențe pentru desfășurarea unei afaceri constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (Tre Traktorer Aktiebolag v. Sweden, hotărâre din 7 iulie 1989, Seria A nr. 159, § 55 şi Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Poland, nr. 51728/99, § 48, 28 iulie 2005)." şi „51. Chiar dacă este adevărat că decizia nu a împiedicat reclamantul să desfășoare alte activități permise de documentele sale de constituire [...], este incontestabil faptul că decizia a avut efect imediat şi urmărea scopul de a împiedica reclamantul să continue desfășurarea afacerii sale duty-free la Biroul Vamal Leușeni şi de a retrage licența existentă a reclamantului privind desfășurarea afacerii în acel loc. În aceste circumstanțe, Curtea constată că a existat o ingerință

evidentă în dreptul reclamantului la respectarea bunurilor sale, în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1.

Prin urmare, în opinia sa, Prescripţia nr.***** din 03.02.2021 şi Decizia nr.***** din 19.02.2021 ale Preturii sectorului Râşcani emise de pârâtă încalcă dreptul de proprietate şi alte drepturi şi interese legitime ale reclamantei, prin nerespectarea principiului securității raporturilor juridice, statuat de Codul administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SC ”*****” SRL împotriva Pretura sectorului Râșcani privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă. S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – prescripția nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râșcani, mun.Chișinău și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia nr.***** din 19.02.2021.

La data de 24 noiembrie 2023, Pretura sectorului Rîșcani a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023. ***Iar la 12 februarie 2024, a depus motivarea apelului,*** solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi deciziei prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată examinarea şi soluţionarea cererii de apel în procedură scrisă conform art. 239 alin. (1) Cod Administrativ.

În motivarea apelului s-a indicat că instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat circumstanţele menţionate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluţionarea cazului dat.

Notează că, ”*****” SRL desfăşoară activitate de întreprinzător, una din activităţile desfăşurate este publicitatea. Astfel reclamantului i-au fost eliberate autorizaţiile indicate în cererea de chemare în judecată. Agentul economic recepţionând autorizaţiile eliberate de Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Consiliului municipal Chişinău, care conţineau nota specială că, dispozitivele de publicitate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, nu au contestat aceste prevederi, acceptându-le din start.

Prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.71/15 din 03.05.2007 a fost aprobat „Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău”. Potrivit pct. 8.1. din Regulament, Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcţii provizorii şi urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea

termenului de valabilitate al autorizaţiei privind plasarea publicităţii sau cu anularea ei de către autorităţile administraţiei publice locale. Iar, potrivit pct. 10.5. DGAURF în colaborare cu serviciile Primăriei mun.Chişinău şi Comisariatul general de politie, vor dezafecta orice firmă (inscripţii şi exterioare) sau formă de publicitate exterioară amplasate ilegal, pe cheltuiala beneficiarilor acestora.

Conform Dispoziţiei Primarului general nr. 870-d din 18 decembrie 2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din oraşul Chişinău” s-a dispus ca Pretorii de sector vor întreprinde acţiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

La 13.03.2020, "*****" SRL, a înaintat către Primăria mun. Chişinău cererea nr. 02/034 prin care a solicitat prelungirea termenului de 3 ani a autorizaţiilor pentru amplasarea construcţiilor publicitare în mun. Chişinău.

La 20.03. 2020 de către Primarul general al mun. Chişinău a fost emisă Dispoziţia "Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău". Conform pct. 1 din Dispoziţia nr. 133-d, s-a dispus "se instituit grupul de lucru în vederea elaborării unui proiect de Regulament... în următoarea componenţă: Membrii Grupului de lucru: ***** - reprezentant al Asociaţiei Agenţiilor de publicitate din Republica Moldova". Totodată la pct. 3 din Dispoziţia 133-d s-a dispus că: "Autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare şi autorizaţiile de construire şi amplasare a firmelor eliberate anterior de către Direcţia general arhitectură, urbanism şi relaţii funciare se prelungesc după caz până la 31.05.2020".

Menţionează apelanta că, din Membrii Asociaţiei Agenţiilor de publicitate din RM face parte şi "*****" SRL, iar conform art.128 alin.(2) Cod Administrativ prevede că: Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanţe normale ea are posibilitate să afle despre el. Astfel, reieşind din faptul că Dispoziţia nr. 133-d din 20 martie 2020 a fost prezentată reprezentantului Asociaţiei Agenţiilor de publicitate din RM - acesta fiind membru al grupului de lucru, se poate concluziona că "*****" SRL avea cunoştinţă despre prevederile dispoziţiei emise de Viceprimar, precum că autorizaţiile se prelungesc până la 31.05.2020.

Respectiv concluzionează apelantul că, la cererea nr. 02/034 înaintată de "*****" SRL, a fost dat răspuns, prin prelungirea după caz a autorizaţiilor eliberate anterior de DGAURF până la 31 mai 2020.

Reiterînd prevederile art. 130 alin.(1) Cod Administrativ și art.6^2 alin.(1) al Legii 160/2011 subliniază că, constatările instanței nu corespund situaţiei de fapt şi de drept, reieşind din considerentul, că la caz procedura aprobării tacite nu poate fi aplicată, la cererea nr. 02/034 înaintată de "*****" SRL, fiind dat răspuns.

Mai mult afirmă că, potrivit conţinutului autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare eliberate reclamantei SRL „*****”, s-a indicat expres faptul că, dispozitivele de publicitate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a RM.

Cu referire la răspunsul IP Centru al DP a mun. Chişinău din 30.07.2020, afirmă că este unul formal, la limita legalităţii şi care nu corespunde cerinţelor Legii nr. 160 din 22.07.2011. Or, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 160 din 22.07.2011, (4) Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne: a) verifică veridicitatea informaţiei din declaraţia pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informaţia privind certificatul constatator recepţionat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenţionale aplicate.

Menţionează că, conform situaţiei epidemiologice şi introducerea Stării de Urgenţă de către Parlamentul RM pe perioada 17 martie -15 mai 2020 și ulterior prelungită până pe 15 iulie 2020, DGAURF a suspendat audienţa cetăţenilor în cadrul Direcţiei şi nu a eliberat temporar autorizaţii agenţilor economici.

Astfel, la 06.07.2020 de către DGAURF a fost eliberat reclamantei răspunsul nr. 21/2602, prin care a informat despre faptul că autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare au fost prelungite până la 31.05.2020. Totodată menționează că cererea de prelungirea autorizaţiilor a fost înaintată de "*****" SRL, în baza prevederilor pct.6.1.10 al Regulamentului provizoriu de amplasare a publicităţii exterioare în mun. Chişinău (Anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2017).

Reiterînd, pct. 6.1.1 și 6.1.5 din Regulamentul vizat relevă că, acesta prevede că termenul de valabilitate al Autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare poate fi prelungit şi deţinătorul ei are drept prioritar la prelungire. Intenţia şi termenul de prelungire al autorizaţiei sunt declarate cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizaţiei (…). Totodată cererea de solicitare a eliberării autorizaţiilor de construire se examinează de DGAURF într-un termen de 3 luni. Astfel, rezultă că la cererea de prelungire a autorizaţiei nr. 02/047 din 08 mai 2020 înaintată de reclamant, urma, conform prevederilor pct.6.1.5 din Regulament, DGAURF să de-a răspuns până la 8 august 2020.

Remarcă că, ulterior de către Viceprimarul mun. Chişinău, s-a emis Dispoziţia nr. 312-d din 27 iunie 2020 cu privire la operarea de modificări în dispoziţia viceprimarului nr. 133-d/2020, astfel că pct.3 se expune într-o nouă redacţie având următorul cuprins: Autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare (...) se prelungesc după ca până la 31.12.2020.

Notează că, reclamanta a înaintat la data de 23.11.2020 cerere privind prelungirea autorizaţilor deţinute, fapt pentru DGAURF a emis la data de 02.12.2020 Decizie de refuz, temei legal fiind pct. 8.1 şi pct. 11.1 lit. e) şi f) ale regulamentului provizoriu.

Explică că, soluţia privind demontarea panourilor publicitare a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun. Chişinău, ceea ce constituie un interes public, precum şi faptul expirării autorizaţiei eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate nu a fost prelungit în modul prevăzut de lege. În conformitate cu decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 3 mai 2007 „Despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău" unicul organ competent de a elibera sau prelungi actul administrativ este Primăria municipiului Chişinău, astfel în acest sens considerăm cerinţa reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că, instanţa urma a lua în considerare pct. 8.1 al Deciziei Consiliului municipal Chişinău „Despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în mun.Chişinău" care reglementează expres faptul că dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcţii provizorii şi urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei privind publicităţii sau cu anularea ei de către autorităţile administraţiei publice locale.

Relevă că, autoritatea publică locală poate prelungi autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare însă nu este obligată imperativ să o facă. Prin urmare, numai în cazul în care autoritatea publică locală consideră posibilă prelungirea autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, solicitantul trebuie să îndeplinească anumite formalităţi. In lipsa unui acord de voinţă din partea Primăriei municipiului Chişinău, reclamanta SRL „*****" nu poate pretinde în mod imperativ la prelungirea autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare.

Prin prisma prevederilor art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, subliniază că reclamanta nu a probat faptele invocate precum că a dobândit dreptul la prelungirea autorizaţiilor nominalizate prin procedura aprobării tacite, la materialele dosarului nefiind prezent certificatul constatator prevăzut la art. 6^2 din Legea 160/2011. Or, norma în cauză prevede că, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin posta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit

de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. în cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

În dezacord cu concluziile instanței de fond relevă că Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în mun. Chişinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007 prevede la pct. 11.1 lit. a) că: ”Autorizaţiile se anulează: drept urmare a expirării termenului de valabilitate;”.

Respectiv, consideră netemeinice concluziile fondului cu privire la aprobarea tacită a prelungirii valabilităţii autorizaţiei eliberate, or, instanţa de judecată nu poate hotărî în privinţa condiţiilor în care autoritatea publică ar urma să soluţioneze cererea, deoarece s-ar încălca principiul separării puterilor de stat.

Relevă că sunt nefondate argumentele cu privire la încălcarea unui drept dobândit, or, reclamantul SRL „*****” a beneficiat de autorizaţii de construire şi amplasare a publicităţii exterioare reieşind din prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chişinău nr. 71/15 din 03.05.2007, efectele juridice ale autorizaţiei fiind consumate prin expirarea termenului pentru care a fost acordată. Astfel soluţia privind demontarea panourilor publicitare a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun. Chişinău, precum şi faptul expirării autorizaţiilor eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate nu a fost prelungit în modul prevăzut de lege.

Indică partea apelantă că, prescripţia contestată a fost emisă în temei legal şi acesta nu intervine nemijlocit şi direct în dreptul de proprietate a reclamantei asupra acestor construcţii provizorii, ci intervine doar la desfăşurarea unei activităţi în locul dat, însă autoritatea este obligată la executarea atribuţiilor să-şi exercite discreţia în limitele legale impuse în interesul public general, care la caz prevalează, faţă de cel personal invocat de reclamant. Mai mult, administraţia publică locală prin prescripţia a avut scopul asigurării necesităţilor urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, fapt ce se regăseşte în listele întocmite privind dispozitivele publicitare amplasate la intersecţii, pe/peste trotuare, peste partea carosabilă, pe benzile de separare.

Prescripţia contestată, respectă un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul legitim urmărit. Deci, acest act administrativ individual contestat este compatibil cu prevederile art. 29 Cod administrativ.

Citînd prevederile pct. 1.7, pct. 2.1., pct. 2.2. din Regulamentul provizoriu aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 precum și Anexa nr. 1 la regulament - pct. 2.4., afirmă că, prescripţia nr. ***** din 03.02.2021 a fost emisă în conformitate cu legea, iar ca urmare Pretura sectorului Rîşcani şi-a exercitat dreptul discreţionar în conformitate cu prevederile legale, aceasta respectă un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul legitim urmărit.

Remarcă că pct.11.1 din Regulamentul provizoriu aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.71/15 din 03 mai 2007, reglementează situaţiile când autorizaţiile se anulează. Prin urmare, intervenirea situaţiilor de la lit. e) şi f) al pct.11.1 din Regulamentul menţionat, constituie temei de anulare a autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare şi, la caz, beneficiarul SRL „*****” avea obligaţia să demonteze dispozitivele de publicitate, la expirarea autorizaţiilor menţionate.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin.(1), (2) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, dispozitivul hotărîrii contestate a fost pronunțat la data de 15 noiembrie 2023, apelul nemotivat a fost depus la 24 noiembrie 2023, hotărîrea motivată a fost expediată apelantei la 25 ianuarie 2024, fără a se cunoaște exact data recepționării, însă motivarea apelului a fost depusă la 12 februarie 2024. Astfel, Instanța de apel constată că cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de legislația în vigoare.

În ședința instanței de apel, partea apelantă Pretura sectorului Rîșcani fiind legal citată nu s-a prezentat, însă prin cererea electronic expediată secretariatului instanței la 28.05.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Intimatul SC ”*****”, fiind legal citat în ședință nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

În conformitate cu prevederile art.239 alin.(2) Cod administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel, în temeiul normei precitate supra, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa părților.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează că apelul declarat de Pretura sectorului Rîşcani este întemeiat și urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: <u>casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie</u>.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul constată:

La data de 13.03.2020, „*****” SRL a transmis DGAURF a Primăriei mun.Chişinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizaţiilor pentru plasarea construcţiilor publicitare în mun.Chişinău, inclusiv pentru panoul publicitar din mun.Chişinău: nr.autorizației 519, situat în mun.Chișinău, str. *****i (la ieșire din oraș) și panoul cu nr.autorizației 524, situat în mun.Chișinău, str.*****/str. *****. (f.d.27-29)

La 08.05.2020, „*****” SRL a expediat o scrisoare în adresa DGAURF a Primăriei mun.Chişinău, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea din 13.03.2020, respectiv, menţionând efectul lipsei unui răspuns și respectiv de prelungire tacită a actului permisiv, conform art.64 alin.(3), art.125 alin.(3),(4) Cod administrativ. (f.d.30-32)**,**

La 20.05.2020, „*****” SRL a adresat încă un demers către DGAURF, prin care a invocat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13.03.2020 şi 08.05.2020 şi a

solicitat eliberarea imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător. (f.d.33-35)

Prin Dispoziția nr.312-d din 27 iunie 2020 emisă de viceprimarul mun.Chișinău despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 ”Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău s-a dispus că : ”Autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare), eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare se prelungesc, după caz, pînă la 31.12.2020” (g.d.42)

La data de 07 iulie 2020 de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a fost eliberată „*****” SRL, Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare cu nr. *****, pentru amplasarea panoului orizontal bilateral iluminat din exterior situat separat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****i (la ieșire din oraș) și Autorizația nr.***** pentru amplasarea panoului orizontal bilateral iluminat din exterior situat separat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, str. *****i/str. *****. Termenul de valabilitate pentru care au fost acordate autorizațiile menționate vizează perioada **de la 02 iunie 2020 până la 31 decembrie 2020**. (f.d.24, 25).

La 26.05.2020, „*****” SRL a depus în adresa IGP, cererea nr.02/051 în vederea aplicării aprobării tacite pentru desfăşurarea activităţii pentru care a solicitat acte permisive şi sancţionarea autorităţii emitente a actelor permisive, în conformitate cu art.350 Cod contravenţional, anexând declaraţia pe proprie răspundere, copia autorizaţiilor şi copiile cererilor depuse la autorităţile locale. (f.d.36-39)

Prin răspunsul IGP nr.34/20/1 9287 din 30.07.2020, s-a informat „*****” SRL că a examinat cererea nr. 02/051 din 26.05.2020 şi a aplicat sancţiuni contravenţionale persoanelor vinovate. (f.d.41)

Prin Prescripţia Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, emisă în privința SRL „*****”, în urma inventarierii efectuate de către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun.Chișinău, s-a constatat, că pe străzile supuse reconstrucției sînt instalate dispozitive publicitare, care la moment sînt neautorizate prin efectul termenelor de valabilitate expirat și urmează a fi demontate. S-a solicitat reclamantei SRL „*****” să demonteze și să evacueze benevol, din cont propriu panourile publicitare (instalațiile, dispozitivele, afișele) neautorizate conform anexei la prezenta prescripție pînă la 15.02.2021, inclusiv. (f.d.14)

Ulterior prin Dispoziţia Preturii sectorului Rîşcani nr.48 din 15 februarie 2021, s-a dispus demontarea și evacuarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat în sectorul Râșcani, municipiul Chișinău conform anexei. Potrivit anexei, se specifică în primele 3 poziții panourile publicitare din str.*****i/*****; str. *****i/*****; str. *****i (dreapta). (f.d.a. 35-37)

Consecvent se atestă că la 12.02.2021, SRL „*****”, s-a adresat cu cererea prealabilă către Primarul General al mun.Chişinău, Primăria mun.Chişinău, DGAURF și Pretura sectorului Rîșcani, solicitînd anularea Prescripției nr.03-8/04-177 din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râșcani mun.Chișinău. (f.d.16-19)

Prin decizia Preturii sect.Râșcani nr.***** din 19.02.2021 adoptată în procedura prealabilă, cererea prealabilă a reclamantei din 12.02.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată, explicînd solicitantului că urmare a răspunsului DGAURF nr.21/757, a fost transmise Preturii sect.Râșcani listele dispozitivelor publicitare amplasate pe străzile/bulevardele sectorului Râșcani cu indicarea termenilor de valabilitate ale autorizațiilor (Autorizațiile se anulează: drept urmare a expirării termenului de valabilitate). Astfel, în listele date se regăsesc cele 3 dispozitive/panouri publicitare, motiv din care Pretura sect.Râșcani a emis prescripția nr.***** din 03.02.2021 prin care s-a solicitat demontarea și evacuarea benevolă din cont propriu a panourilor publicitare. (f.d.20- 21)

Totodată, DGAURF a emis două răspunsuri, cu nr.21/1018 din 19.02.2021 și nr.21/351-p din 23.02.2021 prin care a examinat cererea prealabilă a reclamantei nr.02/031 din 12.02.2021 și a informat reclamanta că anularea prescripției nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râșcani, nu ține de competența DGAURF. (f.d.22-23)

Astfel, la data 23.03.2021, SC „*****” SRL, a depus prezenta acțiune concretizată ulterior, solicitînd anularea prescripției nr.***** din 03.02.2021 și deciziei adoptate în procedura prealabilă nr.03- 8/04-177 din 19.02.2021, emise de Pretura sect.Râșcani.

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei a conchis asupra admisibilității acțiunii și examinînd cauza în fond, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, a admis acțiunea și a anulat actul administrativ individual defavorabil – prescripția nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Râșcani, mun.Chișinău și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia nr.***** din 19.02.2021.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, deşi prima instanță corect a concluzionat asupra admisibilităţii acţiunii şi examinării fondului cauzei, soluția dată pe caz a fost adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate şi a normelor ce guvernează raportul litigios, motiv din care instanța de apel va casa hotărîrea primei instanțe şi va emite o nouă decizie.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele contestate constituie acte defavorabile reclamantei. Din analiza actelor contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 19 Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 208 Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege,

acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate, reclamanta, anterior sesizării instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă.

Conform art. 209 Codul administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, SC „*****” SRL este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Completul specializat reține că, obiect al examinării prezentei cauze în contencios administrativ îl constituie **verificarea legalităţii - Prescripţiei nr.***** din 03.02.2021** prin care s-a constatat, că pe străzile supuse reconstrucției sînt instalate dispozitive publicitare neautorizate prin efectul termenelor de valabilitate expirat și s-a solicitat reclamantei SRL „*****” să demonteze și să evacueze benevol, din cont propriu panourile publicitare respective, pînă la 15.02.2021, inclusiv. Precum și **verificarea legalitățții - Deciziei nr.***** din 19.02.2021** adoptată de Pretura sectorului Râșcani, în procedură prealabilă, prin care cererea prealabilă a reclamantei din 12.02.2021 privind anularea Prescripției nr.03-8/04- 177 din 03.02.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În acest context, art.59 din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 prevede expres că, (1) În fiecare sector al mun. Chişinău, Primarul general numeşte, în condiţiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general. (2) Pretorul este asistat de un aparat de lucru, denumit pretură. Personalul preturii este compus din funcţionari publici, supuşi reglementărilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi personal contractual, care desfăşoară activităţi auxiliare, supus reglementărilor legislaţiei muncii. (3) Organigrama, statele de personal ale subdiviziunilor instituite în sectoare, precum şi regulamentele preturilor se aprobă de Consiliul mun. Chişinău, la propunerea primarului general. (4) În activitatea sa, pretorul se conduce de legislaţia în vigoare, de dispoziţiile Primarului general şi de regulamentul preturii.

Prevederi similare se conțin și în art. 20 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (1) si (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, în exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile pretorului sunt supuse controlului administrativ și pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziția respectivă.

În temeiul pct. 1.1. din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, prezentul Regulament stabileşte condiţiile de organizare şi desfăşurare a activităţii de autorizare şi amplasare a dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău.

Conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul precitat, Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioare și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la DGAURF și Centrul Național de Terminologie (corectitudinea scrierii textului) și prezentarea informației cu privire la locul și dispozitivul (panoul) pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

În corespundere cu pct. 6.1.13 al aceluiaşi Regulament, termenul de valabilitate al Autorizaţiei de construire şi amplasare a publicităţii exterioare poate fi prelungit şi deţinătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenţia şi termenul de prelungire al autorizaţiei sânt declarate cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizaţiei.

Potrivit pct.11.1 lit. a) e) și f) din Regulament, prevăd că, autorizația se anulează: a) drept urmare a expirării termenului de valabilitate; e) mijloacele de publicitate exterioară sânt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale, conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova; f) în cazul în care, din anumite motive expuse şi întemeiate juridic, devine imposibilă prelungirea autorizaţiei. Titularul Autorizaţiei este informat despre acest fapt cu cel puţin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei.

Conform pct.8.1 din Regulamentul menționat supra, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcţii provizorii şi urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea

termenului de valabilitate al autorizaţiei privind plasarea publicităţii sau cu anularea ei de către autorităţile administraţiei publice locale.

Colegiul învederează că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.06.2010, la art. 2, defineşte construcţiile cu caracter provizoriu ca fiind construcţii autorizate care, conform documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului, au o durată de existenţă limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcţiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioşcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri şi panouri de afişaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

Reieșind din cumulul normelor enunțate, rezultă că Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate. Cu toate acestea, legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale, eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege. Prin urmare, pentru eliberarea unei noi autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare, este necesar de a iniția o nouă procedură de obținere a acesteia.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată că, reclamantei/intimate ”*****” SRL, i-au fost eliberate Autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare în mun. Chișinău: nr. *****, str. *****i (la ieșire din oraș) și nr.*****, str.*****i/str.*****. Termenul de valabilitate pentru care au fost acordate autorizațiile menționate viza perioada de la 02 iunie 2020 până la 31 decembrie 2020.

Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, stabileşte cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activităţii de întreprinzător.

Astfel, art. 3 alin. (1) din Legea enunțată supra, stabilește că sub incidenţa prezentei legi cad autorităţile emitente definite la art. 2, care sînt învestite prin lege cu dreptul de a emite acte permisive persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător sau a unei alte activităţi prevăzute de lege, conexă cu activitatea de întreprinzător şi indispensabilă ei. În sensul prezentei Legi, autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum şi instituţiile subordonate lor, învestite cu funcţii de reglementare şi/sau de control, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sînt asimilate autorităţilor publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuţii de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public.

La fel, Completul evidențiază că, Anexa nr. 1 a Legii nr.160 din 22.07.2011, conține nomenclatorul actelor permisive, eliberate de către autorităţile emitente persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător, iar la rubrica nr. 48, în lista II, actele permisive care se încadrează în categoria autorizaţiilor, este indicată autorizaţia de plasare a publicităţii exterioare.

Completul judiciar precizează că, în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) și (2) nr.160 din 22.07.2011, (1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. (2) Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permisive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.

Instanța de apel ține să precizeze că, Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03.05.2007, citat mai sus, prevede expres modalitatea de prelungire a valabilității autorizației de construire și plasare a publicității exterioare. Pentru prelungirea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, solicitantul prelungirii autorizației urmează să îndeplinească anumite formalități, doar în cazul în care autoritatea publică locală consideră posibilă prelungirea autorizației în acest sens, iar în lipsa acordului de voință a Primăriei mun. Chișinău, reclamanta/apelanta SC „*****” SRL nu poate pretinde în mod imperativ obligarea autorităților de resort de a prelungi termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, argumentele invocate de către reclamantă în acest sens fiind neîntemeiate, actele contestate fiind emise cu respectarea unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate şi scopul legitim urmărit.

Colegiul atestă la fel că, potrivit Notei înserate în autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate reclamantei/intimate, enumerate supra, dispozitivele de publicitate sânt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a R. Moldova. (f.d.24, 25)

În același context, instanța de apel reține că, prin Prescripţia Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, emisă în privința SRL „*****”, în urma inventarierii efectuate de către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun.Chișinău, s-a constatat, că pe străzile supuse

reconstrucției sînt instalate dispozitive publicitare, care la moment sînt neautorizate prin efectul termenelor de valabilitate expirat și urmează a fi demontate, fiindu-i solicitat reclamantei SRL „*****” să demonteze și să evacueze benevol, din cont propriu panourile publicitare (instalațiile, dispozitivele, afișele) neautorizate conform anexei la prezenta prescripție pînă la 15.02.2021, inclusiv. (f.d.14)

Drept temei a inițierii procedurii de control, a servit Dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 870-d din 18.12.2019 ”Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chișinău”, prin care Pretorii de sector au fost obligați să întreprindă acțiuni în vederea demontării dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

Reieșind din cele constatate supra, se atestă cu certitudine că, la data emiterii Prescripției Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, SRL „*****” nu deținea autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare valabile pentru dispozitivele publicitare vizate, situație ce denotă că, actul contestat a fost emis cu respectarea rigorilor legale, instanța de fond eronat dispunând anularea acestora.

Colegiul menționează că instanța de fond eronat a concluzionat asupra temeiniciei pretenției reclamantei SRL ”*****” privind anularea Prescripției Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, or, aceasta a fost emisă în conformitate cu rigorile legale, ne fiind constatate careva temeiuri justificate pentru anularea acesteia.

Este de menționat că solicitantul prelungirii autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare urma să îndeplinească anumite formalități doar în cazul în care autoritatea publică locală considera posibilă prelungirea autorizației în acest sens, iar în lipsa acordului de voință a Primăriei mun. Chișinău, reclamanta/intimata SRL ”*****” nu poate pretinde în mod imperativ obligarea ultimei de a prelungi termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare.

Astfel, argumentele invocate de către reclamantă și reținute de instanța de fond sînt neîntemeiate, actul contestat este emis cu respectarea unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate şi scopul legitim urmărit.

Colegiul subliniază că, instanța de judecată nu își poate aroga competențe din sfera puterii exclusive și nu se poate expune asupra oportunității prelungirii sau a refuzului de a prelungi autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare, administrația publică locală fiind unicul organ competent de a decide în sfera respectivă, iar obligarea autorității de a prelungi valabilitatea autorizației în virtutea unei hotărâri judecătorești, ar putea fi considerată drept o imixtiune în atribuțiile autorităților publice, acestea având competența exclusivă de a se expune și de a decide eliberarea sau refuzul de a elibera autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare.

Pe cale de consecință, Colegiul concluzionează asupra netemeiniciei pretenției reclamantei SRL ”*****” în partea ce ține de anularea Prescripției Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, aceasta fiind emisă în conformitate cu rigorile legale, ne fiind constatate careva temeiuri justificate pentru anularea acesteia.

Subsecvent, în contextul în care instanța de judecată a constatat că, actul administrativ contestat de reclamanta/intimată SRL ”*****” – Prescripția Preturii sectorului Râșcani nr.***** din 03.02.2021, este legală și întemeiată, Colegiul reține și temeinicia actului administrativ emis de Pretura sect. Râșcani în urma examinării cererii prealabile - decizia nr.***** din 19.02.2021.

Corespunzător, ținând cont de cele relevate supra, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantei/intimate SRL ”*****” înaintate față de Pretura sect. Râșcani, or, s-a constatat fără echivoc că actele contestate au fost emise în temei legal, având scopul asigurării necesităţilor urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova.

Respectiv, Completul de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, instanţa de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii.

Din aceste considerente, Completul specializat concluzionează asupra necesității admiterii cererii de apel în sensul declarat, casării hotărârii instanței de fond și emiterii unei noi hotărâri prin, care acțiunea înaintată de SRL ”*****” împotriva Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Pretura sectorului Rîșcani.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023 și se pronunță o nouă decizie, prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”*****” împotriva Preturii sectorului Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individul defavorabil – Prescripția nr.***** din 03.02.2021 a Preturii sectorului Rîșcani și a deciziei nr.***** din 19.02.2021 adoptată în procedura prealabilă.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Bostan**

Judecător **Angela Braga**