Dosarul nr. 4-337/2024 4-24018548-12-4-16022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului victimei Lilia Ababei
Victimei Vlad Rotaru
Avocatului contravenientei Marin Barcaru
Contravenientei Eugenia Rotaru
Contravenientei Maria Minciuna
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Solomud

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Rotaru Eugenia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în*****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

Minciuna Maria, născută la *****, IDNP 0982711017927, domiciliată în*****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 07.02.2024 ora 11:40 min., agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vasile Solomud, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr.

MAI06 253938 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Rotaru Eugenia, pe faptul că, la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict dintre ea și soțul ei Rotaru Vlad la agresat fizic, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 vătămare neînsemnată.

La 24.06.2024, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Rotaru Eugenia a depus referință asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253938 din 07.02.2024. În motivarea referinței a indicat că, pentru a fi valabil, procesul-verbal trebuie să includă o descriere legală, adică încadrarea juridică adecvată a faptei, deoarece acest aspect este esențial pentru a putea impune răspunderea contravențională. Totuși, la caz, agentul constatator a indicat doar că s-a comis fapte prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional. În procesul-verbal nu s-a indicat explicit care sunt articolele legale care interzic presupusele acțiuni întreprinse de către presupusa contravenientă și s-a făcut referire doar la ordinul nr. 93 din 28.03.2023. De asemenea, a invocat că, agentul constatator a încălcat persoanei și dreptul la apărare, care tot este un temei de nulitate a acțiunilor efectuate fără apărător. Or, Rotaru Eugenia nu a fost informată despre faptul că din momentul pornirii procesului este în drept să fie asistată de un apărător. Mai mult ca atât, este complicat de înțeles cum cet. Rotaru Eugenia ar fi putut să-și exercite dreptul la apărare, dat fiind faptul că procesul-verbal de sancționare a fost întocmit imediat, neacordându-i un termen adecvat pentru a se prezenta însoțită de un avocat. Totodată, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Rotaru Eugenia a indicat că raportul de constatare medico-legală nu este suficient pentru a demonstra fapta contravențională, iar punerea acestor probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției nevinovăției garantat de Constituție și CEDO. Or, alte probe decât faptul că pe corpul victimei sunt careva leziuni, nu demonstrează că aceste leziuni le-ar fi provocat anume cet. Rotaru Eugenia. La materialele cauzei lipsește un raport de expertiză judiciară medico-legală, iar raportul de constatare se rezumă la indicarea gradului de prejudiciu a faptelor comise, în sensul determinării procedurii în care urmează a fi verificate presupusele acțiuni ale făptuitorului, contravențional sau penal. Respectiv, consideră că organul de constatare, în urma plângerii depuse, urma să dispună efectuarea unui raport de expertiză judiciară, prin care să informeze toate părțile despre posibilitatea adresării întrebărilor spre soluționare, precum și despre posibilitatea recuzării expertului, astfel fiind respectat principiul contradictorialității de dreptul la arme egale. Agentul constatator în calitate de probe a prezentat un șir de înscrisuri, care nicidecum nu probează vinovăția contravenientei, ba din contra, aceste acte probează faptul că anume așa zisa victimă este unicul agresor, care urmează să fie sancționat, mai mult ca atât, aceste înscrisuri nu întrunesc condițiile pentru a avea efecte juridice, în concret sunt preluate din alte cauze și nu sunt autentificate în modul corespunzător. Or, același agent constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, tot la 29 ianuarie 2024, ora 00:22 min., așa zisa victimă Rotaru Vlad, a agresat-o fizic pe cet. Rotaru Eugenia și pe mama acesteia Minciuna Maria, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253937 din 07.02.2024. Respectiv, nu este clar cum același agent constatator, în aceleași circumstanțe, în aceeași perioadă, întocmește mai multe procese-verbale, care se contrazic unul pe altul. Mai mult decât

atât, la 12.02.2024 emite o decizie la plângerea cet. Rotaru Vlad, în care indică că anume Rotaru Vlad la 29.01.2024 a manifestat agresiune fizică. Adăugător, tot același agent, mai întocmește un proces-verbal în baza art. 78[1] Cod contravențional, unde deja indică că tot la 29.01.2024, ora 00:22 min., deja cet. Minciuna Maria l-ar fi agresat pe cet. Rotaru Vlad. Astfel, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Rotaru Eugenia a invocat că, Rotaru Eugenia este victima violenței în familie, fapt constatat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 02.02.2024, prin care a aplicat față de Rotaru Eugenia măsuri de protecție contra cet. Rotaru Vlad. În susținerea poziției, a făcut referire și la declarațiile martorilor Minciuna Valentin și Minciuna Maria, care au indicat că au fost telefonați de către fiica lor Rotaru Eugenia și i-a rugat să intervină fiindcă este supusă violenței domestice, iar Minciuna Maria este și persoana care a solicitat intervenția organelor de drept. Totodată, a făcut referire și la rapoartele de constatare medico-legale, prin care se confirmă existența leziunilor corporale la cet. Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, precum și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care la momentul intervenirii organelor de drept, victima acuza dureri în regiunea feței, abdomenului și a mâinelor, iar agresorul era furios, precum și a spart ușa de la dormitorul etajului 2. Mai mult ca atât, potrivit raportului colaboratorului care a intervenit la apelul de urgență 112, unde a constatat că anume cet. Rotaru Vlad și-a agresat membrii de familie fizic și verbal. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară psihologică nr. 52 din 20.06.2024, se indică că: cet. Rotaru Eugenia, urmare a evenimentelor psiho-traumatizante-agresarea fizică și ofensarea cu cuvinte necenzurate de cet. Rotaru Vlad a dezvoltat mai multe suferințe urmare a evenimentelor psiho-traumatizante, inclusiv și a celor din 29.01.2024; rezultând din suferințele fizice și psihice dezvoltate, din particularitățile sale individual-psihologice și sistemul său de valori, cet. Rotaru Eugenia, din suferințele psihologice și fizice dezvoltate urmare a evenimentelor psiho-traumatizante produse de către soțul său, precum și sistemul de valori terminale și intrumentale lezate de soț, a fost puternic afectată de comportamentul abuziv al soțului său; la cet. Rotaru Eugenia se identifică profilul psihologic a victimei violenței în familie. Avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Rotaru Eugenia a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253938 din 07.02.2024 și încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Rotaru Eugenia, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acesteia.

La 07.02.2024 ora 12:00 min., agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vasile Solomud, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253939 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Minciuna Marina, pe faptul că, la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict cu Rotaru Vlad la agresat fizic pe el, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 vătămare neînsemnată.

În ședința de judecată din 25.10.2024, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Minciuna Maria a depus referință asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253939 din 07.02.2024. În motivarea referinței a indicat că, pentru a fi valabil, procesul-verbal trebuie să includă o descriere legală, adică încadrarea

juridică adecvată a faptei, deoarece acest aspect este esențial pentru a putea impune răspunderea contravențională. Totuși, la caz, agentul constatator a indicat doar că s-a comis fapte prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional. În procesul-verbal nu s-a indicat explicit care sunt articolele legale care interzic presupusele acțiuni întreprinse de către presupusa contravenientă și s-a făcut referire doar la ordinul nr. 93 din 28.03.2023. De asemenea, a invocat că, agentul constatator a încălcat persoanei și dreptul la apărare, care tot este un temei de nulitate a acțiunilor efectuate fără apărător. Or, Minciuna Maria nu a fost informată despre faptul că din momentul pornirii procesului este în drept să fie asistată de un apărător. Mai mult ca atât, este complicat de înțeles cum cet. Minciuna Maria ar fi putut să-și exercite dreptul la apărare, dat fiind faptul că procesul-verbal de sancționare a fost întocmit imediat, neacordându-i un termen adecvat pentru a se prezenta însoțită de un avocat. Nici nu cunoștea pentru ce urmează să se apere, agentul constatator doar a preluat acte din alte cauze, fără a chestiona persoana în privința comiterii de ea însăși a acțiunilor de maltratare. Totodată, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Minciuna Maria a indicat că raportul de constatare medico-legală nu este suficient pentru a demonstra fapta contravențională, iar punerea acestor probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției nevinovăției garantat de Constituție și CEDO. Or, alte probe decât faptul că pe corpul victimei sunt careva leziuni, nu demonstrează că aceste leziuni le-ar fi provocat anume cet. Minciuna Maria. La materialele cauzei lipsește un raport de expertiză judiciară medico-legală, iar raportul de constatare se rezumă la indicarea gradului de prejudiciu a faptelor comise, în sensul determinării procedurii în care urmează a fi verificate presupusele acțiuni ale făptuitorului, contravențional sau penal. Respectiv, consideră că organul de constatare, în urma plângerii depuse, urma să dispună efectuarea unui raport de expertiză judiciară, prin care să informeze toate părțile despre posibilitatea adresării întrebărilor spre soluționare, precum și despre posibilitatea recuzării expertului, astfel fiind respectat principiul contradictorialității de dreptul la arme egale. Agentul constatator în calitate de probe a prezentat un șir de înscrisuri, care nicidecum nu probează vinovăția contravenientei, ba din contra, aceste acte probează faptul că anume așa zisa victimă este unicul agresor, care urmează să fie sancționat, mai mult ca atât, aceste înscrisuri nu întrunesc condițiile pentru a avea efecte juridice, în concret sunt preluate din alte cauze și nu sunt autentificate în modul corespunzător. Or, același agent constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, tot la 29 ianuarie 2024, ora 00:22 min., așa zisa victimă Rotaru Vlad, a agresat-o fizic pe cet. Rotaru Eugenia și pe mama acesteia Minciuna Maria, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253937 din 07.02.2024. Respectiv, nu este clar cum același agent constatator, în aceleași circumstanțe, în aceeași perioadă, întocmește mai multe procese-verbale, care se contrazic unul pe altul. Mai mult decât atât, la 12.02.2024 emite o decizie la plângerea cet. Rotaru Vlad, în care indică că anume Rotaru Vlad la 29.01.2024 a manifestat agresiune fizică. Adăugător, tot același agent, mai întocmește un proces-verbal în baza art. 78[1] Cod contravențional, unde deja indică că tot la 29.01.2024, ora 00:22 min., deja cet. Minciuna Maria l-ar fi agresat pe cet. Rotaru Vlad. Astfel, avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientei Minciuna Maria a invocat că, Minciuna

Maria este victima violenței în familie, fapt constatat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 02.02.2024, prin care a aplicat față de Rotaru Eugenia măsuri de protecție contra cet. Rotaru Vlad. În susținerea poziției, a făcut referire și la declarațiile martorului Minciuna Valentin care a indicat că a fost telefonat de către fiica lor Rotaru Eugenia și i-a rugat să intervină fiindcă este supusă violenței domestice, iar Minciuna Maria este și persoana care a solicitat intervenția organelor de drept. Totodată, a făcut referire și la rapoartele de constatare medico-legale, prin care se confirmă existența leziunilor corporale la cet. Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, precum și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care la momentul intervenirii organelor de drept, victima acuza dureri în regiunea feței, abdomenului și a mâinelor, iar agresorul era furios, precum și a spart ușa de la dormitorul etajului 2. Mai mult ca atât, potrivit raportului colaboratorului care a intervenit la apelul de urgență 112, unde a constatat că anume cet. Rotaru Vlad și-a agresat membrii de familie fizic și verbal. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară psihologică nr. 53 din 21.06.2024, se indică că cet. Minciuna Maria, urmare a evenimentelor psiho-traumatizante-agresarea fizică și ofensarea cu cuvinte necenzurate de cet. Rotaru Vlad a dezvoltat mai multe suferințe urmare a evenimentelor psiho-traumatizante, inclusiv și a celor din 29.01.2024; rezultând din suferințele fizice și psihice dezvoltate, din particularitățile sale individual-psihologice și sistemul său de valori, cet. Minciuna Maria, din suferințele psihologice și fizice dezvoltate urmare a evenimentelor psiho-traumatizante produse de către soțul său, precum și sistemul de valori terminale și intrumentale lezate de soț, a fost puternic afectată de comportamentul abuziv al soțului său.

În ședința de judecată agentul constatator Vasile Solomud nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin emailul de recepție a citației anexat la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată avocatul Ababei Lilia în interesele victimei Rotaru Vlad a invocat că vinovăția lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria a fost demonstrată pe deplin și a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate. Victima a descris cu amănunte ce s-a întâmplat în seara de 29.01.2024, cele relatat de către Vlad, a fost expuse și de martorul Silvia și Boris precum că Minciuna Maria avea o recipisa și îl impunea pe Vlad să se semneze. Atrage atenția ca Vlad este fizic dezvoltat mult mai bine, și dânsul fizic este dezvoltat dacă era să întreprindă aceste masuri, cum povestea aceasta, raporturile în privința acestor nu erau sa fie neînsemnate. A anexa la materialele cauzei, extras video, și de fapt cele relatate de cate victima corespund cum a derulat situația în gospodăria acestora. A anexat la materialele cauzei, notificare precum că Vlad trebuie să trimită suma de bani. Vlad a creat și a vrut să fie o familie unita și împreună, dar cealaltă parte a avut alte motive. Întreaga familie a lui Rotaru Vlad a suferit, nu a putut pleca la serviciu, a avut o trauma psihologică mare, disconfort este și că aceste 2 familii, care locuiesc în vecinătate, dlui fiind obligat zilnic să meargă pe lângă gospodăria lor, urmează a fi încasate și serviciile de serviciul de asistență juridică de 5 000 lei, 3 000 lei formarea a doua acțiuni civile și 200 lei pentru taxa de timbru.

Victima Rotaru Vlad a susținut poziția apărătorului său, totodată fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind căsătorit cu Rotaru Eugenia, la data de 28.01.2024, venind de la serviciu, în jur de ora 10:00-11:00, acasă nu era nimeni, încălzirea casei este pe lemne, respectiv procedura de obicei era că aprinde focul și peste o ora sau doua vine și soția de la părinți, ori în timpul acesta soția pleacă la părinți. La momentul dat lucra la al doilea serviciu, soția a venit seara în jur de ora 19:00-20:00, și la acel moment erau certați, ea a venit, s-a ridicat sus cu copilul, el toată ziua nu a mâncat nimic. După ce a finisat lucrul la ora 20:00, a ieșit în oraș, a mâncat, a stat cu prietenii, aceasta a avut loc în jurul orelor 21:00-21:30, când a plecat, și pe la ora 23:00, s-a întors înapoi acasă. Din motiv că erau certați, dormeau separat. A vrut să se culce, a văzut că nu avea pernă, s-a ridicat la al doilea etaj să ia perna, la care ușa era blocată la camera, a vrut să deblochez ușa și în acest timp soția a deblocat ușa. Și-a luat perna și a dorit să se coboare jos să se culce, la care soția a sărit la bătaie, i-a rupt maiou, îl împingea, îl numea cu cuvinte urâte, la care i-a zis să se liniștească, și-a luat perna și a coborât jos. Între timp și-a rupt maioul, l-a apucat de pantaloni și îl trăgea, astfel a apucat-o de mână, și cu ea a mers la primul etaj, a tras-o mai tare de mână, ea a căzut jos. Între timp s-a așezat pe pat, și-a pus perna să se culce, la care ea din nou a sărit la bătaie să îl întindă, la care i-a comunicat să se liniștească, a dorit să iasă afară să fumeze, la care ea a luat un borcan de 3 litri de sticla și l-a aruncat în el, acesta a căzut jos și s-a stricat. A ieșit afară să fumeze dar ea a încuiat ușa, și a rămas afară desculță, era iarna, îi era frig. La care ea i-a deschis ușa la casa, a intrat în casă, și ea a plecat sus la copil. La care la un moment dat au intrat părinții soției în casa, si anume Minciuna Valentin și Minciuna Maria. Au început să îl numească urât, să îl agreseze, să îl lovească, la un moment dat a luat o copie a buletinului care se afla în casa, și pe verso a scris o recipisa precum că le este dator cu 60 000 euro, și îl puneau să semneze recipisa data, la care a refuzat astfel au început să îl agreseze iarăși fizic, îl loveau, îl împingeau, îl impuneau să semneze recipisa data. În acest moment când au venit părinții soției era și ea prezentă la cele întâmplate. La un moment dat a scos telefonul să sune și părinții lui și Minciuna Maria l-a lovit peste mână astfel i-a căzut telefonul jos. La un moment dat nu știe cum i-a împins, a luat telefonul, a ieșit afara și a telefonat la părinți. Până când au ajuns părinții lui, el a stat afară. Deja a intrat în casă împreună cu părinții, și iarăși din partea familiei soției au început cu cuvinte necenzurate în adresa familiei sale, în acest moment a venit și poliția. Ulterior după ce a venit poliția se mai calmase. A avut de suferit după acest incident, chiar și părinții nu înțelegeau ce se întâmplă cu el, chiar și șeful de la serviciu și colegii nu înțelegeau cauza că este speriat, nu mai este activ cum a fost. Susține acțiunile civile înaintate, solicită admiterea. Activează în calitate de salvator pompier, SP Botanica. În aceiași seară i-a fost întocmit și lui un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 78^1 Cod contravențional. A purtat mijloace tehnice de monitorizare. I-a fost aplicată ordonanță de protecție. Nu cunoaște despre decizia din 12.02.20204. Când a depus plângere a scris toate datele. La momentul când a venit poliția, recipisa a fost ascunsă, de către Minciuna Maria.

În ședința de judecată contravenienta Rotaru Eugenia, a comunicat că, la data de 28.01.2024 spre 29.01.2024, a fost agresată fizic de către soțul Rotaru Vlad, la adresa de domiciliu, în ultimul timp el obișnuia să plece spre seara de acasă, și să revină la o ora

mai târzie, cum a și făcut-o în acea zi. Atunci a venit în jurul orelor 23:00, iar ea undeva cu 2 săptămâni de această dată, încuia camera unde locuia cu copilul pentru siguranța lor. În acea zi pe data de 28.01.2024, Rotaru Vlad înfuriat agresiv s-a ridicat la et. 2, și a demontat lacătul la cameră unde dormea ea cu copilul. A fost trântită pe jos, de pereți, a fost târâtă pe jos de la al doilea etaj până la primul unde a fost doborâtă la podea, a fost trasă de păr, lovită cu piciorul, a fost iarăși împinsă de pereți și lovita de masă unde Rotaru Vlad a spus viziunea lui asupra unei bănci de 3 l, când a fost lovită, pe masa se aflau 3 bănci de 3 l, și una din ele a căzut. De fiecare data când o dobora la pământ, i se spunea să nu se ridice, că o să fie mai rău. De fiecare dată când încerca să se ridice, din nou era doborâtă la pământ, violența în familie a început nu anume în ziua aceea, pe data de 29.01.2024, dar din momentul când a născut pe data de 18.09.2023. Problemele în familia lor au început din motivul că mamei lui nu i-a plăcut numele copilului. Se preconiza să fie numit copilul Eva-Maria, iar Silvia Rotaru a zis inițial ca numele Eva-Maria este un nume de țigani, după care a zis că categoric nu îi place numele Maria, și după ce a fost manipulată și speriată de Rotaru Vlad că daca nu o să facă așa cum spune mama lui, probleme din familia lor nu o să se termine, și trebuie să meargă la ASP să facă certificat de naștere cu numele Eva, nici asta nu i-a dat un motiv mamei lui pentru a fi mulțumita, la care a zis că Eva a fost o prostituată care a păcătuit cu Adam. Din ziua în care a născut, Silvia Rotaru se implica cu rău în familia lor iar Vlad, făcea totul la discreția mamei sale. După o naștere foarte grea, i se spunea că mai bine murea pe masa unde a născut, și nu mă mai vedeau cu așa probleme, sistematic era alungată din casă, cu copilul mic, i se spunea ca degrabă o sa își ia hainele și o sa plece la părinți, era amenințată, că o sa iasă din acea casă, i se spunea că acesta nu este copilul lui, și el nu vrea să poarte răspundere pentru el, Silvia Rotaru îi arunca lucrurile personale ale ei și ale copilului pe jos, îi speria copilului. Prin ceea ce a zis, vrea să aducă la cunoștință că nu pur și simplu a ajuns la data de 29.01.2024, cu astfel de probleme, toate problemele lor erau la un timp de 4 luni. În ziua de 29 ianuarie, a fost nevoita să anunțe părinții, care îndată au venit la ei, despre tot ce se întâmplă la ei în casă, pentru că nu era prima data, neajutorată disperată, cu amenințări, a chemat părinți care au venit, iar când au intrat în casă salutându-se. Vlad a arătat un comportament neadecvat și agresiv, a început sa îi vorbească tatăl, la care mama Maria dorea să amelioreze lucrurile, și voia sa îl liniștească pe Vlad. La care a fost lovită și ea, de către Vlad. Văzând că lucrurile nu se liniștesc mama, a chemat poliția. Iar între timp Vlad își anunțase părinții să vină și ei. Primii au venit părinții lui Rotaru Vlad, Boris Rotaru și Silvia Rotaru, la fel cu un comportament agresiv și îi spuneau să ia lucrurile, să iasă din casă. Îi alungau părinții afară, vorbeau necenzurat cu ea și cu părinții. Când a venit poliția, a scris plângere pe Vlad. I se spunea că nu au nevoie de nepoată cu așa nume, de ea nici atât, de aceea să părăsească locuința. În următoarele zile a mers la centrul de medicina legala unde au fost scoase leziunile corporale, iar apoi au fost invitate ea și mama sa, la poliție, unde dl Vasile Solomud, fără ca sa le explice, în ce circumstanțe sunt, le-au pus să semneze un proces-verbal, pe care mai apoi a aflat că acolo era scris că ele sunt agresori. Vrea să adauge că ea nu este într-atât de puternică pentru a bate un așa bărbat ca Vlad, care este cu o pregătire sportiva buna. Copilul în ziua incidentului avea 4 luni. Fiica era în camera în care el a demontat

lăcata. La un moment dat ea sa trezit. S-a adresat cu o cerere de eliberare a ordonanței, pe 02.02.2024, a fost admisă pe termenul de 3 luni până pe 02.05.2024. Părinții lui Vlad, au apărut cu 5 min. înainte de a veni poliția. Motivul conflictului a fost numele copilului, nici de cum banii. Pe dosarul dat pretenții materiale nu are. Nu poate comunica data când Rotaru Silvia a fost prezentă acasă dar înafara de aceasta, au mers regulat la ea acasă. Rotaru Silvia de când s-a născut copilul a fost în casa lor. Cunoaște că în casă era sistem video care se stingea lumina, des aveau probleme cu lumina și apă. Rotaru Silvia a început să vină cu probleme, și să se implice de pe data de 08.09.2023, până pe data de 19.01.2024. Când se vedeau cu Rotaru Silvia, era agresată moral, psihologic, de către ea. Nu a aruncat cu obiecte în Rotaru Vlad. Acuma recent a trimis mesaj lui Rotaru Vlad ca să se întâlnească, dorea să vorbească referitor la copil.

În ședința de judecată contravenienta Minciuna Maria, a comunicat că, la data de 29.01.2024, a fost invitată la ora 00:02, la domiciliu unde locuia fiica noastră Eugenia Rotaru cu soțul ei Rotaru Vlad și copilul, printr-un mesaj a fost invitată de către fiică. A primit un mesaj care i-a speriat și i-a pus pe gânduri. Deoarece știa ulterior că sunt probleme în familia lor de la nașterea copilului, cu toate că fiica multe lucruri nu le spunea pentru a-și menține familia, și că o să fie depășite probleme. Pe data de 29.01.2024, a mers la ei acasă, a intrat în casă, s-au salutat, soțul s-a salutat cu Vlad, la care a primit răspuns la salut, cu cuvinte foarte urâte să iasă din casa lui. Soțul a întrebat de ce se comporta așa, i adică au fost șocați de atârnarea lui și comportamentul lui neadecvat, evident că nu au ieșit din casă, la care Vlad când a fost salutat se afla pe pat, s-a ridicat și a început al îmbrânci pe soț. A fost șocată și s-a speriat chiar, pentru că nu s-au așteptat la așa reacții urâte, din partea lui Vlad, și așa comportament, știind cum a fost primit în familia lor și susținut. S-a speriat și s-a implicat între ei ca să se liniștească. El fiind mai înalt, în comparație cu ea este mai puternic, a lovit-o, i-a rupt haina, i-a rupt unghia, soțul a zis că cheamă poliția. Astfel a telefonat „112”. Între timp Vlad a ieșit afara și a telefonat părinții săi, au venit părinții lui Vlad după care a venit poliția. A fost documentat cazul și s-a întocmit proces-verbal, unde i s-a spus că fiica Eugenia, cu copilul să fie luați de la domiciliu pentru a merge la centrul de plasament pentru mama și copii, sau ei părinții să o ia acasă. Au luat-o acasă, unde se află și la momentul de față. A doua zi, fiica Eugenia, a vrut să meargă să își ridice lucrurile pentru copil, pentru că a ieșit din casă fără nimic, la caz fiica a fost anunțată de către nașa ei, că acolo s-au schimbat lacătul la ușa, și că acolo nu poate să se întoarcă, cu toate că aveau dreptul ambii să locuiască acolo, pentru că acasă a fost construită de către părinți împreună cu ei. Ei ca părinți au fost invitații de către polițistul Solomud Vasile, la sectorul de poliție, unde ei și fiicei s-au întocmit câte un proces-verbal fără a se explica ceva, evident era pe emoții, nu a citit nu avea ochelarii să citească, dar a crezut ca este un proces-verbal întocmit ca urmare a cazului din data de 29.01.2024, și a semnat. Ulterior a insistat să i se prezinte o copie a procesului-verbal și a făcut cunoștință astfel a înțeles că a semnat pentru ceia ce nu este adevărat. Fiica a născut la de 18.09.2023 și din cauza unui nume pe care Rotaru Silvia nu l-a plăcut, cu toate ca ei ulterior au schimbat numele, fiica era nevoită să se îngenuncheze să își ceară scuze în fața lui Silvia, și în perioada 18.09.2023 până la 29.01.2024, au trăit în niște împrejurimi foarte de speriat. Fiind cu copil mic, și

neajutată, el permanent lipsea seara de acasă, și a întrebat prin intermediul telefonului, unde merge el în fiecare seară, și i-a răspuns ca merge la curve, fără nici o rușine, cu atât mai mult sunt ca părinți pentru el. Mesajul pe care l-a primit de la fiică, era scris precum că nu mai poate așa, de la asta și s-au speriat știa că anterior nu este liniște în familia lor, dar a dus discuții cu ambii liniștit, că în speranța că o să depășească momentul. Era o neliniște sufleteasca pentru copilașul nou născut, că a apărut pe lume și creste în așa împrejurimi. Fiica era agitată, plânsă foarte tare, era roșie și umflată la față și plângea cu copilul mic în brațe, care la fel plângea. Nu a aplicat careva lovituri lui Vlad. Nu a informat care este calitate sa de a merge la poliție. Nu a scris obiecții la procesul-verbal, au semnat doar, nu au citit procesul-verbal cu privire la contravenție. Motivul conflictului în acea seară, a fost ca și în multe seri anterioare, care motiv poate să fie invocat că mama stă cu copilul mic, și cu soțul nu o ajuta, nu cumpără alimente în casa. Nu a văzut sticla, dar fiica a comunicat că a maturat. Nu a văzut ca în ziua de 28.01.2024 să îl fi lovit pe cineva pe Vlad, ca să îi cadă telefonul din mână, dar a văzut ca i-a căzut telefonul. A avut unghia ruptă, zgârieturi la mână, și vânătaie la mâna stângă. Ei au venit primii. Nu a văzut în acea seară copia buletinului de identitate a lui Rotaru Vlad. Nu a auzit ca Rotaru Vlad să fi spus la poliție că a fost impus să semneze pe o recipisă. Copilul s-a născut pe data de 19.09.2023, Rotaru Silvia a fost prezentă, dar din luna octombrie nu cunoaște dacă Silvia a fost în casă fiicei sale. Nu a depus plângere că a fost impusă sa semneze pe procesul verbal cu privire la contravenție. Își asumă ceia ce semnează dar din emoții nu a citit.

În ședința de judecată avocatul Barcaru Marin în interesele contravenientelor Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253938 din 07.02.2024; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253939 din 07.02.2024 și încetarea proceselor contravenționale pornite în privința cet. Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestora. A menționat că, partea adversă duce în eroare instanța, atrage atenția că cu privire la validitatea acestui proces-verbal cu privire la contravenție sunt temeiuri limitate conform art. 443, la caz consideră că agentul urma să identifice care acțiuni au fost întreprinse, și nici de cum la aceiași ora de toți 3 participați. Agentul face trimite la un ordin, dar norma este combaterea și prevenția violentei în familie, urma să identifice ce norma a fost încălcată, ei sunt rude. Cu privire la probatoriu, procesul-verbal indică expres ce probe urmează a fi pertinente și concludente. La caz în toaste 3 procese-verbale este materialul r-2 1303, actele prezentate față de instanță nu sunt nici măcar certificate de către agentul, sunt copii luate din alt dosar. Atrage atenția că sunt doar plângerile victimei audierea a 2 martori. Agentul constatator nu a fost prezent acolo, dar este raportul acestuia, care indica expres ce a identificat la fața locului. Un proces-verbal cu privire la constatare medico-legala nu servește că contravenientele l-a agresa fizic pe Vlad, acest proces-verbal servește agentului constatator pentru constatare leziunilor și este nevoie de raport de expertiza legală și nici de cum raport. La materiale sunt doar raportul, nu a fost adus la cunoștința contravenitei că este și proces-verbal care la fel este semnat de către Vlad, având calitate de contravenient, și recunoaște vina. Conform Codului contravențional la examinarea cauze în care se prevede o pedeapsa privativă de

libertate, apărătorul este obligator de a fi la examinare. Autoritățile sunt obligate de a explica părților de a se prezenta cu un apărător. Dacă era să fie asigurat dreptul la apărare, era să fie și mențiunile de rigoare. Vlad s-a adresat cu o plângere pe socrii, că a intrat în casa acestuia, indică că în urma acestui fapt solicitantul a manifestat comportament agresiv, și se indică că a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, și a fost temei de a opri controlul acestei plângere. Consideră că agentul pripit a emis aceasta decizie, urma să ia o decizie corecta. Probele din dosar vin în susținerea victimelor Silvia și Eugenia. Vlad a recunoscut că a apucat-o de mână pe Eugenia, dar el consideră că nu a apucat-o tare. Dacă se admite că s-a început conflictul de la suma de bani de 60 000 euro, nu a mers vorba de nici o recipisă. În luna iulie personal i-a trimis o notificare privind partajul de avere, clienta sigur că are pretenție. Atrage atenția că în dezbateri părțile nu pot face trimitere la actele care nu au fost cercetate în ședință.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Minciună Valentin a comunicat că, era după miezul nopții data de 29.01.2024, început la 01:00. Soția l-a trezit din somn, din motiv că a primit un apel de la fiica Eugenia, spunându-i că ceva s-a întâmplat acolo, și trebuie să meargă să vadă ce s-a întâmplat. Repede s-a îmbrăcat și au mers la domiciliu. Au intrat în casă, cum au intrat soția a mers la fiică, să o întrebe ce sa întâmplat, astfel s-a întors cu fața la Vlad, și l-a întrebat ce se întâmplă, iar el i-a făcut observație că de ce a intrat încălțat, adresându-se cu cuvinte vulgare de ce a intrat încălțat în casa sa. La care i-a răspuns că s-a făcut gospodar cu banii părinților. A tăcut și l-a apucat de hainele de la piept, soția a strigat în adresa lui ca sa nu îl lovească. În acest timp el dorea să îl dea afară din casă, soția s-a băgat intre ei, și a fost lovita soția de către Vlad i-a rupt și unghia de la mână. A strigat la soție să se de-a la o parte să nu o lovească, i-a zis să cheme poliția, că nu vor rezolva conflictul în mod pașnic. Când a intrat în casă, a văzut că fiica era cu fața roșie, cu palme crede că a fost lovită, copilul plângea, era un haos neplăcut. A ieșit afară ca să nu se bată, să evite bătaie, știind că este cameră afară, el nu o să iasă afară să se bată. Între timp au rămas în casă. A așteptat poliția, și a intrat cu poliția în casă, vrând să explice polițiștilor ce s-a întâmplat. A dorit să explice de unde s-a început conflictul lor. Nu a trecut mult timp au venit cuscrii. Cuscrul l-a întrebat ce s-a întâmplat, că nu este frumos, a ieșit din casa cu cuscrul la propunerea acestuia de a discuta. Și a început din nou precum că trebuie să schimbe numele la copil. De la numele copilului și s-a început problema. Respectiv discuția a fost dusă pe marginea numelui copilului. Nu a văzut ca fiica sau soția să îi aplice careva lovituri lui Rotaru Vlad, deoarece fiica era cu copilul în brațe. Dar Vlad s-a liniștit atunci când a strigat că cheamă poliția. Deja când a venit cuscra s-a început discuția despre bani, cuscra a început a da obiecții că au dat bani la care a zis că bani nu le-au dar lor dar au dat copiilor. Din momentul când au venit cuscrii în casă, nu a auzit ca fiica sau soția să îi numească cu cuvinte necenzurate ori în familia lor nu se vorbește cuvinte murdare. A auzit când soția a întrebat ce dorește să facă din această familie, și ce dorește să îi despartă și cuscra a zis că da dorește să se despartă. Nu a fost treaba de nici o recipisa, a fost vorba de banii care i-a dat copiilor, i-a dat bani fără nici o recipisă, dar soția a luat vorbă, când erau toți acolo, soția a luat vorba ca sa întocmească o recipisa la banii care i-a luat Vlad de la familia lor, în total 60 000 euro. Nu a văzut că în acea seară telefonul lui Vlad să cada jos. Până la

final nu s-a întocmit nici o recipisa, ori Silvia Rotaru l-a întrebat pe feciorul ei dacă a întocmit recipisa și ea s-a făcut veselă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Rotaru Boris a comunicat că, evenimentul a avut loc pe data de 29.01 ora 00:20, a fost telefonat de către fecior, se auzea bubuitură, gălăgie, și nu se auzea glasul doar cearta. A pus la difuzor la soție, și i-a zis că se întâmplă ceva în casa băiatului. S-au urcat în automobil și au mers să vadă ce se întâmpla. Ajungând la fața locului a văzut automobilul cuscrelor. Au întrat în casă, erau sticle pe jos, gălăgie. Băiatul era cu maioul rupt, cuscra cu o foaie în mână, spunea lui Vlad să se semneze. La fel a început și cu cuvinte necenzurate în privința soției Minciuna Maria și apoi Eugenia. Ulterior a venit poliția și a fost documentat cazul, cu Minciuna Valentin a mers afară, și i-a propus că trebuie să discute, ca să pună copii la cale, iar el i-a răspuns că nu va face nimic, și că legea o să se clarifice, l-a întrebat ce drept are să intre în casă la băiat și să sară la bătaie, nu a dorit să clarifice conflictul. Ulterior l-a întrebat pe băiat, ce doreau cuscrii de la el, și i-a zis că dorea să semneze o recipisă, când a venit poliția, Minciună Valentin i-a făcut semn soției sale să ascundă acea foaie. Când a venit cu soția, nimeni nu se mai bătea, doar se certau. A văzut-o pe Eugenia în acea seară, care era în stare nervoasă prin casa. Era plânsă, dar nu era bătută, nu avea nici o zgârietură. Personal nu a fost înjurat soția a fost înjurată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Rotaru Silvia a comunicat că, la data de 29.01.2024, la ora 00:15, a intrat soțul în dormitor la ea cu telefonul și îi spune că ceva se întâmplă apelantul era feciorul Vlad, dar nu se auzea vocea acestuia, era o gălăgie mare, unde feciorul striga să ieșim afară, altul spunea „Te tai” , altcineva zicea „Liniștiți-vă”, strigatele erau puternice. S-au speriat, erau la depărtare de vreo 5 min. , și pe drum Vlad îi apelează încă odată. Ajung la poartă și vede mașina cuscrelor, Vlad afară dezbrăcat, într-un halat, maioul era rupt, în frig, pe timp de iarnă. Au intrat în casă, au dorit să se descalțe dar Vlad a comunicat să nu se descalțe că sunt sticle pe jos. Familia Minciuna erau în casă împreună cu nora Eugenia, au întrebat ce s-a întâmplat și ei au început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Ei nu înțelegeau ce se întâmplă. Nici nu s-au așteptat ca ei să fie în casă, la miezul nopții, ei sunt la o margine de pădure, nu s-a gândit ca ei puteau să plece la miezul nopții să sară la băiat. Au crezut că era cu totul altcineva în casă. Erau numiți cu cuvinte necenzurate. Soțul încercase într-un fel să liniștească spiritele, să vorbească ca între bărbați cu Minciuna Valentin. Nu înțelegea ce se întâmplă. Pe Vlad nu îl putea întreba, era stresat, era zgâriat pe față, că dna Minciuna Maria este cu unghii mari, începe polițistul să facă proces-verbal, întrebau ce s-a întâmplat și ei au comunicat că s-au certat de la o pernă. În timpul acesta, Minciuna Maria îmbla cu o foaie în mână, nu înțelegea ce e cu acea foaie, și Vlad i-a zis că trebuie să semneze. Când a intrat polițistul în odaie, Minciuna face semn și strânge foaie și o dă într-o parte. S-a întocmit proces-verbal în privința lui Vlad precum că a agresat-o pe Eugenia. L-a întrebat pe Vlad ce s-a întâmplat și acesta a comunicat că de la o pernă. Pe acea foaie era scris că Vad să semneze pentru 60 000 euro, că el a luat de la familia ei. De când a născut Eugenia, a fost în ziua când a adus-o de la maternitate, ulterior pe data de 17.10.2023, a văzut că nora se comporta urât, și mai mult în gospodărie lor nu a fost,

până deja pe cazul de 29.01.2024, le-a dat pace. Nu a depus plângere la poliție, pentru că au fost înjurați ea și soțul.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, constată vinovăția lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Rotaru Eugenia la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict dintre ea și soțul ei Rotaru Vlad l-a agresat fizic, ca urmare în baza raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 i-au fost provocate vătămari neînsemnate.

De asemenea, Minciuna Maria la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict cu Rotaru Vlad l-a agresat fizic, ca urmare în baza raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 i-au fost provocate vătămari neînsemnate.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Rotaru Eugenia și Minciuna Maria sunt învinuite de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesele-verbale cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria în comiterea

contravenției, este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

Materialele cauzei contravenționale MAI06 253938:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.02.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia a fost prezentă contravenienta, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Este de menționat faptul că contravenienta Rotaru Eugenia a recunoscut comiterea contravenției fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*" (f. d. 4);

- Raportul de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Rotaru Vlad s-au constatat: echimoze la nivelul hemitoraceului stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate de persoana examinată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 5-6);

- Informație (REI-2) din 29.01.2024 (f. d. 7);

- Raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău din 29.01.2024 (f. d. 8);

- Copia cererii lui Rotaru Eugenia din 29.01.2024 privind atragerea la răspundere pe Rotaru Vlad (f. d. 9-10);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Rotaru Eugenia (f. d. 11);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Rotaru Vlad (f. d. 12);

- Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 29.01.2024, potrivit căruia, Rotaru Vlad a comunicat că, la 28.01.2024, când a revenit acasă, aproximativ pe la ora 23:00 min., s-a ridicat la etajul 2 să-și i-a o pernă. În urma căreia soția a început să îl împingă și să îl tragă de haine. La apucat de buzunarul de la pantaloni, iar el a apucat-o de mână și a pus-o jos la podea. Plecând la etajul 1, ea a venit și sărea la bătaie, iar el a împins-o pe canapeaua din living. După care a luat un borcan de 3 litri și la aruncat în el. El a ieșit afară să fumeze, iar ea i-a încuiat ușa. După ceva timp a descuiat ușa, el a intrat în casă și s-a pus în pat să se culce. Peste câteva minute au venit părinții ei și au început să îl ofenseze și să îl bată. După care au venit părinții lui și Poliția (f. d. 13);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului Minciuna Valentin din 29.01.2024 (f. d. 14-15);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 16-17);

- Copia procesului-verbal de audiere a victimei Rotaru Eugenia din 29.01.2024 (f. d. 18-19);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Minciuna Maria (f. d. 20);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului Minciuna Maria din 30.01.2024 (f. d. 21-22);

- Copia raportului inspectorului superior OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vasile Solomud din 07.02.2024, potrivit căruia aduce la cunoștință cu la data de 29.01.2024 în R-2 IP Buiucani a fost înregistrată cererea cu nr. 1303, referitor la faptul că în com. Trușeni, Î.P. ,,Victoria" lot. 230, persoană agresivă. În cadrul examinării materialului dat, s-a constatat faptul că la 29.01.2024, în jurul orelor 00:22 min., Poliția a fost solicitată de cet. Rotaru Vlad, care fiind chestionat a comunict că a avut un conflict cu soția sa Rotaru Eugenia, care a fost agresat fizic de ultima, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată, conform raportului de constatare medico-legală (f. d. 23);

Materialele cauzei contravenționale MAI06 253938:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.02.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia a fost prezentă contravenienta, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Este de menționat faptul că contravenienta Minciuna Maria a recunoscut comiterea contravenției fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*" (f. d. 4);

- Copia raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Rotaru Vlad s-au constatat: echimoze la nivelul hemitoraceului stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate de persoana examinată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 5-7);

- Informație (REI-2) din 29.01.2024 (f. d. 8);

- Raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinpu din 29.01.2024 (f. d. 9);

- Copia cererii lui Rotaru Eugenia din 29.01.2024 privind atragerea la răspundere pe Rotaru Vlad (f. d. 10-11);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Rotaru Eugenia (f. d. 12);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Rotaru Vlad (f. d. 13);

- Copia procesului-verbal de audierea lui Rotaru Vlad din 29.01.2024, (f. d. 14);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului Minciuna Valentin din 29.01.2024 (f. d. 15-16);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 17-18);

- Copia procesului-verbal de audiere a victimei Rotaru Eugenia din 29.01.2024 (f. d. 19-20);

- Copia îndreptării la examinarea medico-legală eliberată pe numele lui Minciuna Maria (f. d. 21);

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului Minciuna Maria din 30.01.2024 (f. d. 22-23);

- Copia raportului inspectorului superior OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vasile Solomud din 07.02.2024 (f. d. 24);

În continuare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorilor.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Rotaru Eugenia la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict dintre ea și soțul ei Rotaru Vlad l-a agresat fizic, ca urmare în baza raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 i-au fost provocate vătămari neînsemnate.

Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că Minciuna Marina, la data de 29.01.2024, ora 00:22 min., aflându-se în *****, în urma unui conflict cu Rotaru Vlad l-a agresat fizic pe el, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024 vătămare neînsemnată.

În cadrul ședinței de judecată victima Rotaru Vlad a declarat că, „*soția a sărit la bătaie, i-a rupt maiou, îl împingea, îl numea cu cuvinte urâte... l-a apucat de pantaloni și îl trăgea... a luat un borcan de 3 litri de sticla și l-a aruncat în el, acesta a căzut jos și s-a stricat. A ieșit afară să fumeze dar ea a încuiat ușa, și a rămas afară desculță, era iarna, îi era frig... La care la un moment dat au intrat părinții soției in casa, si anume Minciuna Valentin și Minciuna Maria. Au început să îl numească urât, să îl agreseze, să îl lovească... La care la un moment dat au intrat părinții soției in casa, si anume Minciuna Valentin și Minciuna Maria. Au început să îl numească urât, să îl agreseze, să îl lovească*”, iar declarațiile acestuia sunt susținute de raportul de constatare nr. 202402P0222 din 29.01.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Rotaru Vlad s-au constatat: echimoze la nivelul hemitoraceului stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate de persoana examinată, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 5-6, cauza contravențională MAI06 253938).

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei.

Cu referire la declarațiile date de Minciuna Valentin, Rotaru Boris și Rotaru Silvia, instanța de judecată le apreciază critic, or, aceștia sunt rude de gradul I cu Rotaru Eugenia și Rotaru Vlad, iar declarațiile lor sunt părtinitoare.

Totodată, instanța va respinge ca neîntemeiate alegațiile avocatului Barcaru Marin precum că, la materialele cauzei lipsește un raport de expertiză judiciară medico-legală,

iar instanța nu poate pune la baza sancționării raportul de constatare, or, art. 4 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrității corporale sau sănătății din 26.07.2023, enunţă că expertiza/constatarea medico-legală pentru aprecierea gravității vătămării integrității corporale sau sănătății se efectuează în baza examenului medico-legal al persoanei și/sau în baza documentelor medicale.

Prin urmare, pentru stabilirea vătămării integrității corporale este suficient prezentarea unui raport de constatare a leziunilor efectuat în baza examenului medico-legal al persoanei și/sau în baza documentelor medicale.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Rotari Eugenia și Minciuna Maria, au săvârșit contravenția prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei asupra lui Rotaru Vlad, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253938 din 07.02.2024, întocmit în privința lui Rotari Eugenia și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253939 din 07.02.2024, întocmit în privința lui Minciuna Maria.

Sub aspectul legalității proceselor-verbale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea proceselor-verbale, instanța constată că procesele-verbale cu privire la contravenție sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, acestea cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Cu referire la argumentele avocatului precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la

competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, cu privire la argumentul avocatului Barcaru Marin precum că agentul constatator a prezentat actele în copii, instanța de judecată constată că o parte din acte sunt și în original.

Totodată, cu referire la faptul că la materialele cauzei este anexat și copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Rotaru Vlad, instanța de judecată atestă că acesta a fost anexat fără a fi autentificat, mai mult ca atît instanța de judecată examinează procesele – verbale cu privire la contravenție în privința lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria.

Prin urmare, omisiunile admise de agentul constatator nu duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253938 din 07.02.2024.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesele-verbale cu privire la contravenție din 07.02.2024, nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator acestea au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se

completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientelor.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, procesele- verbale au fost întocmite și perfectate în prezența contravenientelor, cu specificarea drepturilor și obligațiilor sale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiilor proceselor-verbal cu privire la contravenție şi a faptului recunoașterii vinovăției în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecții.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții şi probe suplimentare, neutilizat de contraveniente în condiţiile confirmării prin semnătură la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din aceste considerente expuse supra, instanța de judecată apreciază critic argumentul apărătorului Barcaru Marin, precum că contravenientelor li s-a încălcat dreptul la apărare la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție prin faptul că agentul constatator a evitat să ofere timp suficient să i-a cunoștință cu drepturile sale procesuale.

Subsecvent, din analiza proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța de judecată notează că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) - h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa.

În același context, instanța reiterează că procesele-verbale cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanța de judecată reține că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanelor. Respectiv, argumentele

apărătorului Barcaru Marin precum că procesul-verbal nu conține încadrarea juridică a faptei sunt pur declarative.

Prin urmare, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, contrar alegațiilor sale și a apărătorului acestora, se fac vinovate în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, or probele părții acuzării, acumulate de către agentul constatator întru realizarea sarcinii probațiunii, prevăzute de norma legală precitată, demonstrează indubitabil vinovăția lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78 [1] Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78 [1] Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78 [1] Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientelor Rotaru Eugenia și Minciuna Maria, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin faptele comise, Rotaru Eugenia și Minciuna Maria au adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, Rotaru Eugenia și Minciuna Maria întrunesc și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional, Rotaru Eugenia fiind membru de familie cu victima Rotaru Vlad, care este soțul ei iar Minciuna Maria este soacra lui Rotaru Vlad. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Rotaru Eugenia și Minciuna Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 [1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc*

vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Rotaru Eugenia o sancțiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Minciuna Maria o sancțiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientelor Rotaru Eugenia și Minciuna Maria că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), (4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind*

acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Ababei Lilia în interesele victimei Rotaru Vlad a solicitat încasarea din contul contravenientei Rotaru Eugenia în beneficiul lui Rotaru Vlad a prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei cauzat prin contravenție, a prejudiciului biologic în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5500 lei.

De asemenea, avocatul Ababei Lilia în interesele victimei Rotaru Vlad a solicitat încasarea din contul contravenientei Minciuna Maria în beneficiul lui Rotaru Vlad a prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei cauzat prin contravenție, a prejudiciului biologic în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) Cod civil, în condițiile legii, *persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

Potrivit art. 2033 Cod civil, *în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.*

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil, *(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte,*

are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile.

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței.

De asemenea, urmează să se țină cont de criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța de judecată, reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Totodată, instanța reține că reclamantul Rotaru Vlad în formularea pretențiilor sale faţă de pârâte, ce ține atât de prejudiciul moral, cât și de prejudiciul biologic nu a prezentat probe pertinente și concludente, ci se rezumă doar la câteva declarații cu titlu general, fapt ce presupune nerespectarea prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, care instituie regula că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată specifică faptul că, Rotaru Vlad în ședința de judecată nu a prezentat careva înscrisuri, care ar proba într-un fel suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin contravenție.

În continuare, instanța reține că, prejudiciul moral și biologic constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral și biologic, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul

suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Astfel, ținând cont de faptul că în speță, în urma acțiunilor intenționate ale contravenientelor, victimei i-au fost aduse suferințe, instanța constată că victimei i s-a adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a victimei Rotaru Vlad, urmând a admite parțial cerința reparării prejudiciului moral și biologic cauzat de către contravenientе.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

Totodată, se reține că estimarea de către reclamant a prejudiciului moral la suma de 100 000 lei și 100 000 lei prejudiciul biologic, instanța de judecată, o consideră ca fiind exagerată. Ele nu pot fi deturnate de la scopul lor, prin majorare, așa cum solicită reclamantul în acțiune, deoarece i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără justificare cauzală.

La stabilirea mărimii acestui prejudiciu instanța ține cont de faptul că în afară de vătămări corporale, i-au fost aduse vătămări a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a victimei Rotaru Vlad dar și de starea materială și socială a contravenientei Minciuna Maria și Rotaru Eugenia care nu este angajată în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor la întreținere.

Astfel, pornind de la caracterul şi intensitatea suferinţelor fizice şi psihice suportate de victima Rotaru Vlad, atitudinea contravenientelor față de fapta comisă, vârsta, starea emoțională a victimei și sănătatea mintală a acesteia, circumstanțele faptei vârsta și starea emoțională a contravenientei Minciuna Maria și Rotaru Eugenia, având la întreținere un copil minor și nu este angajată în câmpul muncii, instanța de judecată conchide că o despăgubire cu titlu de prejudiciu moral și cu titlu de prejudiciu biologic, este pe măsură să aducă satisfacţie echitabilă părții civile.

În acest sens, instanța de judecată dispune de a încasa din contul contravenientei Rotaru Eugenia în folosul lui Rotaru Vlad, a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 2000 (două mii) lei și a prejudiciului biologic cauzat prin contravenție în sumă de 2000 (două mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată dispune de a încasa din contul contravenientei Minciuna Maria în folosul lui Rotaru Vlad, a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în sumă de 2000 (două mii) lei și a prejudiciului biologic cauzat prin contravenție în sumă de 2000 (două mii) lei.

Referitor la solicitarea avocatului Ababei Lilia în interesele victimei Rotaru Vlad privind încasarea din contul contravenientei Rotaru Eugenia în beneficiul victimei Rotaru Vlad a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5500 lei și încasarea din contul contravenientei Minciuna Maria în beneficiul victimei Rotaru Vlad a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului*

contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 229 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Instanța de judecată relevă că la determinarea corectă a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică se va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Astfel, luând în considerație că contravenientelor Rotaru Eugenia și Minciuna Maria le-a fost aplicată o sancţiune contravenţională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul lui Rotaru Eugenia în folosul lui Rotaru Vlad a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5500 (cinci mii cinci sute) lei conform bonului de plată nr. 253941 din 05.02.2024 și bonului de plată nr. 253985 din 27.03.2024 și încasarea din contul lui Minciuna Maria în folosul lui Rotaru Vlad a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei conform bonului de plată nr. 254058 din 24.06.2024.

Conform prevederilor art. 37, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rotaru Eugenia, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Rotaru Eugenia că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii*

neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Minciuna Maria, născută la *****, IDNP 0982711017927, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Minciuna Maria că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Se încasează de la contravenienta Rotaru Eugenia în beneficiul victimei Rotaru Vlad suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la contravenienta Rotaru Eugenia în beneficiul victimei Rotaru Vlad suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin contravenție.

Se încasează de la contravenienta Minciuna Maria în beneficiul victimei Rotaru Vlad suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la contravenienta Minciuna Maria în beneficiul victimei Rotaru Vlad suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Rotaru Eugenia în folosul lui Rotaru Vlad suma de 5500 (cinci mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Minciuna Maria în folosul lui Rotaru Vlad suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**