Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Țurcanu Radu
Dosarul nr. 2ri-508/24
2-23178463-02-2ri-23102024

D E C I Z I E

02 februarie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 02 octombrie 2024,
emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Ruspin Grup”, asupra contestației depusă de Consiliul municipal Chișinău la tabelul definitiv al creanței și rectificarea tabelului definitiv creanțelor SRL „Ruspin Grup”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La caz, instanța de recurs reține că pendinte pe rolul instanței de insolvabilitate, se află procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Ruspin Grup”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul OCN „Microinvest” SRL și respectiv intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ruspin Grup”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și totodată desemnat administratorul autorizat Selevestru Irina, în funcția de administrator provizoriu.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 30 aprilie 2024, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Ruspin Grup”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnată administratorul autorizat Selevestru Irina, obligându-se să notifice creditorii SRL „Ruspin Grup” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat

bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

De asemenea a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00.

La data de 23 iulie 2024, ora 9:57, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost depusă de către potențialul creditor cerere cu nr. de intrare 5.8-13408, de contestație, solicitând admiterea spre examinare a prezentei contestații; repunerea în termen de depunere a contestației; precum și admiterea contestației, cu rectificarea Tabelului definitiv al creanțelor înaintate față de patrimoniul SRL „Ruspin Grup" a creanței Consiliului municipal Chișinău 186.349,25 lei; creanță chirografară de rangul V, respinsă de către administratorul de insolvabilitate.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 02 octombrie 2024, contestația înaintată de către Consiliul municipal Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 03 octombrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 02 octombrie 2024, solicitând casarea actului judecătoresc și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea integrală a contestației depusă de Consiliul municipal Chișinău și respectiv rectificarea în Tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniu SRL „Ruspin Grup", a creanței Consiliului municipal Chișinău în cuantum de 186.349,25 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că lichidatorul a preluat patrimoniul SRL „Ruspin Grup" împreună cu documentele prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității și cunoaște că societatea are o datorie de 186.349,25 lei față de Consiliul municipal Chișinău, evidențiată în registrul facturilor fiscale.

De altfel, în baza Legii nr. 133/2018, s-a instituit drept de superficie asupra terenului aparținând unităților administrativ-teritoriale, iar conform art. 29 alin. (2) din Legea nr. 1125/2002, titularul dreptului de superficie este obligat să plătească o redevență anuală către bugetul local, cel puțin echivalentă cu arenda minimă pentru terenurile publice, obligație ce revine și dobânditorului subsecvent.

Or, pentru terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 23,6011 ha situat pe șos. *****, nr. 801 (7,542% din teren, construcțiile nr. 28, 53, 65), plata anuală până la 31 decembrie 2021 a fost de 59.230 lei, conform Metodologiei aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013.

În aceeași ordine de idei, conform art. 42 Cod funciar, terenul face parte din proprietatea municipală, iar conform art. 500 Cod civil, proprietarul are drept de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului.

La caz, întreg patrimoniul și bugetul municipal sunt gestionate de Consiliul municipal Chișinău, or debitorul SRL „Ruspin Grup" nu a respectat obligațiile legale, neachitând suma de 186.349,25 lei pentru perioada 12 iunie 2020 – 16 decembrie 2022.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că la 15 decembrie 2023, Judecătoria Chișinău sediul central a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de OCN „Microinvest" SRL împotriva SRL „Ruspin Grup", prin hotărârea din 30 aprilie 2024, s-a intentat procedura de insolvabilitate împotriva SRL „Ruspin Grup", cu obligarea administratorului insolvabilității de a prezenta tabelul creanțelor debitorului SRL „Ruspin Grup" iar la 23 iulie 2024, Consiliul municipal Chișinău a depus contestație împotriva Tabelului definitiv al creanțelor, solicitând rectificarea creanței sale de 186.349,25 lei, respinsă de administratorul de insolvabilitate.

Fiind investită cu soluționarea aspectului irespectiv, prin încheierea din 02 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul central, a respins contestația înaintată.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, deoarece potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de

debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Totodată, în corespundere cu art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

De altfel, reieșind din dispozițiile art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

La caz, Colegiul atestă că atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs, s-a stabilit că ședința de validare a creanțelor creditorilor SRL „Ruspin Grup” a fost stabilită pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău sediul central, iar contestația creditorului Consiliul municipal Chișinău, a fost depusă la data de 23 iulie 2024.

Astfel potențialul creditor Consiliului municipal Chișinău nu s-a încadrat în termenul expres prevăzut de norma legală și a depus constelația peste termenul stabilit de 3 zile înainte de ședința de validare.

În context, instanța de recurs menționează că potrivit art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoanele, care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar reieșind din alin. (2) al aceleiași norme, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

La caz, Completul de judecată menționează că în susținerea poziției cu privire la respectarea termenilor de procedură, reprezentantul creditorului Consiliul municipal Chișinău, a invocat în prima instanță, precum că vechiul reprezentant s-a eliberat și procedurile nu au fost clare.

De altfel, instanța de recurs susține argumentele primei instanțe expuse în această privință, or aspectele reflectate supra nu pot fi reținute ca o circumstanță justificată pentru omisiunea termenului, întrucât părțile au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru protejarea drepturilor lor, inclusiv pentru a se asigura că actele procedurale sunt depuse în termenii legali.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs susține argumentele primei instanțe ce au stat la baza respingerii cererii de repunere în termen, reținând că acesta nu reprezintă un drept absolut, ci o excepție condiționată de justificări temeinice și verificabile, or, legislația procedurală recunoaște repunerea în termen ca un mecanism excepțional, aplicabil doar atunci când depășirea termenului nu poate fi imputabilă părții și este susținută de motive obiective și dovedite.

Cu toate acestea, în speța de față, acest criteriu nu este îndeplinit, de altfel, din perspectiva art. 56 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, participanții la proces beneficiază de drepturi procesuale egale, inclusiv dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului, a solicita extrase și copii, de a formula cereri și obiecții, de a participa la cercetarea probelor și de a ataca actele judiciare. Aceste drepturi presupun responsabilitatea părților de a acționa cu diligență și de a respecta termenele procedurale, pentru a asigura eficiența și regularitatea procesului.

Respectiv, în susținerea concluziei instanței de fond cu privire la nerespectarea termenelor de procedură, instanța de recurs reține că repunerea în termen pentru îndeplinirea unui act de procedură reprezintă un beneficiu legal acordat titularului de drept, având caracter excepțional, o astfel de cerere fiind admisibilă doar atunci când

depășirea termenului este determinată de cauze temeinic justificate, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, or, dispoziția art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, este de conturat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Suplimentar, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (Purcel vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

Cu toate acestea, recurentul nu a prezentat probe concludente care să sublinieze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 02 octombrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Ruspin Grup”, asupra contestației depusă de Consiliul municipal Chișinău la tabelul definitiv al creanței și rectificarea tabelului definitiv creanțelor SRL „Ruspin Grup”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei