Dosarul nr. 5r-3733/2025
4-25085067-12-5r-16062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Daniela Anghel, Victor Pena

Cu participarea:
Avocatului contravenientei – Anatol Lupașco
Reprezentantului victimei, avocat – Radu Cherdivară
Contravenientei – Natalia Macari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Sajin Vera***, *a.n. *****, IDNP ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025 întocmit în privința lui ***Macari Natalia****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. ******

C O N S T A T Ă:

La 03 februarie 2025, ora 12:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141, potrivit căruia, Macari Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a stabilit contravenientei, pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale; pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale. I-a fost stabilită sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Macari Natalia precum că ea, la 21.12.2023, la ora 17:45 pe ***** 30, în urma unui conflict cu vecina sa, Sajin Vera, a agresat-o fizic pe cea din urmă, fiindu-i provocate vătămări neînsemnate.

La data de 05 iunie 2025, Sajin Vera, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, solicitînd anularea actelor contestate și remiterea cauzei contravenționale spre examinare, Procuraturii mun. Chișinău.

În motivarea contestației, aceasta a arătat că procesul-verbal nu i-a fost comunicat, iar intenția sa era să prezinte informații suplimentare privind consecințele medicale și să solicite dispunerea efectuării repetate a expertizei medico-legale, aflând ulterior despre existența procesului-verbal contestat.

Vera Sajin a subliniat că agentul constatator nu a administrat suficiente probe privind vătămările corporale, întrucât, în cadrul audierii, aceasta a comunicat despre agravarea stării de sănătate și despre apariția unor consecințe medicale la o distanță mai mare de timp față de prima expertiză efectuată. A invocat, totodată, principiul legalității, arătând că instanța este obligată să sesizeze organul de urmărire penală atunci când constată că fapta cercetată contravențional întrunește semnele unei infracțiuni, chiar dacă art. 443 Cod contravențional nu reglementează expres această situație.

În ședința de judecată, avocatul Radu Cherdivară, în interesele victimei Sajin Vera, cît și victima Sajin Vera, au solicitat admiterea contestației, anularea actelor contestate și remiterea cauzei contravenționale spre examinare, Procuraturii mun. Chișinău.

Avocatul Anatol Lupașco, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că cauza contravențională a fost examinată superficial de către agentul constatator.

Contravenienta Macari Natalia, a susținut pe deplin poziția apărătorului său.

Agentul constatator Țaruș Tudor, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 92), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Sajin Vera a declarat că, la data de 21 decembrie 2023, aproximativ orele 17:40, venea de la grădiniță cu fetița sa. Lângă clădirea de alături de casa lor, s-au întâlnit cu Natalia Macari. Când a văzut-o că venea în față, s-a ferit. A concretizat: Macari Natalia era vecina sa, locuia cu un etaj mai sus, ea la etajul 1, iar ea la etajul 2, și îi era comod să o agreseze verbal. Când a văzut că venea în întâmpinare, s-a ferit. Când a ajuns în dreptul ei, i-a spus cuvinte necenzurate, precum că „o să ți se înfierbânte după cap, o să vezi ce zile o să ai". A mers mai departe și nu a dat atenție. S-au îndepărtat cam la 20 de metri și ea, din urma sa, striga. La această distanță, s-a oprit în loc, s-a întors la ea și s-a oprit și ea în loc. Ulterior, de după colț, s-a întors la ele și a întrebat-o dacă nu a obosit. Când a întrebat-o, aceasta s-a întors spre ea, s-a apropiat de ele și s-a lipit de fața sa și a început să îi spună copilului său: „mama ta este o curvă etc.", iar fetița sa s-a dat la spatele ei. În mână, aceasta avea 2 bidoane de apă goale și i-a dat una, iar ea s-a ferit. Când a văzut că ea s-a ferit, i-a numit cuvinte necenzurate. Prima lovitură a fost la tâmplă, cu un pumn, și a primit cam 3-4 lovituri într-o parte și 3-4 pumni în altă parte.

Victima, în acel moment, a apucat-o de glugă și a tras în jos, iar ea cu mâinile. Ulterior, a dat-o la trotuar, dar ea, fiind aplecată, nu o ajungea. Pe trotuar era lume și a

ieșit acolo, la trotuar, că poate acolo nu îi va face nimic. Până la trotuar, fiind aplecată și ținând-o de scurtă, ea s-a dezbracat și ea a rămas cu aceasta în mână, la care, ulterior, a aruncat-o jos.

În acest timp, victima, în mână, avea o pungă cu ouă și smântână și s-a apărat cu mâna dreaptă. Când a aruncat scurta, s-a dus la fata sa, care o aștepta, și a luat fetița de mână. Natalia a ajuns-o din urmă și a apucat-o de coadă și a înfășurat părul de două ori pe mână și a tras-o jos. Ea a căzut jos și primea lovituri cu picioarele în față. Primele lucruri pe care le făcea: căuta mâna ei ca să o scoată din păr și și-a astupat fața. Iar ea o trăgea de păr, în acest timp, în urmă, și o târa pe trotuar. Când trăgea înapoi, îi dădea cu picioarele în față, iar ea își apăra fața. A dus-o până la strada Zelenski și acolo a strivit-o și nu i-a dat drumul la păr. Iar oamenii de pe drum nu au încercat să o oprească, iar copilul său, alături de ea, plângea isteric.

Natalia a dat-o într-o parte și a fost lovită cu capul de bordură și de asfalt. Nu-și dădea seama ca să nu o lovească de bordură. Făcea ce voia, iar ea nu a avut nicio șansă. Își ținea fața și primea lovituri în cap încontinuu. La un moment dat, a crezut că i s-au rupt degetele și a văzut pantalonii ei și a vrut să o apuce de acești pantaloni ai ei, dar nu a putut. De aceea, a crezut că i s-au rupt mâinile. Când a văzut că nu se putea apăra, a pus fața și mâinile la pământ și s-a speriat că va veni și a stat cu fața la pământ și a lovit-o în continuu. De pe partea cealaltă de drum, era o doamnă și a strigat că „las-o odată în pace” și ea a mai lovit-o de câteva ori și s-a oprit. După ce s-a săturat de lovit, a mers și a luat scurta și sticlele, iar ea s-a ridicat în genunchi și nu vedea unde era fata sa. S-a ridicat și căuta unde era fata sa și, când a văzut că s-a ridicat, s-a repezit iarăși după ea. În acest timp, fata a sărit înaintea ei și, cu mâinile întinse în fața ei, zicea că „gata, gata, gata”.

Pe Natalia nu a agresat-o, doar a apucat-o de glugă și a tras-o în jos.

La întrebarea avocatului victimei, victima a declarat că, nu știa dacă Macari Natalia avea studii, uneori vindea vin pe marginea drumului, lucra cu ziua.

Relații ostile față de Macari Natalia nu avea. Nu avea nicio relație față de ea, nu avea conflicte cu aceasta. Din spusele proprietarei, acești oameni au vrut să cumpere acest apartament la un preț redus și, probabil, aceasta era.

Pe doamna Macari Natalia, victima a făcut mai multe chemări.

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Sajin Vera*, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.*

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2025, a fost întocmit în absența lui Sajin Vera. Astfel, contestația depusă de acesta la data de 05 iunie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, or la materialul contravențional nu este anexată o confirmare a faptului cînd victima a recepționat procesul-verbal, iar toate dubiile în procesul contravențional urmează a fi interpretate în favoarea persoanei.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 03 februarie 2025, ora 12:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție *****, Țaruș Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141, potrivit căruia, Macari Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a stabilit contravenientei, pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale; pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale. I-a fost stabilită sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Macari Natalia precum că ea, la 21.12.2023, la ora 17:45 pe ***** 30, în urma unui conflict cu vecina sa, Sajin Vera, a agresat-o fizic pe cea din urmă, fiindu-i provocate vătămări neînsemnate.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate

atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motive, argumentele victimei privind neclaritatea faptelor descrise, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, fiind aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale în formă scrisă, pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016,

§ 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientei Macari Natalia, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la etapa constatării faptelor contravenționale, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141 din 03 februarie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Macari Natalia în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 8);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției*** și ***decizia privind inițierea procedurii contravenționale*** (f.d. 9, 10);
- ***Informația 112 din 21 decembrie 2023, ora 17:57,*** potrivit căreia Sajin Vera a declarat că în mun. Chișinău, str. Zelinski 28/1 în stradă – persoană bătută (f.d. 11);
- ***Raportul ofițerului BPRO Davidenco Stanislav din 02 iulie 2024,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului în mun. Chișinău, str. Zelinski 28/1, la

solicitarea cet. Sajin Vera, din discuția purtată cu acesta a stabilit circumstanțele cauzei (f.d. 12);

- ***Îndreptarea la Centrul de Medicină Legală*** eliberată victimei Sajin Vera (f.d. 13, 22);
- ***Cererea victimei Sajin Vera*** privind atragerea la răspundere a cet. Macari Natalia (f.d. 14);
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Sajin Vera din 22 decembrie 2023*** și ***procesele-verbale privind actele de constatare din 28 martie 2023, 11 ianuarie 2024 și 09 februarie 2024***, prin care a fost audiată cet. Sajin Vera (f.d. 15-16, 17, 18, 19);
- ***Raport de constatare nr. 202302P3142 din 26 decembrie2023,*** întocmit de Centrul de Medicină Legală, expert judiciar medico-legal Ecaterina Gancioglo prin care s-a efectuat constatarea medico-leagă a persoanei și documentelor medicale pe numele Verei Sajin 1979, fiind formulată concluzia: „ La examinarea medico-legală a persoanei și documentelor medicale pe numele lui Sajin Vera a.n. 1979 s-au constatat: edem al ţesuturilor moi ale capului, echimoză la nivelul membrului superior sting, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d 20-21).
- ***Documente medicale***, eliberate pe numele pacientei Sajin Vera (f.d.23-52, 54-77);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 03 februarie 2025*****,** prin care Macari Natalia susține că, este în relații de conflict cu Sajin Vera, iar la data de 21 decembrie 2023, a avut un conflict cu aceasta, în care Sajin Vera a apucat-o de mînă, i-a zmuls scurta, iar Macari Natalia, pentru a se apăra, a apucat-o de păr, iar Sajin Vera a căzut (f.d. 78);
- ***Raportul de constatare nr. 202402D2431 din 03 ianuarie 2025****,* întocmit de Centrul de Medicină Legala, expert judiciar medico-legal Ecaterina Gancioglo „ La studierea datelor documentelor medicale prezentate pe numele Sajin Vera a.n. 1979 s-au constatat: edem al ţesuturilor moi ale capului, echimoză la nivelul membrului superior stîng, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic: „Chist artrosinovial dorsal al articulației scafolunate." reprezintă o maladie preexistentă cronică, geneza căreia nu este posibil de stabilit.___Diagnosticul clinic: „Contuzia umăr și braț stâng. Contuzia ţesuturilor moi zona claviculei stingi. "nu este confirmat prin datele clinice şi paraclinice şi anume nespecificare prin ce se exprimă aceasta contuzie (edem, echimoză, excoriaţie). Diagnosticul: „Cefalee posttraumatică pe fundal de TCC. Cervicotoracalgie vertebrogenă" se manifestă prin date subiective, ce nu pot fi confirmate prin datele clinice obiective. Din motive menționate anterior, aceste diagnostice, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu

prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)) (f.d. 79-81);

- ***Raportul agentului constatator*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Macari Natalia a procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 82);
- ***Decizie de încetare din 03 februarie 2025*****,** de precăutare a materialului RAP nr. 01502003 din 27 ianuarie 2023 (f.d. 85);

Pe parcursul cercetării judecătorești, victima a prezentat suplimentar următoarele probe:

- ***Documentul medical din 22.11.2024***, eliberat pe numele pacientei Sajin Vera de catre medicul Sîrghii Olga din cadrul instituției CCD Chișinău, care reflectă starea de sănătate a pacientei la data consultației și indică ***diagnosticul de pielonefrită cronică bilaterală, evoluție latentă CR ST 2 K/DOQI.*** Documentul cuprinde și un plan de tratament și monitorizare: *regim dietetic hipoproteic, hipolipemiant; ceai renal, pufulita, măceș: 3ori/zi 14 zile, apareo, bicarbonat per oral, Comp Lagosa 150 - 2ori/zi 1 lună; Caps: Enterosgel-1/ori/zi 1 luna, Caps Renalof: 1-3 ori/zi/1 lună, cure repetate de 2-3ori/an. In dinamica ex. sum, ar al urinei, ex bioch-uree, creat, acid uric.*. La rubrica „acuze" s-a consemnat sensibilitate lombară bilaterală, iar la „istoricul bolii" — traumatism prin lovituri (12.2023); la rubrica ,,examen obiectiv"*: starea generală: starea generală satisfăcătoare; tegumentele palide uscate. Abdomenul sensibil în regiunea epigastrică. Rinichii nepalpabili. Loje renale indolotre. S tapotamentului lombar bilateral slab prezent* (f.d. 98);
- ***Documentul medical din 12.08.2025***, eliberat pe numele pacientei Sajin Vera de medicul Prodius Tatiana din cadrul CMF nr. 3, prin care s-a stabilit **diagnosticul *de artroză post-traumatică a altor articulații*,** cu recomandări de *ultrasonoterapia articulației minele bilateral nr. 5 după acea lazeroterapia minele bilateral n5 și amplipulstera umarul dr n5,* anexându-se **rezultatul ultrasonoterapiei din 12.09.2025 ora 12.00 (2 imagini foto)** (f.d. 99-100);
- ***Opinia asupra investigației USG a țesuturilor moi din 12.08.2025***, care relevă, ,,*În regiunea scalpului partea superioară pe centru deteriorarea țusutului subcutanat și aplatizarea oaselor craniului neuniform cu formarea de lacune în periost pe toată suprafața capului postraumatic cu formarea de chialoid fibros.* Documentul recomandă efectuarea unei investigații CT craniene cu contrast și radiografia scalpului peste 6 luni (f.d. 101);

La fel, în ședințele de judecată ulterioare din 24 noiembrie 2025 și 25 februarie 2026, victima și reprezentantul au invocat agravarea stării de sănătate, prezentând materiale medicale suplimentare: fișa medicală a bolnavului de ambulator nr. 12430, trimiterea extras, Examen primar din 12.06.2025; USG a craniului; fișa de triaj din 09.02.2026; fișa bolnavului; trimitere extras; fișa bolnavului în staționarul de zi; fișa de triaj din 11 februarie 2026; tabel fotografic, acte, care în opinia victimei și a reprezentantului acesteia, atestă consecințele traumatismului cranio-cerebral din 21 decembrie 2023 (f.d. 119-131).

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a prezentat ***Tabel fotografic*** efectuat la 21 decembrie 2023, ce în opinia cet. Macari Natalia, confirmă leziunile sale corporale din data contravenției (f.d. 110-113).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, instanța de judecată stabilește că, faptele contravenientei Macari Natalia, de către agentul constatator, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra, având în vedere probele acumulate de agentul constatator și cercetate de instanța de judecată, în special reieșind din concluziile raportului de constatare nr. 202302P3142 din 26 decembrie 2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală pe numele cet. Sajin Vera, s-a constatat: edem al țesuturilor moi ale capului, echimoză la nivelul membrului superior stâng, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 20-21).

Mai mult ca atât, reieșind din concluziile raportului de constatare nr. 202402D2431 din 03 ianuarie 2025, întocmit de același expert judiciar medico-legal, s-a reconfirmat că vătămările provocate victimei Sajin Vera sunt neînsemnate, iar diagnosticele invocate ulterior de victimă (cefalee posttraumatică, cervicotoracalgie vertebrogenă, contuzii) nu sunt confirmate prin date clinice obiective sau reprezintă maladii preexistente cronice (f.d. 79-81).

Concomitent, reieșind din declarațiile victimei Sajin Vera se indică asupra faptului că la data de 21 decembrie 2023, pe ***** 30, a avut loc un conflict între părți, în cadrul căruia Macari Natalia a agresat-o fizic pe Sajin Vera, provocându-i vătămări neînsemnate.

Concomitent, instanța reține că victima Sajin Vera, deși a invocat agravarea stării de sănătate și a depus documente medicale ulterioare (din noiembrie 2024, august 2025, februarie 2026), nu a prezentat probe obiective care să ateste legătura de cauzalitate dintre traumatismul din 21 decembrie 2023 și afecțiunile diagnosticate la distanță mare de timp, cum ar fi pielonefrita cronică bilaterală sau chistul artrosinovial, care, potrivit raportului de constatare nr. 202402D2431, reprezintă maladii preexistente.

Mai mult ca atât, deși victima Sajin Vera a solicitat efectuarea unei noi expertize medico-legale și remiterea cauzei Procuraturii, instanța constată că probele administrate în cauză – inclusiv două rapoarte de constatare medico-legală care confirmă în mod constant caracterul neînsemnat al vătămărilor – sunt suficiente și concludente pentru soluționarea cauzei, neexistând temeiuri care să impună sesizarea organului de urmărire penală. Iar referitor la cererea de efectuare a expertizei medico-legale, instanța s-a expus prin încheierea din 06 mai 2026, prin care a respins cererea ca neîntemeiată, reținând că rapoartele de constatare existente sunt complete, clare și fără erori sau contradicții, iar efectuarea unei noi expertize ar fi inoportună și ar tergiversa soluționarea cauzei.

Referitor la stabilirea pedepsei contravenientei Macari Natalia de către agentul constatator, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Se reiterează faptul că, la 03 februarie 2025, ora 12:03 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție *****, Țaruș Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141, potrivit căruia, Macari Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a stabilit contravenientei, pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale; pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional – sancțiunea sub formă de 15 unități convenționale. I-a fost stabilită sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată conchide că, pedeapsa amenzii stabilită contravenientei Macari Natalia, în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional – corespunde limitelor de pedeapsă stabilite de articolele date, fiind respectate prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii

definitive prin cumulul total al sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Prin urmare, având în vedere totalitatea circumstanțelor stabilite în prezenta cauză, raportate la normele legale enunțate, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Sajin Vera.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Sajin Vera***, *a.n. *****, IDNP ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 344141 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025 întocmit în privința lui ***Macari Natalia***, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție *****, Țaruș Tudor, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**