

Dosarul nr. 2-545/21

Nr. electronic 2-21080092-21-2-28052021

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

03 mai 2022

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul :

Veronica Carapirea

Grefier:

Elena Micleușanu

Cu participarea :

Reprezentantului reclamantului:

Valeriu Stănescu

Examinând cererea reprezentantului pârâtului Vlaicu Vlad privind emiterea hotărârii suplimentare pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana ,Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral;

A C O N S T A T A T :

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pe data de 28.05.2021 reclamantul Soga Pavel a depus cerere de chemare în judecată către pârâții Spătărel Diana și Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 31 mai 2020 agentul constator din cadrul IP Cimișlia, Dimitrov Ivan a pornit proces contravențional în privința lui Soga Pavel în temeiul plângerii lui Alexei Lungu și Spătărel Diana, înregistrată la IP Cimișlia cu nr.1922 pe motiv că la data de 31.05.2020, Soga Pavel, în jurul orei 21:15, aflându-se pe adresa or.Cimișlia, str.Tineretului 14 s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet.Lungu Alexei și Spătărel Diana, înjosindu-le onoarea și demnitatea.

Reclamantul susține că la 09.06.2020 agentul constator Dimitrov Ivan a întocmit în privința lui Soga Pavel proces-contravențional nr.MAI 04813718. Prin decizia agentului constator din 09.06.2020, Soga Pavel a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Reclamantul menționează că la 19.06.2020 Soga Pavel a contestat decizia de sancționare în judecată. Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 16.10.2020, s-a admis contestația lui Soga Pavel din 19.06.2020 împotriva procesului-verbal nr.MAI 04813718 din 09.06.2020 și deciziei de sancționare, s-a anulat procesul-verbal nr.MAI 04813718 din 09.06.2020 și decizia de sancționare, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Soga Pavel, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25.02.2021 s-au respins recursurile declarate de cet. Lungu Alexei și Spătărel Diana, hotărîrea devenind irevocabilă. Astfel, acuzațiile lui Lungu Alexei și Spătărel Diana nu s-au adevărat.

Reclamantul precizează că pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana fiind preîntâmpinați de răspundere penală în temeiul art.312 CP, au prezentat cu bună știință declarații mincinoase și dolosive care lezează onoarea și demnitatea reclamantului în cadrul procesului contravențional.

Reclamantul invocă că având în vedere gravitatea acuzațiilor aduse de pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana, caracterul și gravitatea suferințelor psihice pricinuite reclamantului Soga Pavel, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, statutul social al reclamantului și pârâților, care sunt persoane publice, jurnaliștii sun obligați să respecte intimitatea și demnitatea persoanelor cu care intră în contact.

Reclamantul susține că pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana până în prezent nu și-au cerut scuze de la reclamantul Soga Pavel pentru acuzațiile nefondate. Declarațiile dolosive a pârâților Lungu Alexei și Spătărel Diana au dezechilibrat reclamantului Soga Pavel starea emoțională, au făcut-o ușor iritabilă și foarte sensibil la tot ce e legat de psihicul său. Indică reclamantul că periodic acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de discomfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate trăi în regim normal ca mai înainte, fapt ce îl deranjează foarte mult.

La fel, menționează reclamantul că pârâții au făcut o imagine negativă reclamantului Soga Pavel, astfel, mulți locuitori ai orașului Cimișlia, nejustificat au început să-l vorbească de rău, se uită la el cu dispreț, cu aprecieri nefavorabile, unii se fac că nu îl observă și nu se mai salută, din care considerent, reclamantul nu se simte comod în orașul său printre concetățenii săi și atitudinea negativă a societății îi cauzează suferințe psihice foarte grave.

Reclamantul precizează că, ținând cont de faptul că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Reclamantul consideră că, pornind de la principiul că sănătatea și suferința unui om nu pot fi evaluate în bani, suma de 20000,00 lei solicitată de reclamantul Soga Pavel din contul pârâților cu titlu de prejudiciu moral reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele psihice pricinuite de acțiunile amurale a pârâților Spătărel Diana și Lungu Alexei, acțiuni ce urmează să fie sancționate prin obligația pârâților să compenseze prejudiciul moral cauzat prin intenția directă.

Reclamantul specifică că, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 9 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, instanțele judecătorești la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate cât și datele obiective care certifică acest fapt, art.32 alin.(2)

din Constituție, potrivit căruia nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Reclamantul susține că, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, solicită reclamantul admiterea acțiunii, repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului Soga Pavel pentru declarații dolosive prin încasarea solidară din contul părților Lungu Alexei și Spătărel Diana a câte 10000,00 lei, în total 20000,00 lei, încasarea de la părți în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Cimișlia sediul central din din 24 august 2021 s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana, Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral.

La data de 24 februarie 2022 reprezentantul părților avocatul Vlaicu Vlad a înaintat instanței de apel o cerere privind remiterea cauzei civile menționate instanței de fond pentru emiterea unui hotărâri suplimentare .

În motivarea cererii sale a indicat, că potrivit art.4 al legii cu privire la taxa de stat, în ceea ce privește prejudiciile morale sunt scutiți de plata taxei de stat : 4/1)reclamanții – în acțiunile de solicitare a ordonanței de protecție și în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin acte de violență în familie ;7/4)reclamanții-în acțiunile de reparație prejudiciului material și-sau moral cauzat prin infracțiune; în rest pentru alte capete de cerere privind repararea prejudiciului moral se achită taxa de stat, inclusiv i în acțiunile privind repararea prejudiciului prin defăimare, denigrare etc. Reprezentantul părților consideră că obiectul litigiului este repararea presupusului prejudiciu moral cauzat prin defăimare și denigrare de către Spătărel Diana și Lungu Alexei, și reclamantul nu beneficiază de scutiri în acest sens. Se mai face referire și la Recomandarea nr. 12 a Plenului Curții Supreme de Justiție privind quantumul depunerii taxei de stat la depunerea cererilor cererilor de chemare în judecată în litigiile de reparare a prejudiciilor morale prin defăimare, se achită taxa de stat -3 % , prejudiciul moral fiind asimilat pretențiilor cu caracter patrimonial.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24.02.2022, s-a admis cererea înaintată de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Lungu Alexei și Spătărel Diana cu privire la restituirea pricinii către instanța de fond pentru emiterea unui

hotărâri suplimentare cu transmiterea cauzei instanței de fond pentru soluționarea chestiunii cu privire la emiterea unui hotărâri suplimentare.

Reprezentantul reclamantului Valeriu Stănescu în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii reprezentantului ăârâților privind emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând că reclamantul a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege.

Celelalte părți în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Instanța de judecată în temeiul art.250 al.2 CPP, dispune examinarea problemei emiterii hotărârii suplimentare în lipsa participanților absenți.

MOTIVARE:

Studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 al.1 CPC, (1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal. b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art.19 alin.(2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare, se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art.3 pct.1) din Legea taxei de stat.

Potrivit art.3 al Legii taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de

apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente:a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial-3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice

Astfel, la încasarea prejudiciului moral pe această categorie de pricini, taxa de stat se va percepe în cuantum de 3% din valoarea totală a acestei revendicări, prejudiciul moral fiind asimilat pretențiilor cu caracter patrimonial și nu celor cu caracter nepatrimonial.

S-a constatat, că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în cuantum de 100 lei, potrivit chitanței de plată nr.6jpp-T600, urmând ca la depunerea cererii să achite taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acțiunii în sumă de 600 lei, nefiind scutit de la această plată, restanța constituind 500 lei.

Reieșind din faptul că instanța a omis să se expună privitor la taxa de stat neachitată de către reclamant, instanța de judecată constat că circumstanța dată constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la acest fapt.

DISPOZITIV :

Conducându-se de prevederile art.238-241, 250 al.1 lit.a CPC,instanța de judecată;

A H O T Ă R Î T :

Cererea reprezentantului pârâtului Vlaicu Vlad privind emiterea hotărârii suplimentare pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana ,Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral, se admite.

A încasa de la Soga Pavel, IDNP***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de **500 (cinci sute) lei.**

Hotărârea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul central.

**Președinte de ședință,
Judecătorul:**

Veronica Carapirea