dosarul nr.4-126/2025 /4-25080969-38-4-09062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip

examinând în ședința publică cauza contravențională pornită în privința lui **Marco Roman**, născut *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Rezina, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 17.05.2025, ora 22.30, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Orhei), Marco Roman, conducând mijlocul de transport de model Renault-Megane cu n/î RLK 188, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de alți participanți la trafic, ca urmare nu a acordat prioritate regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectând benzile de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerării și frânării bruște fără temei, utilizând semnale sonore și luminoase instalate neregulamentar, ignorând astfel, prevederile pct.14 lit.g) al Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional.

2. Agentul constatator al INSP, Tonofa Vitalie, la 07.06.2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 985807, prin care a constatat comiterea de către Marco Roman a contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional.

3. Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, la 09.06.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis spre examinare în fond și adoptarea deciziei, conform competenței, Judecătoriei Orhei, sediul Central. Totodată prin demers a solicitat aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Tonofa Vitalie a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Marco Roman, întrucât acțiunile acestuia au fost corect încadrate juridic, iar prin probele acumulate în cadrul cercetării cazului, prezentate instanței şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin şi nu poate fi pusă la îndoială. Solicită de a stabili lui Marco Roman sancțiunea sub formă de amendă, cu aplicarea punctelor de penalizare și referitor la demersul privind aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, a lăsat la discreția instanței soluționarea acestuia.

5. În ședința de judecată, făptuitorul Marco Roman, nu s-a prezentat, fiind citat legal, iar fiind dispusă aducerea silită a acestuia, conform procesului-verbal din 17.12.2025 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Marco Roman nu se află pe adresa din municipiul Chișinău și nu cunoaște exact adresa acestuia.

6. Instanța de judecată a întreprins toate măsurile posibile de citare a contravenientului pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar ultimul în ședința de judecată

nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

7. Din care motive, prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibilă soluționarea demersului în absența făptuitorului Marco Roman, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acestuia, pentru asigurarea dreptului acestuia la apărare.

8. În ședința de judecată, apărătorul lui Marco Roman, avocatul Nicolae Botnari a solicitat declararea nulă a procesului – verbal contravențional pe motiv că este întocmit cu încălcări estențiale. Totodată, urma de aplicat procedura simplificată în cazul în care contravenientul recunoaște vina. Să fie respins demersul agentului constatator ca neîntemeiat.

9. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că Marco Roman urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

11. Conform art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, este sancționabil contravențional, fapta de încălcare de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

12. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Marco Roman *la 17.05.2025, ora 22.30, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Orhei), conducând mijlocul de transport de model Renault-Megane cu n/î RLK 188, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de alți participanți la trafic, nu a acordat prioritate regulamentară în cazul deplasării, preselectând benzile de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerării și frânării bruște fără temei, ignorând astfel prevederile pct.14 lit.g) al Regulamentului circulației rutiere*.

13. Concluzia instanței de judecată privind vinovăția lui Marco Roman rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume, conținutul înregistrărilor video stocate de suportul informațional disc format DVD+R, unde se relevă că, *automobilul de model Renault-Megane, cu nr/î RLK 188, în timpul deplasării a manifestat un comportament agresiv față de alți participanți la trafic, nu a acordat prioritate regulamentară în cazul deplasării, și anume, preselectând benzile de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerării și frânării bruște fără temei, acțiuni efectuate intenționat …*

14. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază admisibile,

concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator, care demonstrează comiterea de către Marco Roman a faptei reținută la pct.1 și 12 al prezentei hotărâri.

15. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Marco Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

16. Din probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, din imaginile video, stocate pe suportul informațional disc format DVD+R, se deduce că Marco Roman, conducând automobilul de model *Renault-Megane, cu nr/î RLK 188*, pe partea carosabilă a drumului public, *în timpul executării manevrei de depăşire preselectând benzile de circulaţie, execută accelerării şi frânării bruşte fără temei.*

17. Conform pct. 14 lit. g) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 *”conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv*, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, *în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei* sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase...”

18. La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Marco Roman, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”

19. Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

20. Sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

21. Așadar, ținând cont de faptul că Marco Roman a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241[1] alin.(1) Cod contravenţional.

22. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Marco Roman, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

23. Conform prevederilor art. 458 Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

24. Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 985807 din 07.06.2025, încheiat de agentul constatator al INSP, Tonofa Vitalie, corespunde rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, iar careva

elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a procesului-verbal nu au fost stabilite. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Marco Roman, fapt confirmat prin semnătura acestuia, semnând inclusiv și la rubrica – pct.18 *recunosc săvârşirea contravenţiei*….. (f.d.3)

25. Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 Cod contravențional.

26. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

27. Reieșind din prevederile art.42 alin. (2) și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante, și/sau circumstanțe atenuante.

28. Prevederile art. 241^1 alin.(1) Cod contravențional stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

29. La individualizarea sancțiunii, instanța ține seama *că, deşi conduita a creat o stare reală de pericol, incidentul nu s-a soldat cu consecinţe vătămătoare, avea vârsta de doar 19 ani.* Aceste împrejurări au valoare atenuantă în sensul art. 34 Cod contravențional și justifică opțiunea pentru amenda minimă prevăzută de sancțiunea de la art. 241^1 alin. (1), cu aplicarea punctelor de penalizare, fără a se impune măsura complementară a privării de dreptul de a conduce, care ar fi disproporțională în raport cu gravitatea concretă a faptei și cu profilul contravențional al persoanei.

30. Prin urmare, având în vedere scopul legii, și anume de garantare a siguranței la trafic, impunerii unei prudențe sporite în conducerea mijloacelor de transport care reprezintă izvoare de pericol sporit, educării în acest sens a participanților la trafic, şi al pedepsei contravenționale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, este echitabilă pentru Marco Roman, pedeapsa sub formă de sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

31. Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Marco Roman a sancțiunii contravenționale indicate, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

32. În continuare, instanța de judecată a stabilit, că agentul constatator, a solicitat și aplicarea măsurii de siguranță, ridicarea provizorie a permisului de conducere pe numele lui Marco Roman, în temeiul art. 439^4 Cod contravențional.

33. Instanța consideră că, aplicarea măsurii de siguranță, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport are drept scop înlăturarea unei stări de pericol si prevenirea săvârșirii unor alte fapte socialmente periculoase în traficul rutier.

34. Este de menționat că, permisul de conducere a lui Marco Roman nu a fost ridicat de agentul constatator, la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. Instanța apreciază depunerea demersului în ordinea prevăzută de art. 439^8 din Codul contravențional, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere de la Marco Roman, bănuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 241^1 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind depus în termen, or demersul a fost înaintat concomitent cu remiterea cauzei contravenționale pentru examinare în fond.

36. Însă, reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția, privind vinovăția și sancționarea lui Marco Roman, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.241^1 alin.(1) Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, instanța va respinge demersul agentului constatator privind ridicarea provizorie a permisului de conducere pe numele lui Marco Roman.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 241^1 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Marco Roman se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241^1 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Marco Roman că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se respinge demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță - ridicarea provizorie a permisului de conducere pe numele lui Marco Roman.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea