4-26033291-12-4-17032026
Dosar nr.660/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Isac Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 10.03.2026 agentul constatator, OS al SSC al SSP al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Barbulat Irina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 263997 în privința cet. Isac Mariana în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 09.02.2026, ora 08:24 min., fiica sa minoră ***** se afla în mun. Chișinău, ***** 21, în blocul sanitar al liceului "Natalia Dadiani" împreună cu o colegă, fiind depistate cu țigară electronică pe care intenționau să o fumeze.

La data de 26 martie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Isac Mariana.

În ședința de judecată agentul constatator, OS al SSC al SSP al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Barbulat Irina, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.15), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 19.05.2026, a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa (f.d.18-19).

Făptuitoarea Isac Mariana, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.16-17), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că

ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Isac Mariana a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 10.03.2026 agentul constatator, OS al SSC al SSP al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Barbulat Irina a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 263997 în privința cet. Isac Mariana, imputându-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientei Isac Mariana sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
2. solicitarea administrației IPLT "Principesa Natalia Dadiani" din 10.02.2026 adresată IP Buiucani, privind aportul poliției la soluționarea unei probleme în care sunt implicați elevii clasei a VIII-a "A", care au fost depistați la pauză de către directorul adjunct pentru instruire, Obletsova Galina, în blocul sanitar de la et.2, având la ei țigară electronică (f.d.4);
3. explicația elevei Bușila Mădălina, potrivit căreia a relatat că la data de 09.02.2026 a fost la baie la et.3 la prima pauză. În baie nu a fumat nici ea, nici colega sa. Țigara electronică nu-i aparține, este a colegei de clasă *****. Nu este de vină pentru că nu fumează (f.d.5);
4. explicația elevei *****, potrivit căreia a relatat că dânsa nu este persoana care a fost depistată la baie cu vipe-ul în buzunar, dar recunoaște că a avut vipe-ul la ea de dimineață și trebuie să-și asume acest fapt. Indică că vipe-ul a fost prima dată cu luni bune în urmă la *****, apoi la *****. Indică că nu este nici o dovadă că ele fumau în baie, persoane care le-a luat țigara, le-a luat-o din buzunar, nu era nici miros și nici fum de țigară. ***** și ***** nu au nici o vină, cu atât mai mult că ei au avut acest vipe cu luni bune în urmă și nu au nici o legătură cu faptul că colega sa a fost prinsă în baie la data de 09.02.2026. Își cere scuze de cele întâmplate, este o lecție pentru ea, și-a dat seama cât de dăunătoare este țigara electronică (f.d.6);
5. procesul-verbal de constatare din 02.03.2026, prin care a fost audiată cet. *****, care a comunicat că din spusele fiicei sale *****, ea anterior a avut la școală conflicte cu 2 colegi, a fost sunată de ei în ziua respectivă ca să ia vina asupra sa. *****nu cunoaște din care motiv a

fost numită, deoarece în acea zi se afla acasă pe buletin. Colegii insistau ca să ia vina asupra sa spunând că țigara este a ei (f.d.7);

6. procesul-verbal de audiere a cet. Isac Mariana din 10.03.2026, care a comunicat că la fata de 09.02.2206 fiica sa a fost depistată în blocul sanitar împreună cu o colegă care ținea în mână o țigară electronică. Când a fost depistată, Mădălina fuma (f.d.8);

7. raportul agentului constatator, OS al SSC al SSP al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal Barbulat Irina din 10.03.2026, potrivit căruia la data de 12.02.2026 în IP Buiucani a fost înregistrat demersul din cadrul Administrației Liceului "Natalia Dadiani" privind depistarea unor minori care fumau din țigări electronice în blocul sanitar din cadrul instituției. În cadrul examinării materialului dat, s-a stabilit că la data 09.02.2026 directorul adjunct pentru instruire, doamna Obletsova Galina a depistat mai mulți minori în timp ce fumau din țigară electronică în blocul sanitar din cadrul instituției de învățământ Liceul Teoretic "Natalia Dadiani", amplasat pe ***** 19, mun. Chișinău. Aceștia fiind minora *****, minorul ***** și minora *****. Ulterior părinții minorilor au fost invitați în cadrul IP Buiucani unde au depus câte o explicație din spusele copiilor, iar în privința cet. Isac Mariana și cet. ***** a fost întocmit câte un proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 263997 și MAI07 241352 în baza art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, ulterior remise conform competenții în instanța de judecată în baza art.395 alin.(1) lit.(b) Cod Contravenţional pentru primirea deciziei (f.d.11).

La caz, acțiunile comise de către Isac Mariana sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Isac Mariana sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Isac Mariana a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Isac Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientei Isac Mariana în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Isac Mariana că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**