Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) jud. Mariana Fondos-Frațman

Dosar nr. 2ai-184/24

2-22165120-02-2ai-21052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024, ora 15:00 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mamaliga Natalia

Cojocaru Olga

examinând cererea apel declarată de către SRL „Basconlux”,

în cauza, la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Basconslux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 martie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”,

a c o n s t a t a t :

La data de 10 noiembrie 2022, S.R.L. „Basconslux”, în persoana administratorului Madan Nicolae a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

În motivarea cererii a indicat că, începând cu anul 2007 și până în prezent S.R.L. „Basconslux” a vândut bunuri și a transferat bani către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” în sumă de 6 565 024,18 lei. La rândul său, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a vândut bunuri și a transferat bani S.R.L. „Basconslux” în sumă de 1 676 857,56 lei.

A menționat că, la momentul actual S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” are o datorie/obligație de plată față de S.R.L. „Basconslux” în sumă de 4 888 166,62 lei.

A subliniat că, prin raportul de constatări efective a auditorului din 05 septembrie 2022, întocmit de S.R.L. „JustAudit”, s-au verificat actele și registrele contabile, fiind confirmată existența obligațiunilor de plată a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” față de S.R.L. „Basconslux” în mărimea sumei de 4 888 166,62 lei.

A explicat că, în urma verificării tuturor ordinelor de plată, pentru perioada anilor 2009-2022 inclusiv, privind efectuarea transferurilor bancare de către S.R.L. „Basconslux” către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) și confirmarea acestor sume cu înregistrările din evidența

contabilă a S.R.L. „Basconslux”, s-a constatat că S.R.L. „Basconslux” a efectuat transferuri de mijloace bănești în perioada 2009-2022, în sumă totală de 6 315 859,18 lei, inclusiv: 2009 - 492 000 lei; 2010 - 189 270 lei; 2011 - 223 000 lei; 2012 - 892 000 lei; 2013 - 891 288,06 lei; 2014 - 1 000 000 lei; 2015 - 780 000 lei; 2016 - 751 000 lei; 2017-833 000 lei; 2018 - 264 301,12 lei.

Totodată, a invocat că în urma verificării facturilor fiscale eliberate între părți, s-a constatat că în perioada anilor 2009-2022, S.R.L „Basconslux” a eliberat facturi fiscale prin care acesta livrează materiale de construcții către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) în sumă totală de 249 165 lei, inclusiv: 2009 – 123 690 lei; 2011 – 125 475 lei. Susține că, în evidența contabilă a S.R.L. „Basconslux” au fost înregistrate multiple facturi fiscale privind compensarea cheltuielilor de servicii comunale, livrate de către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), care nu au fost achitate până în prezent, în sumă totală de 747 526,34 lei, inclusiv: 2013 -144 855,58 lei; 2014 - 94 848,29 lei; 2015 - 122 201,25 lei; 2016 - 147 781,16 lei; 2017 - 156 648,06 lei; 2018 – 81 192 lei.

A relatat că, pe parcursul la toată perioada 01.01.2009-prezent, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) a efectuat un singur transfer de mijloace bănești la contul bancar al S.R.L. „Basconslux”, în anul 2009, în suma de 233 000 lei.

A declarat că, prin multiple contracte de cesiune, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), a transmis o parte din obligațiile sale față de S.R.L. „Basconslux”, către alți debitori. Astfel, în perioada 01.01.2009-present, noii debitori S.R.L. „Natival-Vit” și S.R.L. „Benfatto-Plast” au preluat o parte din datoria S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) față de S.R.L.„Basconslux” în sumă totală de 696 331,22 lei, inclusiv: 2009 - 124 926,90 lei; 2012 - 125 580 lei; 2013 - 291 410,42 lei; 2014 - 154 413,90 lei.

A învederat că, din suma totală a creanței S.R.L. „Basconslux” au fost excluse suma transferului efectuat de către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), cât și facturile fiscale eliberate de către aceasta pentru refacturarea serviciilor comunale. Au fost excluse și sumele cesionate în baza contractelor menționate de transmitere a datoriei.

A reliefat că, urmare a tuturor operațiunilor economice din perioada 01.01.2009 - prezent, S.R.L. „Basconslux”, dispune de o creanță/drept de a cere față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) în sumă totală de 4 888 166,62 lei, iar S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) înregistrează obligație de restituire/datorie față de S.R.L. „Basconslux”.

A menționat că, creditorul dispune de 2 acte de verificare întocmite și semnate între S.R.L. „Basconslux” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), prin care se confirmă rezultatele obținute și prezentate în

raportul de audit, la situația acestor 2 acte de verificare: la încheierea exercițiului financiar al anului 2012 și 2015.

A subliniat că, S.R.L. „Basconslux” a somat S.R..L „Uzina de Echipament Tehnologic” să stingă/achite datoria sus-menționată, fără a fi efectuate careva achitări din partea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

A relatat că, S.R.L. „Basconslux” dispune de toate condițiile legale de a considera că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” se află în incapacitate de plată, în legătură cu ce, a notificat S.R.L. „Uzina de echipament tehnologic” despre intenția de a înainta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din cele menționate mai sus, conchide că la caz se constată cu certitudine existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 al Legii insolvabilității motiv pentru care a solicitat admiterea prezentei cereri spre examinare; aplicarea măsurilor de asigurare în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, inclusiv desemnarea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015; intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, IDNO: *****.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea înaintată de S.R.L. „Basconslux”, în persoana administratorului Madan Nicolae privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, IDNO: *****, sediul mun. Chișinău, st*****, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d.48-50, Vol. II). În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, s-a admis cererea administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion privind aplicarea măsurii de asigurare, prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Melnic Vladislav, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-ș administra bunurile și de a dispune de acestea (f.d.72-75, Vol. II).

La data de 24 ianuarie 2023, în cadrul ședinței de judecată a fost depus spre anexate la materialele cauzei raportul de activitate cu anexe și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din partea administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion (f.d.94-154, Vol. II).

Potrivit raportului prezentat, administratorul provizoriu, în conformitate cu art. 27 alin. (1) a Legii insolvabilității, evaluând în ansamblu actele obținute în perioada de observație a debitorului, a conchis că a fost stabilita imposibilitatea achitării de către debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a obligațiunilor sale pecuniare în sumă de 4 888 166,62 lei, față de creditorul deponent a cererii introductive S.R.L.

„Basconslux”. Pe de altă parte, debitorul nu a răsturnat prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare, sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Astfel, consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” întrucât, acesta nu dispune de posibilități financiare ce ar permite acoperirea integrală a creanțelor creditorilor în mărime deplină, ce ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, iar creditorul a confirmat prin probe existența raporturilor obligaționale cu debitorul, din care rezultă datoria pecuniară indicată în cererea introductivă.

În contextul celor expuse, din constatările activității economice a debitorului și în urma analizei făcute pe baza situațiilor financiare și a actelor parvenite de la organele competente, a conchis că debitorul într-adevăr se afla în incapacitatea de plata.

Reieșind din aspectele enumerate, în conformitate cu art. 2, art. 10 alin. (1), (2), art. 27 alin. (1), (4) și art. 34, art. 75 alin. (l) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu consideră că cererea introductivă este întemeiată, sunt premise pentru intentarea procesului de insolvabilitate și a propus: constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, MD-2005; desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” pe administratorul autorizat Lașcu Ion, titularul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM; obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului de la debitor către administratorul procesului de insolvabilitate împreună cu documentele de constituire a societății, procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, registrele contabile și financiare ale societății; avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și debitorilor, creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; împuternicirea administratorului procesului de insolvabilitate Lașcu Ion, să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare; ridicarea sechestrelor aplicate asupra patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare, sau de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată, sau de organele abilitate în acest sens; stabilirea termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și să facă un apel special adresat creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; termenul de verificare a creanțelor de către administratorul

procesului de insolvabilitate, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

La data de 23 februarie 2023, administratorul statutar S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic", Melnic Vladislav a depus referință pe marginea cererii introductive (f.d.184-227, Vol. II).

În conținutul referinței a menționat că, cererea de intentare a procedurii de insolvabilitate depusă de S.R.L. „Basconslux" poartă un caracter neîntemeiat, iar creanțele invocate de S.R.L. „Basconslux" sunt litigioase, pretinsul creditor urmărind falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" pentru a denatura natura juridică a acestor sume și evitarea litigiilor judiciare pendinte.

A indicat că, procedura de insolvabilitate presupune existența unei datorii incontestabile atât sub aspectul existenței cât și al mărimii acesteia. Consideră că este prezent caracterul litigios, incert, nedeterminat și prescris al sumelor invocate de S.R.L. „Basconslux", fapt care nu se încadrează în limitele unei proceduri de insolvabilitate.

A solicitat respingerea cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate depusă de S.R.L. „Basconslux" ca fiind prescrisă, neîntemeiată și nefondată legal.

La data de 20 februarie 2024, reprezentantului S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic", avocatul Popil Angela a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 februarie 2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Popil Angela acționând în interesul S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic" privind excepția de tardivitate a cererii înaintată de S.R.L. ,,Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic", ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 martie 2024, s-a respins cererea depusă de S.R.L. ,,Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic", ca neîntemeiată. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate în privința S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic" prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022 și din 16 decembrie 2022.

Nefiind de acord, S.R.L. ,,Basconslux" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 martie 2024, ulterior, la data de 13 iunie 2024, S.R.L. ,,Basconslux" a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de apel a indicat că, consideră hotărârea neîntemeiată, lipsită de suport juridic și faptic, care urmează a fi casată, or, instanța de fond în mod eronat a concluzionat că S.R.L. ,,Basconslux" nu a făcut dovada că careva lucrări de construcții nu au fost realizate sau au fost realizate necorespunzător și din acest motiv solicită restituirea plății efectuate.

La fel, instanța de fond în mod eronat a reținut faptul că creanța invocată este una litigioasă, nefiind certă, lichidă și exigibilă, or, S.R.L. „Basconslux" a menționat expres

că începînd cu anul 2007 și până în prezent , SRL „Basconslux” a vândut bunuri și a transferat bani către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” în sumă de 6 565 024,18 lei.

Învederează că, la momentul actual S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” are o datorie/obligație de plată față de S.R.L. „Basconslux” în sumă de 4 888 166,62 lei.

Prin urmare, obligațiunile S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” de restituire a mijloacelor bănești primiți prin transfer și achitare a mărfurilor primite.

Relevă că, în susținerea acestei poziții S.R.L. „Basconslux” a prezentat copiile ordinelor de plată, copiile facturilor fiscale și copia raportului de audit, prin care s-a verificat corectitudinea calculelor contabile a obligațiunilor dintre părți.

Accentuează că, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” nu a negat primirea mijloacelor bănești și a mărfurilor, dar au invocat că acestea au fost efectuate în baza unui careva contract de societate civilă, care însă nu a fost prezentat.

Totodată indică că, instanța de fond în mod eronat a reținut faptul că S.R.L. „Basconslux” nu a anexat la actele cauzei contracte de cesiune, în privința unor sume cesionate, în baza cărora S.R.L. „Basconslux” a cesionat creanțele față de debitor altor persoane juridice, deoarece, S.R.L. „Basconslux” nu a solicitat și invocat aceste sume ca creanțe, respectiv aceste sume nu sunt obiect de examinare și nu necesita a fi probate/anexate.

Conchide apelantul că instanța de fond în mod greșit a reținut că, S.R.L. „Basconslux” nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale și nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat incapacitatea de plată.

Atenționează că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” nu a prezentat careva probe care să ateste executarea obligațiilor pecuniare sau că a înaintat o careva acțiune în legătură cu această obligație de restituire a mijloacelor bănești.

Prin urmare, în situația în care, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” nu a demonstrat achitarea/restituirea sumelor datorate, este certă incapacitatea de plată.

Reliefează că, instanța de fond în mod eronat a reținut că, pretențiile creditorului cu privire la constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanței în sumă de 4 888 166,62 lei în raport cu patrimoniul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că debitorul dispune de mijloace financiare și bunuri. Această concluzie nu are suport probant, întrucât, debitorul nu a demonstrat achitarea datoriilor. Iar în situația în care, debitorul dispune de mijloace financiare și bunuri, iar datoriile nu sunt achitate, acest fapt confirmă doar reaua credință a debitorului la executarea obligațiunilor. Astfel, S.R.L. „Basconslux” dispune de toate condițiile legale de a considera că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” se află în incapacitate de plată.

Solicită apelantul S.R.L. „Basconslux” admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă constatarea insolvabilității cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și numirea în calitate de administrator de insolvabilitate pe Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151

din 19 ianuarie 2015.

La data de 17 iulie 2024, reprezentantul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, avocatul Angela Popil a depus referință asupra cererii de apel depusă de S.R.L. „Basconslux”, prin care a solicitat să fie respins apelul și menținută hotărârea primei instanțe, menționând că, instanța de fond a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței sunt bazate pe probatoriul administrat, lipsind careva temeiuri pentru casarea hotărârii.

Indică că, instanța de insolvabilitate a constatat cu certitudine că, creanțele invocate de către S.R.L. „Basconslux” sunt litigioase, nu sunt certe, lichide și exigibile.

Studiind materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, casată integral hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8, alin. (1) și (6) din Legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

În corespundere cu art. 373 alin. (1)- (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele

care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Din materialul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, la data de 10 noiembrie 2022, S.R.L. „Basconslux", în persoana administratorului Madan Nicolae a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", invocând incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea înaintată de S.R.L. „Basconslux", în persoana administratorului Madan Nicolae privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", IDNO: *****, sediul mun. Chișinău, st*****, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d.48-50, Vol. II). În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Iar prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, s-a admis cererea administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", Lașcu Ion privind aplicarea măsurii de asigurare, prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" de către administratorul statutar Melnic Vladislav, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-ș administra bunurile și de a dispune de acestea.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 martie 2024, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", ca neîntemeiată. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022 și din 16 decembrie 2022.

Examinând hotărârea contestată în raport cu materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că instanța de insolvabilitate greșit a conchis asupra respingerii cererii depuse de S.R.L. „Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" din următoarele.

În conformitate cu art.2 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitate de plată reprezintă situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Conform art. 10 alin. (2) şi alin. (3) a Legii insolvabilităţii, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului.

Articolul 30 alin.(4) lit.a) al Legii insolvabilității prevede că, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate;.

În conformitate cu art.34 alin. (1) al Legii insolvabilității instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Fiind admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" a fost obligat administratorul provizoriu a întocmi un raport asupra stării economico- financiare a intimatului.

Conform Raportului de activitate în perioada de observație a debitorului se atestă că, conform răspunsului primit de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport ASP din 18 noiembrie 2022, s-a stabilit că pe numele debitorului, sunt înregistrate două unități de transport: marca: SAZ 3507, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare CCZ 805; marca: DAF 1300D, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare CET 622;

Departamentul Cadastru ASP, prin comunicatul din 18 noiembrie 2022, a informat că pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile:

- Cod cadastral 0100418.145.003 - Construcție cu suprafața de 607,3 m.p. (clădire de producere), cota parte 9/10, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 804 mii lei.

- Cod cadastral 5351108.344 - Teren agricol cu suprafața de 3,924 ha, cu patru construcții, cod cadastral 5351108.344.01-5351108.344.04 - situat în extravilanul sat. Obileni, r-nul Hîncești, cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 087 mii lei.

Din informațiile parvenite de la B.C. „Comerțbank" S.A. din data de 18 noiembrie 2022, a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 7 560,80 lei, în perioada 12 februarie 2021-prezent, debitorul a înregistrat rulaje bancare în sumă totală de 400 mii lei, reprezentând o medie de 20 mii lei/lunar, iar ultima operațiune bancară fiind înregistrată la data de 08 noiembrie 2022.

Iar, din informațiile parvenite de la B.C. „Eurocreditbank" S.A. din data de 16 noiembrie 2022, a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 6,14 lei, în perioada ultimilor 3 ani debitorul nu a înregistrat rulaje bancare.

Conform informației prezentată de Serviciul Fiscal de Stat privind activitatea economică a debitorului, a fost stabilit că pentru ultimele 11 luni de activitate cuprinsă în perioada 01 ianuarie 2022 – 30 noiembrie 2022, debitorul a înregistrat pierderi din activitatea economică.

Potrivit răspunsului oferit de Direcția Generală pentru Statistică din 17 noiembrie 2022, debitorul a prezentat ultimul raport financiar la data de 23 aprilie 2022, Situațiile Financiare pentru anul 2021, înregistrând pierderi în sumă de -1 128 043 lei, fiind înregistrate venituri din vânzări pentru 12 luni ale anului 2021 în sumă de 115 476 lei și

alte venituri din activitatea operațională în sumă de 348 682 lei.

Conform comunicatului parvenit de la Agenția Resurse Informaționale Juridice din 13 decembrie 2022, debitorul nu are înregistrate gajuri asupra bunurilor mobile.

Conform răspunsului primit de la Serviciul Vamal al RM din 30 noiembrie 2022 s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri în antrepozitele vamale, nefiind înregistrată activitate de import -export pentru perioada 01 ianuarie 2020-29 noiembrie 2022.

Potrivit comunicatului oferit de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro" din 18 noiembrie 2022, bunuri înregistrate pe numele debitorului nu au fost identificate. Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare, la data de 16 noiembrie 2022, a comunicat că debitorul nu deține instrumente financiare.

Potrivit comunicatului de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 22 noiembrie 2022, debitorul nu deține obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv drepturi de autor.

Conform răspunsului parvenit de la Î.S. „Poșta Moldovei", debitorul nu a distribuit mărfuri.

Din informațiile parvenite de la B.C. „MAIB" S.A. din data de 21 noiembrie 2022, a fost stabilit că debitorul nu are conturi bancare la această instituție financiară.

Totodată, potrivit Situațiilor Financiare pentru anul 2021, prezentate de debitor la Direcția Generală pentru Statistică la data de 23 aprilie 2022, valoarea totală a imobilizărilor corporale este în sumă de 1 547 331 lei. Iar din Situațiile Financiare pentru anul 2021, la situația din 31 decembrie 2021, prezentate de debitor la Direcția Generală pentru Statistică la data de 23 aprilie 2022, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", înregistrează datorii în sumă totală de 9 197 364 lei, din care: (rd.700) Datorii pe termen lung - 7 625 086 lei; (rd.820) Datorii curente - 1 572 278 lei.

Din analiza situațiilor de profit și pierdere pentru anul 2021, reiese o înrăutățire a situației economice a debitorului, fiind înregistrat un declin, în comparație cu anul precedent. Așadar, aproximativ cu 50 % au scăzut veniturile din vânzări, de la 223 145 lei înregistrate în anul 2020, la 115 476 lei - în anul 2021.

La fel, pentru anul 2021 debitorul a înregistrat pierderi în valoare de 1 128 043 lei, față de - 87 900 lei - pierderi înregistrate în anul 2020. Din analiza declarațiilor fiscale și a rulajelor bancare pentru anul 2022, situația financiară a debitorului nu s-a îmbunătățit, cheltuielile depășind veniturile.

Din analiza efectuată a situaţiei economico-financiară a debitorului, rezultă imposibilitatea onorării de către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" a obligaţiunilor sale faţă de S.R.L. „Basconslux", ceea ce a dus la crearea situației insolvabile la S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului și constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Aceiași concluzie se atestă și din raportul de activitate din perioada de observație a debitorului unde s-a stabilit că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" nu dispune de lichidități, care i-ar permite să execute obligațiile pecuniare.

Prin urmare, la caz s-a dovedit existența temeiului general de declare a insolvabilității, după cum evocă art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Colegiul judiciar apreciază critic concluzia instanței de insolvabilitate precum că creanțele pretinse nu ar fi certe, lichide și exigibile, în contextul când S.R.L. „Basconslux” a prezentat acte în susținerea probării creanței deținute.

Conform răspunsurilor parvenite și a informațiilor obținute în perioada de observație a debitorului, s-a stabilit că debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, înregistrează datorii în sumă de 4 888 166,62 lei, față de creditorul deponent a cererii introductive S.R.L. „Basconslux”, ce rezultă din multiplele relații economice din perioada anilor 2009-2018, care sunt confirmate documentar prin facturi fiscale și ordine de plată, reconfirmate prin actele de verificare semnate între părți și raportul companiei de audit S.R.L. „Just Audit”.

Totodată, Colegiul judiciar nu poate reține aserțiunea intimatului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, precum că, mijloacele bănești au fost transferate de S.R.L. „Basconslux” în baza unui contract de societate civilă, or, nici în cadrul examinării cauzei în prima instanță și nici în instanța de apel un astfel de contact nu a fost prezentat.

În continuare, Colegiul judiciar consideră irelevantă speței concluzia primei instanțe precum că, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, nu are alți creditori în condițiile în care, ca temei de intentare a procesului de insolvabilitate s-a invocat incapacitatea de plată a debitorului, dar nu supraîndatorarea acestuia.

Cu atât mai mult că, în raportul prezentat, administratorul provizoriu a explicat că, membrii organelor de conducere ale debitorului nu sau conformat cerințelor legale ale administratorului provizoriu, au ignorat încheierea instanței de insolvabilitate și nu au transmis spre informare actele activității economice și de evidență contabilă, administratorul provizoriu a reconstituit informațiile asupra activității economice a debitorului, din comunicatele parvenite de la autoritățile interpelate și a analizei efectuate.

La fel, instanța de apel consideră eronată și aprecierea instanței de fond data situației economico-financiare și stabilirii asupra activelor societății și aceasta pentru că, după cum s-a indicat mai sus, deponentul cererii introductive ca temei de intentare a insolvabilității a invocat incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, dar nu supraîndatorarea acestuia, iar existența bunurilor nu exclude temeiul incapacității de plată.

Așadar, ținând cont de documentele administrate la dosar și obținute în perioada de observație, Colegiul judiciar conchide că debitorul .R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” se află în incapacitate de plată, iar existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacității de plată, este constatat, motiv pentru care consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitor.

Potrivit art. 34 alin.(4) lit.b) al Legii insolvabilității hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate se indică: numele, prenumele, adresa administratorului insolvabilității.

Conform art. 63 alin. (4) al Legii insolvabilității la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a iniţiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura

administratorului/ lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor. În situaţia în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probaţiunii revine părţii care s-a opus desemnării.

În cererea introductivă depusă, S.R.L. ,,Basconslux" a considerat oportun a numi în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Lașcu Ion, care deține autorizația nr. 151 din 19 ianuarie 2015, considerent din care Colegiul judiciar va numi în funcție de administrator al insolvabilității S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" pe administratorul autorizat Lașcu Ion.

În continuare, Colegiul judiciar reține că, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite greșit de către prima instanță, iar normele de drept material au fost interpretate şi aplicate eronat, Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de S.R.L. ,,Basconslux", a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 martie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. c), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către SRL ,,Basconlux".

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 martie 2024, adoptată în cauza la cererea introductivă depusă de S.R.L. ,,Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic" și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea depusă de S.R.L. ,,Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ,,Uzina de Echipament Tehnologic".

Se constată insolvabilitatea debitorului şi se intentează proces de insolvabilitate faţă de l S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", cu sediul: mun. Chișinău, *****, Cod fiscal *****.

Se ridică dreptul lui Melnic Vladislav de administrare a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic".

Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr.151 din 19.01.2015.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

Se împuternicește administratorul insolvabilității Lașcu Ion, de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Se obligă administratorul insolvabilității:

a) să notifice creditorii S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 30 august 2024.

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 septembrie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de 09 octombrie 2024, ora 14: 00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) mun. Chișinău , str. Zelinski, 13.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Mamaliga Natalia

Cojocaru Olga