Dosarul nr. 2-9406/23
2-23066778-12-2-11052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniela Milentii împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil,

constată:

La data de 05 mai 2023, Daniela Milentii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-388/11 din 10 martie 2011 a fost obligată Eudochia Brîncoveanu să-i întoarcă 2,47 kg de bijuterii din aur, proba 585 în diferit asortiment și, anume, lănțișoare, brățări, inele, cercei, broșe, butoniere, agrafe, pandantive, în stare nouă, nefolosite, iar în lipsa acestor bijuterii să se încaseze de la Eudochia Brîncoveanu costul acestei cantități de bijuterii în sumă totală de 23 480 de dolari SUA în beneficiul său.

A menționat că, la momentul emiterii hotărârii judecătorești enunțate, ea era Daniela Mandiș, însă la data de 06 februarie 2016, a încheiat căsătoria cu Alexandr Milentii, devenind cu numele de familie Milentii.

A susținut că, în legătură cu faptul că, hotărârea judecătorească enunțată nu a fost executată benevol de către Eudochia Brîncovean, titlul executoriu a fost înaintat spre executarea silită.

A afirmat că, la data de 04 august 2017, în baza încheierii nr. 002a-994/2017, executorului judecătoresc Pavel Botnaru a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-388/11 din 10 martie 2011 și a intentat procedura de executare. Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu

menționat, prin încheierea nr. 002a-994/2017 din 07 august 2017, executorul judecătoresc Pavel Botnaru a aplicat masuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare, inclusiv interdicția la înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, ce aparțin Eudochiei Brîncovean, precum și interdicții față de ultima.

A notat că, reieșind din materialele procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-388/11 din 10 martie 2011, s-a constatat neexecutarea intenționată de către Eudochia Brîncovean a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 martie 2011.

A relevat că, totodată, se confirmă faptul că, executorul judecătoresc Pavel Botnaru a întreprins toate măsurile de executare silită posibile, însă nu au dat un rezultat pozitiv.

A declarat că, în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că, după debitorul Eudochia Brîncovean este înregistrat apartamentul *****, ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Eudochiei Brîncovean și lui Ghenadie Brîncovean, ceea ce se confirmă prin informația din Registrul bunurilor imobile.

A invocat că, potrivit materialelor din procedura de executare, dreptul de proprietate asupra apartamentului enunțat a fost dobândit de către Eudochia Brîncovean și soțul acesteia în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3897 din 17 iulie 2001, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 18 iulie 2001.

A mai invocat că, soțul pârâtei, Ghenadie Brîncovean a decedat la data de 19 aprilie 2012.

A menționat că, întru executarea titlului executoriu nr. 2-388/11 din 10 martie 2011, emis de către Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și neadmiterea tergiversării în continuării a executării acesteia, unica soluție în situația creată este urmărirea cotei-părți ideale ce îi revine pârâtei Eudochia Brîncovean din bunul menționat și, anume $^{1}/_{2}$ cotă-parte din apartamentul *****, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. *****.

Solicită admiterea acțiunii, partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a pârâtei Eudochia Brîncovean și a lui Ghenadie Brîncovean, amplasat în *****, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, în cote-părți ideale, cu determinarea în proprietatea lui Eudochia Brîncovean a 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil nominalizat și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 150 de lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Marina Bernicova a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, avocatul Georgeta Lupea nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost citat în mod legal.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 martie 2011 a fost obligată Eudochia Brîncovean să întoarcă Danielei Mandîș 2,47 kg de bijuterii din aur, proba 585 în diferit asortiment și, anume, lănțișoare, brățări, inele, cercei, broșe, butoniere, agrafe, pandantive, în stare nouă, nefolosite, iar în lipsa acestor bijuterii să încaseze de la Eudochia Brîncovean costul acestei cantități de bijuterii în sumă totală de 23 480 de dolari SUA în beneficiul Danielei Mandîș (f. d. 11).

Ulterior, în baza hotărârii judecătorești enunțate a fost eliberat de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani titlul executoriu nr. 2-388/11 din 10 martie 2011.

La data de 06 februarie 2016, Daniela Mandîș a încheiat căsătoria cu Alexandr Milentii, numele după căsătorie fiind Milentii.

Prin încheierea executorului judecătoresc Pavel Botnaru de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 04 august 2017 a fost primit

spre executare documentul executoriu nr. 2-388/11 din 10 martie 2011, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și a fost intentată procedura de executare nr.002a-994/2017 în baza documentului executoriu enunțat (f. d. 12).

La data de 07 august 2017, executorul judecătoresc Pavel Butnaru a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința Eudochiei Brîncovean (f. d. 13).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Eudochia Brîncovean deține în proprietate cu Ghenadie Brîncovean apartamentul nr. *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3897 din 17 iulie 2001, cu nr. cadastral *****.

Totodată, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietatea este înregistrată după Eudochia Brîncovean și Ghenadie Brîncovean, fără a fi determinate cotele-părți (f. d. 15, 16).

Conform art. 545 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sunt prezumate a fi egale până la proba contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face proba contrară decât prin înscrisuri.

Conform art. 553 alin. (1) din Codul civil, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Conform art. 567 din Codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cotei-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietate comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

Conform art. 571 din Codul civil, partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Art. 19 alin. (1) - (3) din Codul familiei prevede că, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar art. 20 alin. (1) și (2) din Codul familiei prevede că, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor şi altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sunt

proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Conform art. 24 din Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților şi determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Art. 90 din Codul de executare prevede că, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1^1), ținându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele bănești; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Conform art. 95 alin. (1) din Codul de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți şi în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea și de a determina după Eudochia Brîncovean ½ cotă-parte ideală din apartamentul *****, cu nr. cadastral *****.

Instanța de judecată constată că, în temeiul art. 553 din Codul civil, reclamanta Daniela Milentii este îndreptățită să solicite stabilirea cotei-părți ideale, care aparține debitorului Eudochia Brîncovean, pentru a fi urmărită cu respectarea prevederilor Codului de executare, în scopul executării documentului executoriu.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 mai 2023, reclamanta a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 2).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei taxa de stat în sumă de 150 de lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Daniela Milentii împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil.

Se determină după Eudochia Brîncovean (IDNP *****) ½ cotă-parte ideală din apartamentul *****, cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la Eudochia Brîncovean (IDNP *****) în beneficiul Danielei Milentii (IDNP*****) taxa de stat în sumă de 150 (o sută cincizeci) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan