C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4020/2025 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25077688-03-4r-12092025 Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs recursul agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025*** prin care a fost admisă contestația depusă de Grosu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu din 16 mai 2025, întocmite în privința lui **Grosu Vasile** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16 mai 2025 agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *Grosu Vasile la data de 16.05.2025, aproximativ la orele 19:12, conducea mijlocul de transport prin s. Prepelița, r-nul Sîngerei, unde a ignorat cerințele indicatorului 3.23 – Depăşire interzisă și indicatorul 1.1.1 linia îngustă continuă.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu, adoptată la data de 16 mai 2025, Grosu Vasile a fost sancționat pentru săvîrşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul a 600 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 29.05.2025, Grosu Vasile prin prisma art. 448 Cod contravențional a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator Alexandru Cazacu adoptată la data de 16.05.2025.

În motivarea contestației contravenientul Grosu Vasile a invocat că, agentul constatator i-a refuzat eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a aflat despre existența acestuia prin intermediul aplicației guvernamentale EVO. A invocat că de către agentul constatator i-a fost încălcat dreptul la apărare și anume prin faptul necomunicării actelor întocmite în privința sa. Ultimul a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator nu a fixat respectiva circumstanță prin semnătura unui martor, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a completat compartimentul ce ține de adresa de domiciliu a persoanei invocând motive tehnice și că vor fi indicate mai târziu. La fel, nu i-au fost prezentate probe, înregistrări video, imagini radar, capturi.

În urma celor expuse, contestatarul Grosu Vasile solicită admiterea contestației și pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13 august 2025 s-a admis contestația lui Grosu Vasile ca fiind întemeiată.

S-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cazacu Alexandru din 16 mai 2025, prin care a fost recunoscut vinovat Grosu Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul invocă că instanța de fond la examinarea cauzei în mod eronat a admis încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale, or reieșind din probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat lui Grosu Vasile se constată vinovăția lui în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus

să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator, Alexandru Cazacu urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal își va întemeia soluția prin prisma prevederile dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului***;

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în mod eronat a dispus adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei în acțiunile contravenientului Grosu Vasile pe motiv că, *agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea acuzării contravenționale,* or poziția dată în ordine de recurs nu și-a regăsit reflectarea juridică de vreme ce agentul constatator în limitele sale procesuale a prezentat totuși nucleul învinuirii aduse celui din urmă, urmând ca acesta deopotrivă în ordinea art. 425 Cod contravențional a fi considerat drept probă esențială procedurii contravenționale în condițiile în care norma juridică prevăzută la art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este stabilit suficient de clar că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care*

se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând ca instanța de judecată în limitele legale să analizeze actul de sesizare a instanței și în dependență de aceasta să adoptă o soluție legală și întemeiată în acest sens, pe când în cazul examinat asemenea chestiuni au fost omise în primul grad de jurisdicție.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de încetare a procesului contravențional pe motivele reținute de instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace**: ***procesul-verbal cu privire la contravenție***, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. ***Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.***

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Grosu Vasile se probează prin prisma procesului verbal cu privire la contravenție, iar la acest capitol agentul constatator în mod just a constatat ca fiind dovedită învinuirea adusă celui din urmă în baza normei juridice prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional manifestată prin faptul că, *la 16.05.2025, aproximativ la orele 19:12, conducea mijlocul de transport prin s. Prepelița, r-nul Sîngerei, unde a ignorat cerințele indicatorului 3.23 – Depășire interzisă și indicatorul 1.1.1 linia îngustă continuă.*

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar instanța de recurs reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Grosu Vasile i i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă, cel din urmă nu a înaintat, de aceia Colegiul penal conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea contestației, totodată la menținerea fără modificări a actelor contestate

În consolidarea acestei poziții Colegiul penal remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientului Grosu Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin proba procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat de agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de agentul constatator urmează a fi apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a respinge argumentele invocate în cadrul contestației formulată în ordine art. 448 Cod contravențional, or Grosu Vasile la depunerea contestației inițiale și cele motivate nu a evidenţiat memoriul ilegalităţii şi netemeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, limitându-se la reiterarea unor circumstanţe faptice ale cauzei, transpunerea normelor legale, precum şi manifestarea criticilor faţă de unele norme de drept.

În acest sens, instanța de recurs nu poate da curs argumentului invocat de Grosu Vasile cu privire la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul în legătură cu refuzul său de a-l semna iar situația dată nu a fost certificată prin prezența și semnătura unui martor asistent.

Or, în susținerea acestui deziderat, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcări ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2025 a fost întocmit în prezența contravenientului *Grosu Vasile*, nefiind astfel necesar ca agentul constatator să-și asume obligația pozitivă de a asigura la documentarea cauzei a martorului asistent,

prin urmare cele menționate exclud aplicabilitatea menținerii în cauză a incidenței prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica presupusul refuz al contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientul Grosu Vasile a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal menţionează faptul că, contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional nu cuprinde o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care circumscrie motive îngăduite de lege în vederea nelegalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, nu este suficient simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea contestației cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

Aderent, contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanţă contestației formulate în ordinea art. 448 Cod contravențional declarat, deoarece Grosu Vasile nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității actului de sesizare a instanței de judecată.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 16 mai 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Grosu Vasile, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 16 mai 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei

instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale a contravenientului.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Grosu Vasile rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Grosu Vasile urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 16 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 august 2025*** în cauza lui **Grosu Vasile**, se admite, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestația depusă de Grosu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Alexandru Cazacu din 16 mai 2025 adoptate în privința lui **Grosu Vasile** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**