H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-o pe

Silvia Balanuța

(art. 63 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-124/2026

4-26003806-12-4-14012026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești privind educarea și supravegherea copilului.

06 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Alina Burlacu, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința cet. Silvia Balanuța, a.n. ***, IDNP ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,**

În prezența:
Silvia Balanuța*, contravenient*

În lipsa:

Dorin Novac, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 decembrie 2025, în privința cet. Silvia Balanuța a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 951611 în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în 29 decembrie 2025, fiica acesteia se afla î stare de ebrietate avansată fără supravegherea unui părinte. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 14 ianuarie 2026.

2. Contravenienta Silvia Balanuța în ședința de judecată a comunicat că de fapt își îndeplinește foarte bine obligațiile părintești și se implică în educarea fiicei sale minore.

3. Agentul constatator, Dorin Novac, în ședința de judecată nu sa prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată

legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Standardele „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 951611 din 29 decembrie 2025. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii, cu indicarea că nu are obiecții la întocmirea actului în privința sa, precum a semnat și rubrica procesului verbal ”*recunosc săvârşirea contravenției*”. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional

6. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, în conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii. În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la dosar se regăsește pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție, cu descrierea generică din care rezultă că anume Silvia Balanuța sar afla în stare de ebrietate avansată fără supravegherea unui părinte, ceea ce nu este admisibil, nefiind identificată persoana concretă, la caz, minorul asupra căruia Silvia Balanuța nu și-ar fi îndeplinit obligațiile părintești. Astfel pe lângă, procesul-verbal cu privire la contravenție, mai este indicat în calitate de probe Informația R-2 și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-contravențional. Instanța atestă că la materialele dosarului lipsesc careva probe care ar constata fapta contravențională stabilită de agentul constatator și anume stare de ebrietate a copilului minor. Astfel această stare avansată de

ebrietate nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile în învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, *la data de 29 decembrie 2025, ora 05:50, în mun.Chișinău, sectorul Râșcani, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instuire a copilului minor”*

7. Subsecvent, instanța reține că din declarațiile contravenientei în ședința de judecată, necombătute prin alte probe administrate la dosar, rezultă că aceasta se implică în mod constant în creșterea și educarea fiicei sale minore, iar materialele cauzei nu relevă existența unor circumstanțe care ar demonstra o neglijare sistematică sau intenționată a obligațiilor părintești. Simplul fapt al producerii unui incident izolat, neconfirmat prin probe concludente privind starea de ebrietate a minorului și lipsa supravegherii parentale, nu poate conduce automat la concluzia că părintele nu își îndeplinește obligațiile prevăzute de lege. Prin urmare, instanța apreciază că circumstanțele invocate de agentul constatator nu sunt suficiente pentru a demonstra existența contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Astfel, instanța conchide că, nu a fost comisă fapta contravențională. Astfel, instanţa de judecată găseşte nefondate și lipsite de suport probatoriu concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenței. Totodată, instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris în mod generic fapta contravențională, având în vedere para. 6. Prin „generic”, instanța are în vedere o informație cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenționale se aduce atingere prezumției nevinovăției de care trebuie să beneficieze contestatarul. În asemenea condiții, este dificil să se stabilească cum ar fi putut făptuitorul să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte, în viziunea agentului constatator sunt prejudiciabile.

9. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Dorin Novac, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 nr. 951611 din 29 decembrie 2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.63 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui Silvia Balanuța, urmează fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale

10. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea,

întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 951611 din 29 decembrie 2025, privind învinuirea lui Silvia Balanuța de comiterea infracțiunii prevăzute de art.63 alin.(1) Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Silvia Balanuța în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.63 alin.(1) Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**