Dosarul: nr.2r-2730/24(2-22083416-02-2r-17102024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Badan-Melnic

D E C I Z I E

20 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dulghieru Dorin

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 10.06.2022, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
3. La data de 04.10.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

5. Notează că, la materialele cauzei există cererea semnată electronic privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului şi a reprezentantului acestuia.
6. Susține că, nici un text de lege nu prevede în cauzele civile prezenţa obligtorie în şedinţa de judecată, or mai mult ca atît legea procesual civilă a Republicii Moldova nu prevede ca sancţiune astfel de temei de scoatere a cererii de pe rol, dacă reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, or, instanţa este obligată de a examina cauza şi a emite hotărîre pe caz.
7. Temeiurile de scoatere a cererii de pe rol sunt expres şi exhaustiv prevăzute de art.267 CPC, şi instanţa urmează să aplice legea procesuală dar nu interpretări eronate.

8. Mai mult ca atît, art.267 lit.g) CPC la care face trimitere instanţa de judecată, drept temei al scoaterii cererii de pe rol, nici nu se încadrează speţei pendinte judecării.
9. Asftel, instanţa de judecată nu a argumentat în genere pe care din probe sau circumstanţe s-a bazat la emiterea încheirii contestate.
10. Consideră că, încheierea contestată este ilegală, formală şi neîntemeiată, la emiterea căreia au fost ignorate motivele de drept şi circumstanţele de fapt invocate şi confirmate prin înscrisuri probatorii veridice, suficiente şi pertinente. Ca urmare, la emiterea încheierii menţionate, judecătorul a aplicat eronat şi arbitrar normele naţionale de drept procesual, ignorând în totalmente normele de drept al CEDO şi Hotărârile Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. La caz, Colegiul civil observă că, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 04.10.2024, astfel încît, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
16. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
17. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
18. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
19. Potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
20. Așadar, Colegiul civil notează că, în ordinea instituită de norma precitată, scoaterea cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
21. Potrivit dispozițiilor art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.
22. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
23. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
24. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțămîntul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de

judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
25. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
26. În speță, Colegiul constată că, la data de 10.06.2022, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2022, s-a primit spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă /f.d.17/.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 august 2022, s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 24.01.2023 /f.d.27/.
29. La data de 26.10.2022, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia /f.d.30/.
30. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24.01.2023, s-a amânat ședința de judecată pe motivul lipsei citării legale a pârâtului /f.d.34/.
31. Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.05.2023, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD a cauzei civile nominalizate unui alt judecător /f.d.40/.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2023, s-a primit spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 08.11.2023 /f.d.42/.
33. La data de 08.11.2023, avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” a

depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia /f.d.47-48/.
34. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08.11.2023, s-a respins cererea depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” privind examinarea cauzei în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia. S-a dispus informarea avocatului despre prezenta încheiere. S-a amânat ședința de judecată pentru data de 02.04.2024 /f.d.49/.
35. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02.04.2024, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant la proces, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24.09.2024 /f.d.51/.
36. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24.09.2024, instanța de judecată a pus, din oficiu, problema scoaterii cererii de pe rol, pârâtul invocând că, este de acord să fie scoasă cererea de pe rol /f.d.52/.
37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
38. Așadar, Colegiul notează că, din conținutul încheierii de scoatere de pe rol a cererii și procesul-verbal al ședinței de judecată, pentru a ajunge la concluzia de a scoate de pe rol acțiunea din speță, instanța de fond a indicat că, încheierea de respingere a cererii de examinare în lipsă a fost comunicată avocatului la adresa electronică indicată pe mandat, iar reclamantul, fiind înștiințat despre ședințele de judecată preconizate pentru 2 aprilie 2024 și 24 septembrie 2024 (după respingerea cererii de examinare în lipsă), nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a informat instanța despre motivele neprezentării.
39. Aici urmează de scos în evidență că, alineatul (1) al art.206 CPC, include cert dreptul părții în proces să solicite examinarea cauzei în lipsa acesteia, iar acest drept poate fi îngrădit de instanța de judecată doar în condițiile în care o parte în proces solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți.
40. La caz, Colegiul a stabilit că, instanța de fond a acționat în contradicție cu dispozițiile art.206 alin.(1) CPC, obligând partea reclamantă să se prezinte în ședință, or, la dosar lipsește vreo înscriere a faptului că, s-ar fi constatat necesitatea prezentării în ședință a părții reclamante, condiție care ar fi generat neacceptarea cererii de examinare în lipsă a cauzei.
41. Totodată, Colegiul civil observă că, încheierea protocolară din 08.11.2024, prin instanța de judecată a respins cererea reclamantului de examinare a cauzei în lipsă, nu este motivată și nu conține temeiurile de respingere a cererii de examinare a cauzei în lipsă.

42. Mai mult, la dispunerea scoaterii cererii de pe rol, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile exprese ale art.267 lit.g) CPC, care prevede expres că, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
43. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că instanța de fond eronat a conchis de a scoate cererea reclamantului de pe rol și pe cale de consecință consideră că aceste exerciții procesuale aplicate de instanța de fond în litigiu a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art.6 CEDO.
44. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
45. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
46. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans”, a casa încheierea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.
47. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele SRL ”Nagoltrans” împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru