Dosarul nr4r-3616/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22134061-02-4r-18092023 Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator al IP Centru, Marcuța Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, la contestaţia depusă de Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****din 11.08.2022, încheiat de către agentul constatator al IP Centru, Marcuţa Vasile, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin contestaţia depusă la 05.09.2022, Mihai Cristian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. *****din 11.08.2022, încheiat de către agentul constatator al IP Centru, Marcuţa Vasile, pe semnele contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, invocând că lipseşte fapta contravenţională, iar procesul contravenţional s-a efectuat ilegal în absenţa sa.

2. Aşadar, susţine petiţionarul că, agentul constatator era obligat să-i explice drepturile şi obligaţiile, ceea ce nu a făcut, deşi această acţiune procesuală este obligatorie. În acest fel i-au fost încălcate drepturile stipulate la art.26 din Constituţia Republicii Moldova, cât şi art.374 alin.(2), 378, 282, 384 alin.(2) Cod contravenţional.

3. Totodată, consideră autorul contestaţiei că, în speţă, nu există faptul contravenţiei, or fapta pretinsă constatată de agentul constatator, fiind următoarea: „manifestată prin

aceea că cet. Cristian Mihai a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează pe cet.Colesnicenco Veaceslav, plasând pe reţeaua de socializare „Spovedania lui Rizea*” - nu conţine elementele constitutive alecontravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, fiind o acuzaţie vagă, artificială, generală, fără a concretiza prin ce fapte se pretinde că s-au constat cele invocate.* Or, *„*răspândirea cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează pe cet.Colesnicenco VeaceslaV", fără a fi identificate care anume informaţii pretinse a fi mincinoase, nu pot fi calificate nici la art.70 alin.(1). De asemenea, nu este demonstrat care anume informaţii ar fi mincinoase si care ar fi adevărul În contextul necitării si neaudierii sale la organul de constatare, nu este clar de unde agentul constatator a dedus „buna ştiinţă” imputată lui. Totodată, nu este probată pretinsa defăimare, ceea ce este un argument în plus privind lipsa elementelor componente ale contravenţiei.

4. De asemenea, susţine contestatarul că, agentul constatator nu a indicat care prevederi legale le-ar fi încălcat, ceea ce confirmă încă odată lipsa elementelor componente ale contravenţiei imputate.

5. În contextul dat, în care agentul constatator a reţinut asemenea faptă contravenţională, fără a concretiza cele expuse mai sus, urma să înceteze procesul contravenţional, dar nu să-l tragă pe contestatar la răspundere contravenţională.

6. Mai mult, consideră Mihai Cristian, că în speţă sunt întrunite şi condiţiile legale de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind încălcate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) şi art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

7. Astfel, fapta imputată lui Mihai Cristian nu conţine circumstanţele, acţiunile care ar putea fi calificate ca atare, respectiv lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei calificată la art.70 alin.(1) Cod contravenţional.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, s-a repus în termen contestaţia lui Mihai Cristian. S-a admis contestaţia formulată de Mihai Cristian şi se declară nul procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****din 11.08.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru, Marcuţa Vasile, în baza art. 70 alin.(1) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

9. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, a declarat recurs agentul constatator IP Centru, Marcuța Vasile, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotîrîrii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani emisă la 21 noiembrie 2022 pe dosarului nr. 5r-5911/2022, pe contestaţia depusă de Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional şi aplicată sancţiunea în mărime de 900 lei, pronunţarea unei noi hotărîri prin care să fie menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****

din 11.08.2022, întocmit în privinţa lui Mihai Cristian, pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravenţional.
10. În motivarea cerințelor sale a invocat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 11.08.2022, întocmit în privinţa lui Mihai Cristian conform art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional, iar în hotărîrea instanţei de judecată din 21.11.2022 nu au fost constatate şi menţionate expres pretinsele încălcările de procedură admise de agentul constatator, fiind făcută o trimire exhaustivă la prevederile articolului menţionat.
11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*
12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
13. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*
14. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*
15. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*
16. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*
17. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării

hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

18. Instanța de recurs atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, s-a repus în termen contestaţia lui Mihai Cristian. S-a admis contestaţia formulată de Mihai Cristian şi se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****din 11.08.2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru, Marcuţa Vasile, în baza art. 70 alin.(1) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

19. Colegiul penal constată că, ***la data de 22 decembrie 2022***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator IP Centru, Marcuța Vasile, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotîrîrii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani emisă la 21 noiembrie 2022 pe dosarului nr. 5r-5911/2022.

20. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, a fost expediată participanților la proces la data 22.11.2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 22.11.2022 (f.d. 49), *potrivit avizului de recepție copia hotărârii a fost ridicată de agentul constatator la data de 01.12.2022 (f.d.51),* pe când recursul fiind depus la data de 22.12.2022 (f.d.35).

21. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

22. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

23. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 22.12.2022, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

24. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

25. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de

soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

26. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

27. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Corciu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1049/23 din 21 iunie 2023.

28. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator al al IP Centru, Marcuța Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5911/22 din 21 noiembrie 2022, și menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis