Dosarul nr. 5r-400/2025
4-25143813-48-5r-10102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Lebedev Andrei împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 ***** şi deciziei de sancționare pe cauza contravențională emisă în baza art. 104 alin. (1) din Cod Contravenţional în privinţa lui Lebedev Andrei,-

a constatat:

La 03 octombrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție de către comisarul din cadrul IP Strășeni, Timofti Valeriu, în privința lui Lebedev Andrei în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la 23 septembrie 2025, ora 10:30, cet. Lebedev Andrei intenționat a deteriorat gardul ce aparține lui Baziuc Adriana, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1000 lei.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională la 03 octombrie 2025.

Astfel, menționează Lebedev Andrei că nu este de acord cu decizia luată, fapt ce a dus la depunerea contestației.

Fiind prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional a declarat că apartamentul de pe str. Ștefan cel Mare 96 aparține fiicei lui, el are procură de la fiică, a dorit să facă reparație. Vecina își instalase un gard în curte, ceea ce făcea imposibil ca el să-și aducă careva materiale de construcție. I-a solicitat să demoleze acel gard, deoarece este ograda comună. I-a înaintat vecinei pretenției pentru a demola acel gard. A procedat astfel, deoarece nu a găsit altă soluție. Nu a avut un act administrativ ce ar demonstra că acel gard era ilegal și neautorizat. El personal a demolat acel gard, care era din scîndură de lemn și avea temelie împrejur, nu este de acord pentru a fi amendat, nu a avut încotro. A tăiat gardul care era făcut de Baziuc Adriana, a distrus bunul care nu-i aparține.

Agentul constatator Timofti Valeriu a solicitat respingerea contestație și menținerea procesului-verbal întocmit în privința lui Lebedev Andrei.

Persoana la plângerea căreia a fost pornită procedura contravențională, Baziuc Adriana, fiind prezentă în ședința de judecată, a declarat instanței precum că la 23

septembrie 2025 a fost demolat gardul de pe *****. Este o ogradă comună, a construit un gard. La apartamentul de alături nu locuia nimeni, a construit gardul din necesitate, întrucît cînd ploua apa curgea și se făcea nămol. L-a făcut mai mult cu scop de protecție. Nu a cerut permisiunea de la nimeni. A făcut gardul ea împreună cu copii. Cînd s-a adresat la Primărie persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, i s-a dat răspuns că găsim împreună o ieșire din situație. A vorbit cu vecinul și a permis să pună materialele de construcție, a avut doar o grămadă de nisip și una de pietriș. Le putea pune în afara gardului, a distrus trotuarul. Gardul a fost construit pentru a să apăra de apă.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces instanța de judecată concluzionează de respinge contestația cu ca nefondată. procesului-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Lebedev Andrei.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin.(l) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția

persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

(4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

În cazul de faţă, agentul constatator acuză persoana în privința căruia a fost pornită procedura contravențională în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional – *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Instanța, examinând cauza contravențională în limitele contestației depuse și în conformitate cu principiile legalității, aflării adevărului obiectiv și individualizării răspunderii contravenționale, reține următoarele.

Cu titlu preliminar, instanța constată că plângerea contravențională formulată de Lebedev Andrei întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova în vigoare la data de 03 octombrie 2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 03 octombrie 2025, iar contestația a fost depusă în aceeași zi, fiind astfel respectat termenul procedural legal de contestare.

Instanța reține că termenul de contestare are caracter imperativ și este instituit pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice contravenționale, precum și pentru a preveni exercitarea abuzivă a dreptului la plângere.

Depunerea contestației în ziua întocmirii procesului-verbal demonstrează respectarea deplină a exigențelor temporale prevăzute de lege.

Sub aspect teritorial, instanța constată că plângerea a fost înaintată instanței competente să o examineze, respectiv instanței în a cărei rază teritorială a fost constatată și săvârșită contravenția, precum și în a cărei circumscripție activează agentul constatator. Competența teritorială este stabilită în mod corect, nefiind identificate motive de declinare sau conflict de competență.

În aceste condiții, instanța reține că plângerea contravențională este admisibilă din punct de vedere procedural, urmând a fi examinată în fond.

Trecând la analiza legalității procesului-verbal contestat, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale și materiale prevăzute de Codul

contravențional.

Procesul-verbal cuprinde toate elementele esențiale prevăzute de lege, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, identitatea completă a contravenientului, descrierea concretă a faptei, indicarea normei juridice încălcate, sancțiunea aplicată și datele agentului constatator.

Descrierea faptei este una clară, coerentă și suficient de detaliată pentru a permite contravenientului să își exercite dreptul la apărare și instanței să verifice temeinicia încadrării juridice.

Instanța nu a identificat vicii de formă sau neregularități procedurale care să atragă nulitatea procesului-verbal ori care să afecteze substanțial drepturile contravenientului.

Sub aspectul încadrării juridice, instanța constată că fapta imputată lui Lebedev Andrei a fost corect calificată în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Obiectul juridic al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale privind protecția dreptului de proprietate și a posesiei asupra bunurilor, relații ce presupun respectarea integrității bunurilor aparținând altor persoane.

Obiectul material al contravenției este reprezentat de bunul concret asupra căruia s-a exercitat acțiunea ilicită, respectiv gardul aparținând persoanei vătămate Baziuc Adriana.

Subiectul contravenției este o persoană fizică responsabilă, respectiv Lebedev Andrei, care, la momentul săvârșirii faptei, avea capacitate contravențională deplină și a acționat în mod conștient.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional constă în acțiunea de distrugere sau deteriorare intenționată a unui bun străin.

Din materialele cauzei rezultă fără echivoc că această acțiune s-a realizat prin demolarea și tăierea gardului, acțiuni care au afectat integritatea fizică a bunului și au dus la distrugerea acestuia.

Fapta a fost săvârșită printr-o acțiune directă, nemijlocită, fără intervenția unor factori exteriori care să înlăture caracterul ilicit al conduitei.

Latura subiectivă a contravenției este caracterizată prin intenție directă. Instanța reține că contravenientul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia, acționând în mod deliberat pentru a demola gardul.

Această concluzie rezultă nu doar din circumstanțele obiective ale cauzei, ci și din declarațiile explicite ale contravenientului formulate în ședința de judecată.

Instanța constată că, în cadrul ședinței de judecată, Lebedev Andrei a recunoscut că el personal a tăiat și a demolat gardul construit de Baziuc Adriana.

Recunoașterea faptului material al distrugerii bunului constituie o probă directă și relevantă, care confirmă existența faptei contravenționale și participarea nemijlocită a contravenientului la săvârșirea acesteia.

Argumentele invocate de contravenient, potrivit cărora gardul ar fi fost amplasat fără autorizație sau ar fi împiedicat efectuarea unor lucrări de reparație, nu înlătură caracterul ilicit al faptei.

Instanța subliniază că ordinea de drept presupune soluționarea litigiilor prin mijloace legale și instituționale, iar nu prin acte de justiție personală. Lipsa unui act

administrativ sau a unei hotărâri judecătorești care să constate caracterul ilegal al gardului exclude posibilitatea demolării acestuia pe cale proprie. Chiar presupunând existența unor neînțelegeri între vecini cu privire la folosința spațiului comun, acestea trebuiau soluționate prin intermediul autorităților competente sau pe calea instanței de judecată.

Declarațiile persoanei vătămate Baziuc Adriana, coroborate cu cele ale contravenientului și cu procesul-verbal contestat, formează un ansamblu probator coerent, suficient și concludent pentru a reține vinovăția lui Lebedev Andrei.

Instanța apreciază că agentul constatator a aplicat corect sancțiunea contravențională, aceasta fiind stabilită în limitele minime prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Amenda aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, natura bunului distrus, circumstanțele concrete ale comiterii contravenției și persoana contravenientului.

În lumina considerentelor expuse și a analizei exhaustive a materialelor cauzei, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea deplină a exigențelor legale de formă și de fond, reflectă în mod fidel situația de fapt constatată și este susținut de ansamblul probator administrat în cauză.

Motivele invocate de contravenient în susținerea contestației nu sunt apte să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură actul constatator, întrucât acestea nu infirmă existența faptei, caracterul ilicit al conduitei și nici vinovăția contravenientului, astfel cum au fost stabilite în mod corect de agentul constatator și confirmate în ședința de judecată.

În consecință, instanța constată că plângerea contravențională formulată este lipsită de suport juridic și probator, fiind întemeiată exclusiv pe aprecieri subiective și pe justificări care nu pot fi reținute din perspectiva normelor de drept contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii contravenționale aplicate, aceasta fiind legal stabilită, proporțională și corespunzătoare gravității faptei săvârșite și persoanei contravenientului.

În conformitate cu art. 461-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de Lebedev Andrei împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 ***** pe cauza contravențională emisă în baza art.104 alin. (1) din Codul Contravenţional, ca fiind nefondată.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Iana Talmaci**