Dosarul nr. 2-4246/2022
2-22137203-09-2-19092022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 mai 2023
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi
Tatiana
cu participarea:
traducătorilor Matei Lilia, Vasilcov Irina și Fîrfa Tatiana,
reclamantului Suraji Petviashvili, avocatului Paciurca Iulian,
reprezentantului pârâtei Popa Cristina, avocatul Negura Ion,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Suraji Petviashvili împotriva lui Popa Cristina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile cu obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19.09.2022, Suraji Petviashvili, fiind reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată împotriva lui Popa Crisitna privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile cu obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că în anul 2015 fiind în Statele Unite ale Americii a făcut cunoștință cu Popa Cristina, cetățeancă a Republicii Moldova și SUA.
3. La propunerea pârâtei, în anul 2016 reclamantul a acceptat să devină partener de afaceri și să locuiască împreună cu pârâta în relație de concubinaj.
4. În anul 2016, a venit împreună cu Popa Cristina în Republica Moldova, unde a făcut cunoștință cu părinții pârâtei, astfel, cerând-o în căsătoriei oficială cu organizarea unei mese de sărbătoare.
5. Invocă reclamantul că în Republica Moldova, a investit resurse financiare în mărime de circa 270 000 dolari, pentru dezvoltarea afacerii comune, cu

perspectiva deschiderii unei societăți comerciale în domeniul agricol, servicii hoteliere și restaurant tradițional de origine Georgiană.

6. În august 2021, ambii au planificat fondarea unei societăți comerciale, cu înregistrarea reclamantului în calitate de fondator cu cota parte de 50 %, pentru încadrarea investițiilor sale în formă juridică și dezvoltarea activității în condițiile legislației R. Moldova.
7. Contrar înțelegerilor sale, la data de 05 august 2021, Popa Crisitina a înintat pretenții nejustificate față de reclamant, legate de conviețuire, astfel, încetând relațiile de afaceri, fără a fi clarificată chestiunea cu privire la partajarea proprietății comune dobândită în Republica Moldova, datorită investițiilor sale în construcțiile din Republica Moldova.
8. În perioada 13 septembrie 2021- 20 septembrie 2021 a fost deposedat de către Popa Crisitina de toate bunurile sale care s-au aflat în Republica Moldova pe teritoriul r-lui Sîngerei satul Țambula.
9. La etapa actuală pe teritoriul bunurilor imobile procurate împreună în r-nul Sîngerei satul Țambula, cu numerele cadastrale *****, *****, *****.02, *****.06, *****.08, *****, *****, *****.02, *****.03, *****.04, se află un ansamblu de bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate personală, pe care pretinde a fi transmise reclamantului, în calitate de proprietar exclusiv.
10. Invocă relamantul, că la data de 25 februarie 2022 a înaintat cerere prealabilă în adresa pârâtei privind revendicarea bunurilor aflate în posesia ilegală la pârâta Popa Crisitina, în termen de urgență, în prezența reclamantului, reprezentantului și a unui executor judecătoresc, cu întocmirea actelor corespunzătoare ce confirmă transmiterera benevolă a bunurilor în cauză: automobilului de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, numărul de identificare *****, automobilul de model Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, numărul deidentitificare *****, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, numărul de identificare *****, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, numărul de identificare *****, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, numărul de identificare ***** automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, numărul de identificare *****, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001, caroseria *****, numărul de înmatriculare *****, bunurile personale privind îmbrăcmămintea și încălțămintea.
11. Ca urmare, reclamantul nu a primit careva răspuns în scris la cererea prealabilă, însă verbal pârâta i-a refuzat să-i restituie bunurile, atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.
12. La etapa actuală, acțiunile pârâtei cu privire la intrarea în posesie ilegală a bunurilor sus menționate, sunt investigate de Organul de Procuratură Sângerei, prin prisma art. 190 și art. 352 Cod Penal.

13. Invocă reclamantul că organul de urmărire penală Sîngerei este în imposibilitate să apere dreptul reclamantului de proprietate pe cale penală, din motiv că Popa Crisitina se află peste hotarele Republicii Moldova și nu se prezintă la citațiile acestuia.
14. Solicită reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate asupra următoarelor bunuri, la fel și obligarea pârâtei de a transmite reclamantului Suraji Petviashvili următoarele bunuri: Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, numărul de identitificare *****, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, numărul de identificare *****, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, numărul de identificare *****, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, numărul de identificare ***** automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, numărul de identificare *****, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, numărul de identificare ZFA2200000043084, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001, caroseria *****, numărul de înmatriculare *****; la fel obligarea pârâtei Popa Crisitina de a transmite bunurile personale reclamantului: botine (8 perechi), pantofi (5 perechi), cizme (2 perechi), blugi, pantaloni, tricouri, pulovere, cămăși, lengerie intimă, ciorapi, scurte de piele, trenci, cojoace, 4 inele, 3 brățări, lanț de argint, brățară Versace, 3 brățări din piele cu aur și 3 brățări georgiene din piele, set de cuțite, ceasuri de brend (2 unități), ceasuri I-phone, ceas-cadou din partea președintelui Federației Ruse, telefon Doodgi S80, labtab, tabletă Apple, parfumuri, obiecte de interior, set de cuțite și furculițe, colecție de vinuri, joc de masă „Narde”, vază cu motiv grecesc, suvenir Vultur, suvenir Ghepard, butoi de stejar, șemineu de metal decorativ, tablouri în stil moldovenesc, televizor 55d oval, televizor 65 d, televizor 65 d, televizor 75 d, televizor 85 d, televizor 37 d, mașină de spălat, uscător, mașină de spălat pentru lucrători, frigider Samsung, frigider pentru lucrători, cuptor cu microunde, congelator (400 l), (2 unități), congelator (480 l), incubatoare pentr ouă (2 unități), incubator pentru 60 ouă, boiler (2 unități), condiționer (4 unități), cameră video (13 unități), cameră video (40 unitți), curățător cu aburi, aspirator robot, storcător, furtun pentru mașină, cîntar electric (2 unități), plită electrică, aragaz, aragaz pentru lucrători, mobilă, dulap, pat din piele gri de ungher, pat din piele cafeniu de ungher, mobilă pentru rerstaurant și bar, bucătărie, saltea, scaune pentru bar, pat dublu pentru dormitor, masă de sticlă pentru jurnale, mobilă împletită pentru grădină, geamantan rol pentru instrumente, cască pentru sudat (2 unități), butoi de zinc, bac prelungit (2 unități), butelii cu gaz (3 bucăți), tonic pentru apă, drujba (3 unități), aparate de sudat (2 unități), tocător, tocător mic, moară (3 unități), becuri solare/baterie (6 bucăți), burghiu (2 unități), 4 roți de mașină,

acumulatoare (2 unități), husă pentru bagaje pentru Hammer, cric pentru Polaris.

15. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Paciurca Iulian, în interesele reclamantului Suraji Petviashvili, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată depusă. Totodată, a indicat că circumstanțele legate de cerința cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilelor invocate în cererea de chemare sunt confirmate prin adeverințe, prin contracte de vânzare-cumpărare, prin actele de predare primire și facturile fiscale, întocmite în momentul procurării nemijlocite de reclamant a bunurilor, în calitate de cumpărător. Cerința reclamantului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate este justificată de circumstanțele cu privire la privarea dreptului de posesie al reclamantului și stăpânirea de fapt a bunurilor sale de către pârâtă, care în procesul conflictului extrajudiciar în mod direct a afirmat precum că, bunurile respective constituie proprietatea sa, motiv care a stat la baza refuzului restituirii acestora. Totodată, a invocat reprezentantul că cerința cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate este justificată deoarece bunurile respective fiind procurate de reclamant, nu au fost înregistrate în registrul de publicitate, or, prin posesia de fapt al acestora se îngrădește realizarea acestui drept pentru reclamant. Circumstanțele cu privire la stabilirea relațiilor și condițiilor de convețuire dintre reclamant și pârâtă invocate în cererea de chemare în judecată, au fost confirmate atât prin explicațiile reclamantului, cât și prin poziția reprezentantului pârâtei care de fapt nu le-a negat, dar din contra le-a recunoscut, inclusiv afirmând precum că, reclamantul s-a aflat și a lucrat 6 ani în Republica Moldova la Popa Cristina. Referitor la obiecția reprezentantului pârâtului, precum că bunurile care constituie obiect al litigiului judiciar, nu se află la pârâtă, este una declarativă, fiind lipsită de o capacitate juridică contradictorială, or probele prezentate de reclamant dovedesc cu certitudine că, toate bunurile acestuia au rămas pe teritoriul din r-nul Sîngerei satul Țambula, unde ultimul a locuit împrună cu pârâta, care la rândul său i-a îngrădit dreptul de acces. Afirmația reprezentantului pârâtei privind lipsa bunurilor, confirmă circumstanțele cu privire la necesitatea tragerii la răspunderea penală a pârâtei și complicii săi pentru samavolnicie și sustragerea bunurilor. Întru susținerea poziției juridice, reprezentantul pârâtei personal nu a fost la locul aflării bunurilor și nici nu a prezentat o careva probă ce ar infirma poziția reclamantului cu privire la privarea acestuia de bunurile sale, or, avocatul Ion Negură afirmă poziția sa juridică din numele și în interesul clientei sale, neavând un document ce confirmă circumstanțele pe care ultimul le invocă și anume un proces verbal de audiere al clientei sale în care se explică sau se

declară inexistența bunurilor materiale din posesia pârâtei, pe care reclamantul solicită să-i fie transmise. În concluzie solicită admiterea acțiunii.

16. Reclamantul Suraji Petviashvili, fiind prezent la ședința de judecată, a susținut cele expuse de avocat, solicitând admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate de către apărătorul acestuia.
17. Reprezentantul pârâtei Popa Crisitina, avocatul Ion Negura, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată, în motivarea poziții sale a invocat că, în ceea ce privește pretenția privind recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului Suraji Petviashvili asupra următoarelor bunuri: automobilul Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001, este de menționat faptul că cu toate că reclamantul Suraji Petviashvili a prezentant copii de înscrisuri și acte (contracte de vânzare-cumpărare, adeverințele vamale, acte de predare-primire a mărfii) potrivit cărora a avut caliatea de cumpărător pe bunurile mobile, aceste acte în cumul nu confirmă dreptul de proprietate actual asupa bunurilor mobile după Suraji Petviashvili, deoarece potrivit legislației civile al RM, constituie bun mobil care este supus înregistrării într-un registru de publicitate. Astfel, reclamantul avea obligația odată cu încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile la Agenția Servicii Publice și/sau alte instituții publice abilitate și competente ce dețin evidența registrului de publicitate. Iar instanța de judecată nu poate substitui în drepturi instituția publică abilitată cu înregistrarea dreptului de proprietate și eventual cu recunoașterea după Suraji Petviashvili a dreptului de proprietate asupra automobilelor din litigiu, acest fapt constituind o ingerință în activitatea instituțiilor statului. Prin urmare, pretenția privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile partea pârâtă o consideră neântemeiată și abuzivă.
18. La fel indică că nu poate fi admisă pretenția privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile, or potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei civile se constată că la 23.07.2018 a fost întocmită procura nr. 3795 potrivit căreia cetățeanul Muntean Serghei a împuternicit reclamantul să posede și să folosească automobilul de model Fiat Fiorino, astfel procura constituie un act translativ de proprietate și respectiv nu poate servi drept temei de recunoaștere a dreptului de proprietate în baza acestui act, or procura și actul translativ de proprietate sunt două acte distincte și cu efecte diferite). Același principiu fiind aplicat și în cazul mijlocului de transport-încărcător de model

BOBCAT 753, anul producerii 2001, a cărui titular de drept conform certificatului tehnic de inmatriculare seria AB nr. 145522 este Popovici Iulian, care la fel a perfectat procura nr. 3309 din 03.09.2018 prin care a împuternicit pe un termen de 3 luni pe reclamantul Suraji Petviashvili să posede și să folosească mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, procură care însă a expirat la 03.12.2018. Astfel, procura nu constituie un act translativ de proprietate și respectiv nu poate servi drept temei juridic recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport- încărcător de model BOBCAT 753, după reclamantul Suraji Petviashvili, în baza acestui act, or, procura și actul translativ de proprietate sunt două acte distincte și cu efecte diferite.

19. În ceea ce privește pretenția referitor la obligarea pârâtei Popa Cristina de a transmite bunurile mobile, menționează reprezentantul că această pretenție este neântemiată, or reclamantul nu a prezentat la materialele cauzei dovezi, probe, înscrisuri și careva acte pertinente, care ar confirma faptul că pârâta Popa Crisitina a deposedat inclusiv samovolnic, predat și/sau primit, reclamantul de bunurile mobile nominalizate mai sus. Iar plângerile depuse de reclamant la Inspectoratul de Poliție Sîngeri și Procuratura Sîngerei nu confirmă pretenția înaintată, or în rezultatul plângerilor, organul de urmărire penală a refuzat în pornirea urmăririi penale, iar în cursul procesului penal pornit nu a fost constatată deposedarea inclusiv samovolnic, predarea și/sau primirea, de reclamant a bunurilor mobile nominalizate mai sus. Prin urmare, pretenția privind obligarea pârâtei Popa Crisitina, de a transmite bunurile mobile pretins proprietate al cetățeanului Suraji Petviashvili este neântemiată și urmează a fi respinsă.
20. Cât privește pretenția privind obligarea pârâtei Popa Cristina, de a transmite bunurile personale ale cetățeanului Suraji Petviashvili, o consideră neântemeiată și nefondată, deoarece reclamantul nu a prezentat în general acte de proveniență a acestor bunuri. La fel, nu a prezentat dovezi, certificate de preț, acte de proprietate, sau declarații vamale precum că Suraji Petviashvili a introdus pe teritoriul RM bunuri persoanle după cum urmează: botine (8 perechi), pantofi (5 perechi), cizme (2 perechi), blugi, pantaloni, tricouri, pulovere, cămăși, lengerie intimă, ciorapi, scurte de piele, trenci, cojoace, 4 inele, 3 brățări, lanț de argint, brățară Versace, 3 brățări din piele cu aur și 3 brățări georgiene din piele, set de cuțite, ceasuri de brend (2 unități), ceasuri I-phone, ceas-cadou din partea președintelui Federației Ruse, telefon Doodgi S80, labtab, tabletă Apple, parfumuri, obiecte de interior, set de cuțite și furculițe, colecție de vinuri, joc de masă ,,Narde", vază cu motiv grecesc, suvenir Vultur, suvenir Ghepard, butoi de stejar, șemineu de metal decorativ, tablouri în stil moldovenesc, televizor 55d oval, televizor 65 d, televizor 65 d, televizor 75 d, televizor 85 d, televizor

37 d, mașină de spălat, uscător, mașină de spălat pentru lucrători, frigider Samsung, frigider pentru lucrători, cuptor cu microunde, congelator (400 l), (2 unități), congelator (480 l), incubatoare pentru ouă (2 unități), incubator pentru 60 ouă, boiler (2 unități), condiționer (4 unități), cameră video (13 unități), cameră video (40 unitți), curățător cu aburi, aspirator robot, storcător, furtun pentru mașină, cîntar electric (2 unități), plită electrică, aragaz, aragaz pentru lucrători, mobilă, dulap, pat din piele gri de ungher, pat din piele cafeniu de ungher, mobilă pentru rerstaurant și bar, bucătărie, saltea, scaune pentru bar, pat dublu pentru dormitor, masă de sticlă pentru jurnale, mobilă împletită pentru grădină, geamantan rol pentru instrumente, cască pentru sudat (2 unități), butoi de zinc, bac prelungit (2 unități), butelii cu gaz (3 bucăți), tonic pentru apă, drujba (3 unități), aparate de sudat (2 unități), tocător, tocător mic, moară (3 unități), becuri solare/baterie (6 bucăți), burghiu (2 unități), 4 roți de mașină, acumulatoare (2 unități), husă pentru bagaje pentru Hammer, cric pentru Polaris. Cu toate că reclamantul a menționat un lot mare de mărfuri și bunuri casnice, acesta nu a descris în cererea de chemare în judecată denumirea concretă a acestor bunuri, detali cu privire la culoarea, calitatea, sortimentul, codul mărfii și alte informații relevante pentru a putea eventual identitifica bunurile respective. Acest fapt, denotă cu certitudine că nici reclamantul nu cunoaște exact aceste detalii, așadar există îndoieli rezonabile că reclamantul în general a deținut în posesie, folosonță și proprietate asemenea bunuri.

21. Prin urmare, menționează că această pretenție este neîntemeiată și nefondată, or reclamantul nu a prezentat dovezi, probe, înscrisuri, care ar confirma faptul că pârâta Popa Crisitina a deposedat inclusiv samovolniv, presat și/sau primit, reclamantul de bunurile personale, iar plângerile depuse de reclamant la IP Sîngerei și Procuratura Sîngerei nu confirmă pretenția înaintată. Mai mult ca atât, reclamantul nu a prezentat declarația pe venit, sau declarații vamale privind introducerea pe teritoriul RM a valutei străine care eventual i-ar fi permis să facă investițiile invocate în cererea de chemare în judecată. Astfel, solicită respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată și abuzivă.

Aprecierea instanței:

22. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Suraji Petviashvili împotriva lui

Popa Cristina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile cu obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale.

23. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, *circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*
24. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.* Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.*
25. Conform art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*
26. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.*
27. Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de Procedură Civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
28. Cu titlul de principiu, instanța reține că, reclamantul solicită ca instanța să recunoască ca proprietate personală bunurile mobile obținute în timpul conviețuirii cu pârâta Popa Crisitina.
29. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului reiterează că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie nu garantează dreptul de a dobândi proprietăţi (a

se vedea Kopecky v. Slovacia [GC], nr. 44912/98, §35, ECHR 2004-IX, şi Van der Mussele v. Belgia, hotărâre din 23 noiembrie 1983, Seria A nr. 70, p. 23, §48). Mai mult, „un reclamant poate pretinde o violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie doar dacă şi în măsura în care deciziile contestate se referă la „bunurile" sale în sensul acestei prevederi. „Bunurile" pot fi fie „bunuri existente", fie bunuri, inclusiv pretenţii, în privinţa cărora reclamantul poate susţine că are cel puţin o „speranţă legitimă" că va obţine dobândirea efectivă a unui drept de proprietate. Per a contrario, speranţa că va fi recunoscut un drept de proprietate care nu a putut fi exercitat în mod efectiv nu poate fi considerată un „bun" în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1, la fel ca şi în cazul unei pretenţii condiţionate care poate dispărea ca rezultat al neîndeplinirii unei condiţii" (a se vedea Kopecky, citată mai sus, §35; Prince Hans-Adam II of Liechtenstein v. Germania [GC], nr. 42527/98, §§ 82-83, ECHR 2001- VIII; şi Gratzinger şi Gratzingerova v. Republica Cehă (dec.) [GC], nr. 39794/98, §69, ECHR 2002-VII).

30. Conceptul de „bun", la care se face referire în prima parte a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie, are un sens autonom care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale şi este independent de clasificarea formală din dreptul naţional: unele drepturi şi interese care constituie patrimoniu pot fi, de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate" şi, astfel, ca „bunuri" în sensul acestei prevederi. Chestiunea care trebuie examinată în fiecare cauză este dacă circumstanţele cauzei, examinate în ansamblu, ofereau reclamantului un drept asupra unui interes material protejat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 (a se vedea Iatridis v. Grecia, [GC], nr. 31107/96; Beyeler v. Italia [GC], nr. 33202/96, §100, ECHR 2000-I; Broniowski v. Polonia [GC], nr. 314/96, §129, ECHR 2004-V; şi Anheuser-Busch Inc. v. Portugalia [GC], nr. 73049/01, §63, ECHR 2007-...).
31. În anumite circumstanţe, o „speranţă legitimă" de a obţine un „bun" poate, de asemenea, să se bucure de protecţia articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie. Astfel, acolo unde interesul cu privire la proprietate face parte din natura pretenţiei, persoana care o invocă poate fi privită ca având o „speranţă legitimă" dacă există o bază suficientă pentru acest interes în dreptul naţional, spre exemplu când există o jurisprudenţă stabilită a instanţelor judecătoreşti care s-o confirme (a se vedea Kopecky, citată mai sus, §52). Totuşi, nu există o speranţă legitimă acolo unde există o dispută privind interpretarea şi aplicarea corectă a legislaţiei naţionale şi unde pretenţiile reclamantului sunt ulterior respinse de către instanţele judecătoreşti naţionale (a se vedea Kopecky, citată mai sus, §50). [...]".
32. Articolul 46 din Constituția RM statuează că, *dreptul la proprietate privată este garantat.*

33. În conformitate cu art. 509 alin. (2) din Codul civil, *dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.*
34. În cadrul procesului civil, reclamantul solicită instanței de judecată să constate faptul că bunurile mobile: automobilul Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001, sunt proprietate personală a reclamantului.
35. Reclamantul menționează că în anul 2016 a venit să locuiască în Republica Moldova împreună cu pârâta Popa Crisitina. Totodată, invocă reclamantul că în Republica Moldova a investit resurse financiare în mărime de circa 270 000 dolari. Din resurse proprii au fost procurate bunurilor mobile automobilului Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001. În perioada 13.09.2021-20.09.2001 reclamantul a fost deposedat de către pârâta Popa Crisitina de toate bunurile acestuia
36. Astfel, în speța dedusă judecății, reclamantul Suraji Petviashvili revendică recunoașterea dreptului său de proprietate asupra bunurilor mobile sus indicate.
37. În sensul confirmării faptului că bunurile mobile sus menționate, îi aparțin cu drept de proprietate reclamantului Suraji Petviashvili, ultimul a prezentat în cadrul cercetări judecătorești mai multe acte și anume: adeverința eliberată de Biroul Vamal Chișinău pentru mijlocul de transport importat ATV CF Moto Polaris Ranger, contractul de vânzare-cumpărare nr. 79 din 16.11.2020 obiectul contractului fiind autovehicolul de model Polaris Ranger 1000 EPS, anul fabricării 2020, la fel și factura fiscală din 16.11.22020 cu privire la achitarea sumei de 280 000 lei de către reclamant în beneficiul SRL Motopart S, la fel adeverința eliberată de Biroul Vamal Chișinău pentru mijlocul de transport importat Cuadriciclu Polaris Sport SamanTRG 570, contractul de vânzare-cumpărare nr. 75 din 08.11.2020 obiectul contractului fiind autovehicolul de model Cuadruciclu Polaris Sportsman 570, anul fabricării 2020, la fel și factura fiscală din 08.11.2020 cu privire la achitarea sumei de 160 000 lei de către reclamant în beneficiul SRL Motopart S, adeverința eliberată de Biroul Vamal

Chișinău pentru mijlocul de transport importat Triciclete TR6, contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/11 din 09.11.2020 obiectul contractului fiind automvehicolul de model Tricilete TR6, anul fabricării 2020, adeverința eliberată de Biroul Vamal Chișinău pentru mijlocul de transport importat Viper ZS50F, contractul de vânzare-cumpărare nr. 0709/21 obiectul contractului fiind automvehicolul de model Viper ZS50F, anul fabricării 2018, certificatul de înmatriculare a încărcătorului BOBCAT 753, eliberat la 20.04.2018, posesorul fiind indicat Popovici Iulia (f.d. 13-48).

38. Tototdată, reclamantul în cadrul ședinței de judecată a prezentat o procură eliberată de notarul Șoimu Rodica, datată cu 13.09.2018 din numele lui Popovici Iulian, prin care îl împuternicește pe Suraji Petviashvili să administreze mijlocul de transport modelul Bobcat 753, anul producerii 2001, la fel și procura nr. 3795 din 23.07.2018 potrivit căreia cetățeanul Muntean Serghei l-a împuternicit pe Suraji Petviashvili să posede și să folosească automobilul de model Fiat Fiorino (f.d. 49).
39. Astfel, în partea ce ține de toate actele prezentate de către reclamant privind existența bunurilor mobile descrise supra, instanța menționează că, reieșind din gradul de protecție a dreptului de proprietate, instanța nu a administrat nici o probă care să certifice că toate bunurile mobile, a căror existență au fost probate prin adeverințe, contracte de vânzare-cumpărare și facturi fiscale, au fost făcute investiții doar din mijloacele bănești personale a reclamantului.
40. La fel, potrivit art. 510 alin. (1) Cod Civil, *dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
41. Așadar, reclamantul deși a prezentat instanţei de judecată actul juridic (contractele de vânzare-cumpărare, adeverințe și facturi fiscale) în baza căruia solicită de a fi recunoscut drepul de proprietate asupra bunurilor mobile automobilele de model, Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, mijlocul de transport-încărcător, modelul BOBCAT 753, anul producerii 2001, ultimul nu a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilelor, or instanța denotă că în cazul existenţei vreounui contract de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, acesta urmează a fi înregistrat la IP ”Agenția Servicii Publice” Direcția Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport.
42. Relevant la caz, instanța de judecată reține și prevederile pct.7 din **Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin** Hotărîrea Guvernului RM nr.1047 din 8 noiembrie 1999, potrivit căruia

Registrul transporturilor are drept scop: introducerea în Republica Moldova a evidenţei unice centralizate a tuturor vehiculelor şi agregatelor numerotate; acumularea şi actualizarea informaţiei despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacţii cu vehicule şi alte temeiuri pentru generarea, modificarea, suspendarea şi încetarea drepturilor.

43. Potrivit pct.8 din Regulamentul menționat, *Registrul transporturilor are una din următoarele sarcini principale: asigurarea protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor.*
44. Totodată, instanța ție să menționeze cu referire la procura prezentată de către reclamant din 03.09.2018, prin care Popovici Iulian l-a împuternicit pe Suraji Petviashvili să administreze și să încheie acte juridice doar cu persoane fizice (să vândă, să dea în locațiune, să încheie contract de comodat, asigurare, mijlocul de transport-încărcătorul de model BOBCAT 753, anul producerii 2001), instanța denotă că termenul valabilității procurii era indicat pînă la data de 03.11.2018, la fel și referitor la procura nr. 3795 din 23.07.2018 potrivit căreia cetățeanul Muntean Serghei a împuternicit reclamantul să posede și să folosească automobilul de model Fiat Fiorino, reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente precum că ultimul s-a adresat în interiorul termenului de valabilitate a procurii către IP Agenția Servicii Publice în vederea perfectării/înregistrării mijloacelor de transport pe numele său.
45. Or, în conformitate cu prevederile art.377 alin.1 lit.a) Cod civil *(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul: a) expirării termenului sau îndeplinirii condiţiei extinctive.*
46. Prin urmare, reclamantul a avut la dispoziție trei luni pentru a înregistra dreptul de utilizare a mijlocului de transport-încărcătorul de model BOBCAT 753, anul producerii 2001, pentru a obține un certificat de înmatriculare pentru dreptul de utilizare a automobilului, după cum este indicat în procura din 03.09.2018, ceea ce nu a fost efectuat de către ultimul.
47. La fel, instanța de judecată consideră drept aplicabile speței și prevederile art.413 alin.(1) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), care prevede că *(1) Drepturile, actele şi faptele privitoare la starea şi capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparţin acestora, precum şi orice raporturi juridice sînt supuse publicităţii în cazurile expres prevăzute de lege. Publicitatea menţionată se realizează prin Registrul de stat al transporturilor,* precum și art.416 alin.(1) Cod civil, care stipulează că *(1) Dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii.*

48. Așadar, după cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport - încărcătorul de model BOBCAT 753, anul producerii 20010, este înregistrat în Registrul transporturilor după Popovici Iulian.
49. Instanța de judecată conchide că temeiurile de recunoaștere a dreptului de proprietate, invocate de către reclamant nu pot fi reținute în speța dată, iar reclamantul nu este îndreptățit de a solicita recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile: automobilelor de model, Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, anul fabricării 2008 cu n/î FRAP 090.
50. Cât privește cerința reclamantului cu privire la obligarea pârâtei Popa Crisitina de a transmite bunurile mobile automobilele de model: Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, anul fabricării 2008 cu n/î FRAP 090, la fel și cerința reclamantului cu privire la transmiterea bunurilor personale, acestea la fel urmează a fi respinse din următoarele considernete:
51. Reclamantul solicită prin cererea de chemare transmiterea bunurile mobile automobilele de model: Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020, automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, anul fabricării 2008 cu n/î FRAP 090, la fel și a bunurilor personale: botine (8 perechi), pantofi (5 perechi), cizme (2 perechi), blugi, pantaloni, tricouri, pulovere, cămăși, lengerie intimă, ciorapi, scurte de piele, trenci, cojoace, 4 inele, 3 brățări, lanț de argint, brățară Versace, 3 brățări din piele cu aur și 3 brățări georgiene din piele, set de cuțite, ceasuri de brend (2 unități), ceasuri I-phone, ceas-cadou din partea președintelui Federației Ruse, telefon Doodgi S80, labtab, tabletă Apple, parfumuri, obiecte de interior, set de cuțite și furculițe, colecție de vinuri, joc de masă ,,Narde", vază cu motiv grecesc, suvenir Vultur, suvenir Ghepard, butoi de stejar, șemineu de metal decorativ, tablouri în stil moldovenesc, televizor 55d oval, televizor 65 d, televizor 65 d, televizor 75 d, televizor 85 d, televizor 37 d, mașină de spălat, uscător, mașină de spălat pentru lucrători, frigider Samsung, frigider pentru lucrători, cuptor cu microunde,

congelator (400 l), (2 unități), congelator (480 l), incubatoare pentr ouă (2 unități), incubator pentru 60 ouă, boiler (2 unități), condiționer (4 unități), cameră video (13 unități), cameră video (40 unitți), curățător cu aburi, aspirator robot, storcător, furtun pentru mașină, cîntar electric (2 unități), plită electrică, aragaz, aragaz pentru lucrători, mobilă, dulap, pat din piele gri de ungher, pat din piele cafeniu de ungher, mobilă pentru rerstaurant și bar, bucătărie, saltea, scaune pentru bar, pat dublu pentru dormitor, masă de sticlă pentru jurnale, mobilă împletită pentru grădină, geamantan rol pentru instrumente, cască pentru sudat (2 unități), butoi de zinc, bac prelungit (2 unități), butelii cu gaz (3 bucăți), tonic pentru apă, drujba (3 unități), aparate de sudat (2 unități), tocător, tocător mic, moară (3 unități), becuri solare/baterie (6 bucăți), burghiu (2 unități), 4 roți de mașină, acumulatoare (2 unități), husă pentru bagaje pentru Hammer, cric pentru Polaris.

52. Conform art. 500 alin.(1) Cod Civil al RM, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.*
53. Conform art. 501 Cod Civil al RM, *proprietatea este în condiţiile legii, inviolabilă. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, cu excepţia pentru cauza de utilitate publică pentru dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*
54. Potrivit prevederilor art.581 alin.(1-2) Cod Civil, *proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpâneşte de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpânirea de fapt a bunului la data înaintării.*
55. Reieșind din normele de drept citate supra, instanța de judecată, va reține faptul că acțiunea în revendicare este acțiunea reală, prin care reclamantul cere instanței de judecată obligarea pârâtei la restituirea posesiei bunurilor de la posesorul neproprietar. Revendicarea este cea mai importantă acțiune petitorie, întrucât are ca obiect atât invocarea raportului juridic al dreptului de proprietate, cât și asigurarea exercițiului său, vizând în mod direct proprietatea în toată complexitatea sa. Prin intermediul său, proprietarul își face cunoscut dreptul pe care îl are asupra bunului, *rei vindicatio*, se bazează pe existența dreptului de proprietate și are ca scop obținerea posesiunii.
56. Acțiunea în revendicare este o acțiune reală, având acest caracter imprimat de însăși natura dreptului de proprietate care este dreptul real cel mai complet. Este reală deoarece poate fi înaintată împotriva oricărei persoane, care a încălcat dreptul de proprietate și este legată în mod direct de bunul, a cărui proprietate se reclamă.

57. Caracterul real al acțiunii în revendicare se menține atâta timp cât există posibilitatea de readucere a bunului în patrimoniul revendicantului, în natură. Dacă bunul a fost distrus sau a pierit, acțiunea devine personală și se transformă într-una de despăgubiri.
58. Obiect al revendicării pot fi numai bunurile individual determinate şi care sunt în natură la momentul înaintării acțiunii de revendicare: a) pierderea de către proprietar a posesiei asupra bunului; b) determinarea individuală a bunului; c) aflarea bunului în posesie străină şi neapărat ilegală. În cazul în care sunt întrunite toate aceste condiții, proprietarul este în drept să-şi revendice bunul de la acel care l-a lipsit nemijlocit de posesie.
59. Ține de menționat faptul că, acțiunea în revendicare va putea fi satisfăcută doar dacă bunurile proprietarului se află într-o posesiune nelegitimă. Dacă posesia este legitimă, adică posesorul posedă bunul în baza unui act juridic (spre exemplu contract de arendă, gaj, uzufruct...), atunci proprietarul nu va putea cere restituirea bunului în proprietate în baza acțiunii în revendicare. Posesorul care are un drept de posesie în raport cu proprietarul, va putea refuza să transmită bunul în cazul în care proprietarul va înainta o acțiune în revendicare. În asemenea cazuri instanța de judecată trebuie să refuze în satisfacerea acțiunii în revendicare. Cu toate acestea, acțiunea în revendicare urmează să fie satisfăcută, dacă se va dovedi, că posesorul (arendașul, depozitarul, uzufructuarul, creditorul gajist ...), care are un drept de posesie în raport cu proprietarul (drept superior) a obținut posesia asupra bunului prin violenta sau prin dol.
60. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
61. Instanța reține că, cerințele reclamantului Suraji Petviashvili privind revendicarea bunurilor mobile și a bunurilor personale nu sunt întemeiate or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte ce ar confirma dreptul de proprietate al reclamantului Suraji Petviashvili. Mai mult ca atât, partea reclamantă nu a demonstrat cu certitudine faptul că toate bunurile enumerate există în esență și/sau faptul că toate bunurile enumerate se află în posesia părții pârâte iar aceasta ar fi obținut posesia asupra lor prin violență sau dol.
62. Argumentul reprezentantului reclamantului precum că Suraji Petviashvili este proprietar al bunului fiind posesor al bunurilor mobile, până la proba contrară, este una neântemeiată și lipsită de suport juridic.
63. Aceste cirsumstanțe în coroborare cu prevederile legale, denotă faptul că reclamantul Suraji Petviashvili nu deține dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile - automobile de model: Ranger 1000 ESP, anul fabricării 2020, automobilul de model Sportsman 570 Touring, anul fabricării 2020,

automobilul de model Triuclete TR 6, anul fabricării 2020, automobilul de model MOPED Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Viper ZS 50F, anul fabricării 2018, automobilul de model Fiat Fiorino, anul fabricării 2010, anul fabricării 2008 cu n/î FRAP 090, 20 și nu este îndreptățit de a solicita revendicarea acestuia de la Popa Crisitina. Mai mult ca atât, reclamantul nu a confirmat nici posesia sa asupra acestor bunuri.

64. Totodată în susținerea pretențiilor sale privind revendicarea bunurilor personale din posesia lui Popa Cristina, reclamantul a prezentat Ordonanța procurorului în Procuratura Sîngerei prin care Suraji Petviashvili, este recunoscut parte vătămată, la fel și încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 14.04.2022, împotriva ordonanței procurorului în Procuatura raionului Sîngerei din 02.02.2022 și a ordonanței procurorului ierarhic superior Alexandru Gordilă din 10.03.2022 privind refuzu în pornirea urmăririi penale.
65. Potrivit prevederilor art.123 alin.(3) CPC, *sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză. Reieşind din prevederile date, ordonanța procurorului nu este obligatorie pentru instanță, iar faptele constatate în această ordonanță urmează a fi probate în cadrul unei proceduri contencioase.*
66. Astfel, reieșind din norma citată supra, instanța de judecată ține să menționeză că reclamantul nu a prezentat o sentință judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă în privința lui Popa Crisitna, prin care ultima a fost recunoscută vinovată că l-ar fi deposedat ilegal pe reclamantul Suraji Petviashvili de careva bunuri.
67. În atare circumstanțe, înaintând acțiunea în instanța de judecată, reclamantul nu și-a confirmat interesul legal în prezenta acțiune și vocația sa de proprietar, or, interesul trebuie sa fie născut şi actual, personal, direct și legitim.
68. În cauză, cercetarea existenței interesului trebuie să pornească de la obiectul cererii de chemare în judecată, iar îndeplinirea acestei condiții va trebui să se raporteze la finalitatea ipotezei admiterii/respingerii acestei cereri, având în vedere şi natura dreptului pârâtului în legătură cu obiectul aflat în litigiu.
69. Distinct de cele menționate, instanța de judecată constată că reclamantul nu a prezentat careva probe sub aspectul elementelor de fapt probante în confirmarea existenței bunurilor personale pe care solicită a fi revendicate de la pârâta Popa Crisitina, la fel și sub aspectul că aceste bunuri i-ar aparține reclamantului.
70. Așadar, reclamantul Suraji Petviashvili nu a prezentat probe pertinente și concludente, înscrisuri justificative care ar confirma existența bunurilor, la fel și dreptului de propreietate al acestuia asupra acestor bunuri, or, conform

prevederilor art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

71. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Suraji Petviashvili, reprezentat de avocatul Paciurca Iulia împotriva Popa Crisitia privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile cu obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale, urmează a fi respinsă.
72. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Suraji Petviashvili împotriva lui Popa Cristina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile cu obligarea transmiterii bunurilor mobile și personale, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana