CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
judecătorul Eduard Balan
Dosarul nr.2a-728/23

D E C I Z I E

09 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelurile declarate de Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” împotriva lui Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 26 ianuarie 2023 AEÎ ”Sofmicrocredit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan, prin care a solicitat încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a creanței în mărime de 40 500,45 lei, precum și cheltuielile de judecată care vor fi suportate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la 30.04.2018 între AEÎ,,Sofmicrocredit” și Cupcic Rodica a fost încheiat un contract de împrumut nr. seria 03/TS/2018/AT/1510 din 30.04.2018 privind acordarea unui împrumut în mărime de 20000 lei, începând cu 30.04.2018, pe o perioadă de 12 luni, executarea tranzacției respective, fiind reflectată în dispoziția de plată nr.312 din 30.04.2018, întocmită pentru eliberarea sumei de bani și semnate de părți.

Menționează că, la data inițierii acțiunii civile în instanța de judecată, conform datelor și calculelor efectuate de către contabilitatea Asociației între reclamant și pârât la 24.01.2023, ultima a acumulat o datorie în sumă de 40500,45 lei, constituită din: 0 lei-împrumutul scadent, 20000 lei-împrumutul restant, 17556 lei-penalitatea împrumutului, 0 lei-dobânda aferentă și 2944,45 lei-dobânda restantă.

Astfel, potrivit pct.2.3 a contractului nr. seria 03/TS/2018/AT/1510 din 30.04.2018, împrumutatul se obligă să ramburseze integral suma împrumutată și dobânda aferentă până la 24.01.2023, conform graficului stabilit în contract.

La fel, indică că, potrivit pct.2.6 a contractului, pentru sumele restante ale împrumutului și a dobânzii aferente se percep penalități în mărime de 0,45% pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reclamantul indică că, pentru neonorarea obligațiunilor de plată a calculat pârâtei penalități la împrumut și la dobânda spre rambursare care constituie suma de 16110 lei până la data de 29.05.2022, iar începând cu data de 29.05.2022 constituie suma de 1446 lei.

La fel, indică că, începând cu 29.05.2022, reclamantul a calculat penalitate la sumele restante al împrumutului în mărime de 0,03% pe zi din suma împrumutului acordat în sumă de 1446 lei, ținând cont de prevederile art.10 lit. h) din Legea asociațiilor de economii și împrumut.

Mai indică că, în adresa fidejusorilor au fost expediate scrisori referitor la neexecutarea obligațiilor contractuale ale pârâtului, fiind solicitată rambursarea împrumutului, plata dobânzii și penalităților, formate în urma inacțiunilor pârâtului.

Indică că, atât pârâtul cât și copârâții până în prezent nu au dat nici un răspuns la pretențiile înaintate de reclamant în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 ianuarie 2023 cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

În referințele la cererea de chemare în judecată, pârâții Cupcic Rodica, Voitovici Carolina, Voitovici Ivan au indicat că, la 30.04.2018 între AEÎ „Sofmicrocredit” și pârâta Cupcic Rodica a fost încheiat contractul de împrumut nr.seria 03/TS/2018/AT/1510 din 30.04.2018 pentru suma de 20000 lei pe un termen de 12 luni, unde potrivit contractului persoana garant a fost de acord să fie Voitovici C. și Voitovici Ivan.

Menționează că, reclamantul a dus instanța în eroare prin faptul indicării că potrivit pct.2.3 din contract pârâta Cupcic Rodica urma să finalizeze plata până la 24.01.2023, pe când pârâții consideră că este data de 30.04.2019.

Mai indică că, anterior reclamantul s-a adresat în instanță cu o astfel de cerere, prin încheierea Judecătoriei Bălți nr.2-667/2019 din 11.03.2020 cererea fiind scoasă de pe rol.

Consideră că, din data intrării în vigoare a încheierii de scoatere de pe rol din 11 martie 2020 au trecut mai mult de 6 luni fapt care a dus la expirarea termenului de adresare în instanță a reclamantului cu prezenta cerere, nefiind prezente careva motive de repunere în termen. Astfel, cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2023 a fost dispus examinarea cauzei în continuare în procedură contencioasă.

Prin cererea de concretizare din 11 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului a indicat că, în cererea de chemare în judecată a fost indicat greșit data scadenței din contractul de împrumut, greșit fiind indicat 24.01.2023, pe când corect este 30.04.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023, corectată prin încheierea din 26 iulie 2023, acțiunea civilă a fost admisă, s-a încasat, în mod solidar, de la Cupcic Rodica, Voitovici Carolina, Voitovici Ivan în beneficiul AEÎ ,,Sofmicrocredit" datoria în mărime de 40 500,45 lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Cupcic Rodica, Voitovici Carolina, Voitovici Ivan în beneficiul AEÎ ,,Sofmicrocredit" suma 1 215,01 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 26 iunie 2023, Cupcic Rodica a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La data de 25 august 2023 Voitovici Carolina și Voitovici Ivan a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023, cu emiterea unei noi prin care să fie admisă excepția de tardivitate și respingerea acțiunii civile. Totodată, a înaintat cerința privind repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2023 a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Voitovici Carolina și Voitovici Ivan. Au fost acceptate apelurile spre examinare și s-a intentat procedura de apel pentru apelanții Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023. Ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare fiind fixată pentru data de 19 octombrie 2023, ora 09:00.

În motivarea apelului apelanta Cupcic Rodica a invocat că, în referința depusă la cererea de chemare în judecată, a înaintat obiecții referitor la expirarea termenului de prescripție.

Astfel, la adresarea în instanța de judecată privind apărarea drepturilor sale încălcate, reclamantul nu a întreprins nici o măsură îndreptată spre restabilirea termenului de prescripție expirat prevăzut de art. 403 Cod civil.

Apelanta invocă că instanța de fond nu a luat în calcul faptul că reclamantul anterior deja s-a adresat privind apărarea drepturilor sale încălcate și la 11.03.2020 Judecătoria Bălți, în cadrul procesului civil nr. 2-667/2019, a emis o încheiere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit" privind încasarea în comun a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Subiectul cerințelor reclamantului se constituia din prevederile contractului de împrumut nr. 03/TS/2018/AT/1510 din 30.04/.2018.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod civil, dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere.

Potrivit alinatului (2) al acestei norme, cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Din data intrării definitive în vigoare a încheierii Judecătoriei Bălți din 11.03.2020 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de AEÎ „Sofmicrocredit" au trecut mai mult de 6 luni, în legătură cu ce de către reclamant a fost încălcat termenul de prescripție de adresare privind apărarea drepturilor sale încălcate și temei pentru restabilirea lui nu se întrevăd.

În susținerea apelului apelanții Voitovici Carolina și Voitovici Ivan au invocat că, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă de AEÎ „Sofmicrocredit" în instanța de judecată la data de 26.01.2023. Din data intrării în vigoare a încheierii din 11.03.2022 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit" privind încasarea în comun a datoriei și cheltuielilor de judecată, au trecut mai mult de șase luni. Astfel, s-a adresat în instanța de judecată după expirarea termenului de prescripție privind încălcarea drepturilor.

Menționează că în pct. 56 a hotărârii de judecată instanța a indicat că pârâții în referință au invocat despre faptul expirării termenului de adresare în instanță a reclamantului cu prezenta acțiune, pe motiv că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11.03.2020 cererea înaintată de AEÎ

„Sofmicrocredit” către Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost scoasă de pe rol.

Cu toate că instanța de judecată în punctul 57 a hotărârii a invocat că, în raport cu argumentul menționat, instanța reține că, pârâții nu au venit în fața instanței cu cerere prin care să solicite aplicarea la caz a excepției de tardivitate așa cum prevede art. 186/1 CPC. Mai mult, pârâta Cupcic Rodica, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la fel, nu a susținut o astfel de cerere și nu a înaintat o solicitare în acest sens, motiv pentru care instanța de judecată a examinat cauza în fond, or, instanța nu este în drept din oficiu să aplice excepția de tardivitate, acesta fiind un drept al părții în proces, persoană în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim.

Apelanții nu sunt de acord cu o astfel de concluzie a instanței de judecată și consideră că instanța a tratat eronat prevederile art. 186/1 CPC. Reieșind din această normă, pârâții nu sunt obligați să vină în fața instanței cu cerere separată prin care să solicite aplicarea la caz a excepției de tardivitate, ci doar să invoce tardivitatea în stadia de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 186/1 CPC, tardivitatea cererii depuse în instanța de judecată peste termenul de prescriptive extensive a fost invocat de către apelanți în referința depusă în faza de pregătire la 24.02.2023.

Reieșind din faptul că tardivitatea cererii depuse în instanța de judecată peste termenul de prescriptive extensive a fost invocat în referință în faza de pregătire instanța de judecată urma să examineze excepția de tardivitate.

În ședința instanței de apel apelanții Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

La 07 noiembrie 2023 din partea apelantei Cupcic Rodica a parvenit cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, apelanta Voitovici Carolina prin cererea din 09 noiembrie 2023 a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv de boală, fără a prezenta careva probe în acest sens. Ori, reieșind din prevederile art. 205 alin. (1) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

Din considerentele menționate, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Reprezentantul intimatului AEÎ „Sofmicrocredit” Tincu Vladimir a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023.

Verificând argumentele apelului, cercetând materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că apelurile urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii instanţei de fond din următoarele motive:

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin.1) lit. d), c) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Materialele cauzei atestă că la 26 ianuarie 2023 AEÎ ”Sofmicrocredit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan prin care a solicitat încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a creanței în mărime de 40 500,45 lei, precum și cheltuielile de judecată care vor fi suportate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea 30 mai 2023, prima instanța a ajuns la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 26 iunie 2023 Cupcic Rodica a contestat-o cu apel, reieșind din prevederile art. 362 CPC, apelul a fost depus în termen.

Peste termen, la 25 august 2023 apelanții Voitovici Carolina și Voitovici Ivan au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2023 a fost repusă în termen cererea de apel declarată de Voitovici Carolina și Voitovici Ivan.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una incorectă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Totodată, Colegiul reține că în conformitate cu art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, astfel încât instanța de apel urmează să se pronunțe doar asupra cerințelor respinse din acțiune, asupra penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În acest context, contrar concluziilor instanței de fond, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelanților cu referire la tardivitatea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care acest argument este unul justificat.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod civil, Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Conform art.512 alin.(1) Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.513 alin.(1) Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, potrivit prevederilor art.514 Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.572 alin.(2) Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La fel, potrivit prevederilor art.602 alin.(1-2) Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În temeiul art.867 alin.(1) din Codul Civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutător) bani sau alte bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

La 30.04.2018 între AEÎ „Sofmicrocredit" și Cupcic Rodica a fost încheiat contractul de împrumut nr.seria 03/TS/2018/AT/1510, unde potrivit pct.1.1 și 1.2 obiect al contractului îl constituie împrumutul în mărime de 20000 lei pe un termen de 12 luni, data finală de rambursare a împrumutului fiind 30.04.2019.

La aceiași dată, între AEÎ„Sofmicrocredit" și Voitovici Carolina, Voitovici Ivan au fost încheiate contracte de fidejusiune, unde la pct.2.1 părțile au prevăzut obligațiile fidejusorilor și anume: în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenelor de plată a sumei împrumutului și dobânzilor aferente stabilite conform contractului să plătească creditorului suma neachitată de debitor, la fel, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării scrise de la creditor să plătească creditorului suma penalităților, amenzilor și dobînzilor calculate la o rată majorată, care au apărut în rezultatul neîndeplinirii cuvenite de către fidejusor a condițiilor contractuale, precum și obligația debitorului la plata creditorului a penalității în mărime de 0,45% pentru fiecare zi de reținere a plății în cazul neîndeplinirii condițiilor indicate în pct.2.1 al respectivului contract. La fel, de către fidejusori în contract a fost înregistrată o înscriere în care ultimii menționează că, condițiile contractului le sunt clare și sunt de acord cu ele pentru ce și au semnat.

Prin dispoziția de plată nr.312 din 30.04.2018 se atestă că, pârâtei Cupcic Rodica i s-a eliberat suma împrumutului de 20000 lei.

Deci, termenul contractului de împrumut este de 12 luni și expiră la data de 30.04.2019. În acestă perioadă pîrîții nu au dat dovadă de executarea obligațiilor asumate, acumulînd restanțe de plată.

În speța dată termenul general de prescripție extinctivă pentru reclamant, de 3 ani, a început a curge din data de 30.04.2019. Aici urmează a fi reținut prevederile art. 391 alin. (1) Cod civil în redacția Legii de după 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Astfel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul la 21.01.2019, a expediat în adresa lui Cupcic Rodica, cât și fidejusorilor Voitovici Carolina și Voitovici Ivan pretenție prin care a solicitat restituirea sumei împrumutului în mărime de 20000 lei, precum și cu titlu de dobândă suma de 5000 lei în termen de 10 zile, însă fără careva rezultate, motiv pentru care reclamantul a înaintat în instanță prezenta acțiune.

După, AEÎ,,Sofmicrocredit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cupcic Rodica, Voitovici Carolina și Voitovici Ivan privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Acțiunea înaintată, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 martie 2020 a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 206 alin. (2) CPC.

În conformitate cu art. 402 alin. (1) Cod civil, dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere.

(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

În aspectul art. 402 Cod civil, Colegiul reține că, chiar dacă titularul unui drept este activ și își exercită dreptul la acțiune, efectul întreruptiv nu se produce, dar și cuprinde o importantă excepție pentru a nu limita disproporționat dreptul la acces liber la justiție. Simpla depunere a acțiunii în justiție nu produce efectul de a întrerupe cursul prescripției extinctive, ci este necesar titularul dreptului la acțiune să respecte atât premisele acestui drept, cât și condițiile de exercitare a acestui drept.

Astfel, reclamantul nu a depus în termen de 6 luni după adoptarea încheierii de scoatere a cererii de pe rol o nouă acțiune, pentru a întrerupe termenul de prescripție, care a început a curge la data de 30.04.2019, respectiv, termenul de 3 ani a curs în continaure.

Termenul de prescripție extinctivă pentru reclamant a expirat la 30.04.2022.

Cu toate acestea, la 26 ianuarie 2023, reclamantul AEÎ ,,Sofmicrocredit” s-a adresat repetat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Potrivit referinței depusă de pârâți la cererea de chemare în judecată, Colegiul constată că aceștea au invocat faptul că acțiunea a fost depusă tardiv, iar instanța de fond nu s-a expus asupra aspectul tardivității acțiunii, dar a trecut la examinarea cauzei în fond și a adoptat hotărîrea contestată.

Pornind de la normele citate supra, înaintând acțiunea la 26 ianuarie 2023, este cert că reclamantul a omis termenul prevăzut la art. 391 Cod civil.

Dat fiind faptul că instanța de fond, a încălcat normele procesuale cu privire la examinarea cererilor pîrîtelor privind tardivitatea acțiunii, privîndu-le de acest drept, instanța de apel consideră necesar de a restabili dreptul acestora, prin aplicarea tardivității în apel.

În baza circumstanţelor de fapt şi de drept sus menţionate, Colegiul Civil consideră apelurile declarate de Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica întemeiate și urmează a fi admise cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023 și emiterea unei noi hotărâri.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admit apelurile declarate de Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica.

Se casează hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 30 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” împotriva lui Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se respinge acțunea AEÎ ”Sofmicrocredit” împotriva lui Voitovici Carolina, Voitovici Ivan și Cupcic Rodica privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă tardiv.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu