Dosarul nr. 2c-5237/2022

2-22191329-12-2c-30122022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

30 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bertan Grup” către SRL „Vasigur Grup”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 27 decembrie 2022, SRL „Bertan Grup” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Vasigur Grup”, privind încasarea datoriei în sumă de 24 499,34 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9 047,98 lei și cheltuielile de judecată.

În motivare a indicat că confom contractului de prestări servicii, factura fiscală nr. AAN2533963 din 30 decembrie 2021, precum și actul de predare-primire a lucrărilor, compania SC „Bertam Grup” SRL a prestat servicii de confecționare a construcțiilor din metal către SRL „Vasigur Grup” în sumă totală de 135 699,34 lei.

Susține că în conformitate cu prevederile pct. 3.4. al contractului construcțiile urmau a fi achitate în totalitate în termen de 3 zile din momentul semnării facturii fiscale. Astfel, termenul de plată a devenit scadent la data de 04 ianuarie 2022. Indică că datoria a fost stinsă parțial, astfel la moment datoria constituie suma de 24 499,34 lei.

Evidențiază faptul că datoria SRL „Vasigur Grup” față de compania SRL „Bertam Grup” constituie suma de 33 547,32 lei, inclusiv 24 499,34 lei datoria pentru marfa livrată și dobînda de întîrziere în suma de 9 047,98 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 942 al Codului Civil.

Relatează că toate încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, iar datoria în sumă rămasă nu a fost achitată.

Solicită îcasarea datoriei în sumă de 24 499,34 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9 047,98 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1 006,42 lei.

La 07 iulie 2023 reprezentantul SRL „Bertam Grup” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a explicat că la 05 iulie 2023 a suportat cheltuieli cu privire la punerea în

aplicare a încheierii cu privire la asigurarea acțiunii, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 2 Cod de procedruă civilă. Prin urmare solicită încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor suportate.

Solicită încasarea din contul pîrîtului SRL „Vasigur Grup" a datoriei în sumă de 24 499,34 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9 047,98 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 006,42 lei și cheltuielile de executare în mărime de 2 700 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, prezenta cauză se încadrează în categoria cererilor cu valoare redusă, întrucît valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile și alte venituri accesorii.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 mai 2023, s-a dispus redistribuirea automat-aleatorie, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-5237/2022.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bertam Grup" a fost repartizată judecătorului Igor Pulbere la 26 mai 2023.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este una scrisă. În adresa pîrîtului a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă scrisoarea a fost restituită cu mențiunea „nereclamat".

Potrivit art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, iar dacă pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În examinarea și soluționarea pricinii, instanța se călăuzește de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă. Probele reprezintă elementele de fapt dobîndite în mod legal care servesc la constatarea circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 117 alin. (1) Cod de procedruă civilă. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedruă civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, asumîndu-și astfel sarcina probațiunii.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122 Cod de procedruă civilă, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă,

combat ori pun la îndoială concluziile despre existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Acestea sunt evaluate în ansamblu și multilateral, ținînd cont de legătura lor reciprocă și de suficiența pentru soluționarea pricinii, după cum prevede art. 130 alin. (3) Cod de procedruă civilă.

Hotărîrea judecătorească, conform cerințelor art. 239 și art. 240 alin. (1) Cod de procedruă civilă, trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, stabilește care legi trebuie aplicate în speță și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea.

Examinînd materialele dosarului, evaluînd probele prezentate și raportîndu-le la normele legale aplicabile, instanța consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Din probele administrate rezultă că prin contractul de antrepriză nr. 189 м-21 din 23 iulie 2021, încheiat între SC „Bertam Grup” și „Vasigur Grup” SRL, s-a stabilit că beneficiarul a încredințat, iar antreprenorul și-a asumat obligația de a realiza lucrările indicate în specificare-anexă la contract, iar beneficiarul se obligă să achite costul lucrărilor conform devizului de cheltuieli. (f.d. 6, 22-23)

Potrivit anexei nr. 1 la contractul de antrepriză nr. 189 m-21 din 23 iulie 2021, părțile au stabilit costul total al contractului cu montare în sumă de 6 720 euro. (f.d. 7, 24)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. AAN2533963 din 30 decembrie 2021, SC „Bertam Grup” SRL s-a obligat să achite în contul „Vasigur Grup” SRL suma de 135 699,34 lei. (f.d. 8).

Potrivit actului de primire a lucrărilor executate pe decembrie 2021, părțile au stabilit costul lucrărilor executate în sumă de 135 699,34 lei. (f.d. 8 verso)

Conform actului de verificare a decontărilor între SC „Bertam Grup” și „Vasigur Grup” SRL, pe perioada 01 ianuarie 2021 -- 29 noiembrie 2022, datoria pîrîtului constituie suma de 24 499,34 lei. (f.d. 9)

Potrivit reclamației nr. 30/11 din 30 noiembrie 2022, SC „Bertam Grup” SRL are față de „Vasigur Grup” SRL datorie restantă în sumă de 24 499,34 lei, însă scrisoarea expediată a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 10, 11)

Potrivit calculului dobînzii de întîrziere anexat la materialele cauzei, pentru perioada 01 august 2021 -- 26 decembrie 2022, a fost calculată dobînda de întîrziere în sumă de 9 047,98 lei. (f.d. 12)

Prin încheierea nr. 059-37/23 din 24 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-5237/22 din 18 ianuarie 2023, emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru privind asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției pe bunurile mobile și imobile cît și mijloacele financiare ale pîrîtului „Vasigur Grup" SRL în valoarea acțiunii de 24 499,34 lei. (f.d. 48)

Pentru fundamentarea juridică a soluției, este necesar să analizăm cadrul normativ aplicabil raporturilor juridice dintre părți. Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În cazul de față, obligațiile pîrîtului își au izvorul în contractul de antrepriză încheiat între părți.

Analizînd caracterul raportului juridic, observăm că, conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Aceste prevederi stabilesc principiul general al executării conforme a obligațiilor asumate.

În situația în care debitorul nu își îndeplinește obligațiile, legea prevede anumite remedii pentru creditor. Astfel, conform art. 901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Aplicînd aceste dispoziții legale la situația de fapt constatată, instanța reține următoarele: din materialele dosarului rezultă că la 23 iulie 2021 părțile au încheiat contractul de antrepriză nr. 189 m-21, prin care au stabilit că beneficiarul încredințează, iar antreprenorul își asumă obligația de a realiza lucrările indicate în specificare-anexă la contract, iar beneficiarul se obligă să achite costul lucrărilor conform devizului de cheltuieli. (f.d. 6, 22-23)

Existența obligației de plată este confirmată de factura fiscală și actul de primire a lucrărilor, documente care atestă prestarea integrală a serviciilor contractate. Conform actului de verificare a decontărilor între SC „Bertam Grup” SRL și „Vasigur Grup” SRL, pe perioada 01 ianuarie 2021 -- 29 noiembrie 2022, datoria pîrîtului constituie suma de 24 499,34 lei. (f.d. 9). Acest act demonstrează că pîrîtul a efectuat doar plăți parțiale, rămînînd restantă suma menționată.

Astfel, judecătorul atestă că pîrîtul nu și-a exercitat obligația de a dovedi lipsa obligațiilor existente, contrar sarcinii prevăzute de probațiune instituite de art. 118 alin (1) Cod de procedură civilă, nu au prezentat careva probe prin care să dovedească netemeinicia pretențiilor reclamantului. Prin urmare, sarcina probațiunii incumbă pîrîtului pentru a demonstra plata integrală a datoriei sau existența unei cauze justificate care să-l exonereze de răspundere, însă acesta nu a prezentat astfel de probe.

Prin urmare reieșind din faptul că pîrîtul nu și-a executat obligațiile asumate, fapt confirmat prin materialul probatoriu anexat, instanța a ajuns la concluzia admiterii pretenției privind încasarea datoriei în mărime de 24 499,34 lei.

În ceea ce privește pretențiile referitoare la dobînda de întîrziere, acestea au un temei juridic clar prevăzut de lege. Art. 942, alin. (1-4) Cod civil, prevede că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Pentru a determina rata aplicabilă dobînzii de întîrziere, trebuie să ne raportăm la art. 874 Cod civil, care prevede: (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este

purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Avînd în vedere că pîrîtul SRL „Vasigur Grup" nu a executat obligația privind restituirea datoriei existente, aplicarea prevederilor citate mai sus privind dobînda de întîrziere își justifică raționalitatea, din care motiv ținînd cont de normele de drept material, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 9047,98 lei.

Verificînd calculul dobînzii de întîrziere prezentat de reclamant, instanța constată că acesta a fost efectuat corect, fiind aplicată rata de bază a BNM plus 9 puncte procentuale, conform prevederilor legale aplicabile pentru raporturile dintre profesioniști. Perioada de calcul, de la 01 august 2021 pînă la 26 decembrie 2022, reflectă intervalul de timp în care pîrîtul s-a aflat în întîrziere cu plata datoriei restante.

Prin urmare, instanța va admite pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere și va dispune încasarea sumei de 9 047,98 lei în acest sens.

Referitor la cheltuielile de judecată, În conformitate cu art 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului -- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

Potrivit ordinului de plată nr. 1702 din 23 decembrie 2022, SRL „Bertan Grup", la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1 006,42 lei. Astfel, ținînd cont de admiterea pretențiilor reclamantului instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului SRL „Vasigur Grup", taxa de stat în sumă de 1 006,42 lei.

Instanța de judecată atestă că potrivit ordinului de plată nr. 1003 din 05 iulie 2023, reclamantul a achitat pentru serviciile executorului judecătoresc conform procedurii de executare nr. 059-37/23 din 05 iulie 2023 suma de 2 700 lei. (f.d. 45). Aceste cheltuieli au fost suportate de reclamant pentru punerea în aplicare a încheierii privind asigurarea acțiunii și, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 2 CPC, urmează a fi recuperate de la pîrît. Astfel, instanța va încasa din

contul SRL „Vasigur Grup”, în contul SRL „Bertan Grup”, cheltuielile de asigurare a acțiunii în sumă de 2 700 lei.

Prin urmare, analizînd în ansamblu pretențiile reclamantului, probele prezentate și dispozițiile legale aplicabile, instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bertan Grup” către SRL „Vasigur Grup”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

-

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bertan Grup” către SRL „Vasigur Grup”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Vasigur Grup”, cod fiscal 1009600033633, cu sediul în mun. Chișinău, str. Moscova nr. 13, of. 44 în contul SRL „Bertan Grup”, cod fiscal 1007600017613, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 72/2, of. 9, datoria în sumă de 24 499,34 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 9 047,98 lei, **în total suma de 33 547,32 lei (treizeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte lei și 32 bani)**.

Se încasează din contul SRL „Vasigur Grup”, în contul SRL „Bertan Grup”, taxa de stat în sumă de 1 006,42 lei (o mie șase lei și 42 bani) și cheltuielile de asigurare a acțiunii în sumă de 2 700 (două mii șapte sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**