dosar nr.1-685/2025
1-25120460-09-1-21082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona,
cu participarea: -Procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Anton Vasile în interesele inculpatului Donin Serghei, -avocatului Chiriac Stela în interesele inculpatului Ursu Ion
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

- DONIN Serghei *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălți ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, *****, fără persoane la întreținere, angajat măturător ÎMSP „Spitalul Clinic municipal Bălți” fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.3 Cod Penal,

- URSU Ion *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, *****, lucrează Federația Rusă, anterior judecat sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 27.10.2023, art.264.1 al.1 CP la 180 ore muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa cu muncă executată

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 21.08.2025, pronunțată sentința 01.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. DONIN Serghei la data de 20 iulie 2025, în intervalul orar 15:00-16:00, aflându-se în municipiul Bălți, în interiorul barului ”Ciobănaș” amplasat pe str. Calea Ieșilor 47, într-un loc public, implicându-se într-un conflict verbal provocat de URSU Ion ***** care i-a adresat cuvinte injurioase și l-a îmbrâncit în lipsa a careva motive întemeiate, care se afla și el în local, și ca urmare aflându-se pe terasa localului, loc care conform art. 134[7] din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare

publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, vând scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient și din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, în loc să evite conflictul, conștient de caracterul social-periculos al acțiunilor ce urmau, i-a aplicat lui URSU Ion o lovitură cu pumnul în regiunea feței, generându-se o bătaie între cei doi, în timpul căreia i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii acțiuni ce au perturbat ordinea publică și au creat o stare de temere și indignare în rândul celor prezenți. Ulterior, după ce conflictul a fost aplanat de persoanele terțe prezente în local, după revenirea peste 10- 15 minute, a lui URSU Ion în local și reluării conflictului, Donin Serghei aflându-se deja în interiorul localului, în loc să evite conflictul, s-a implicat din nou în altercația fizică, aplicând lui URSU Ion o lovitură cu pumnul în regiunea feței, generându-se o bătaie între cei doi, în timpul căreia i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii. În timpul altercației, URSU Ion l-a aruncat pe Donin Serghei peste o masa din local, iar în timp ce-și aplicau reciproc lovituri au răsturnat mesele și scaunele, produse și veselă de pe tejghea, provocând distrugeri și determinând sistarea temporară a activității barului „Ciobănaș”. Urmare, intervenind Panchevici Tatiana pentru aplanarea conflictului, acesta a încetat pe moment, după care, Ursu Ion aflându-se deja pe terasa localului a inițiat din nou conflictul verbal adresând cuvinte injurioase, iar Donin Serghei în loc să evite conflictul, a luat de pe o masa o halbă pentru bere din sticlă și i-a aplicat lui Ursu Ion o lovitură în regiunea capului. În rezultatul acțiunilor violente, potrivit Raportului de Expertiză judiciară nr.202510P0273 din 21.07.2025, la examinarea medico-legală a cet. Ursu Ion s-a constatat plagă contuză superficială în regiunea parietală a capului, multiple excoriații ale regiunii faciale, echimoză masivă în regiunea ochiului stâng cu răspândire temporal pe stânga și în regiunea zigomatică pe stânga, echimoză pe brațul stâng, excoriații pe cotul stâng, echimoză în regiunea iliacă pe stânga, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii de mai multe ori (nu mai puțin de 4-5 ori) al unui corp contondent-dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui DONIN Serghei se califică de OUP ca infracțiune prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal - Huliganismul agravat, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

2. URSU Ion la data de 20 iulie 2025, în intervalul orar 15:00-16:00, aflându-se în municipiul Bălți, în interiorul barului ”Ciobănaș” amplasat pe str. Calea Ieșilor 47, într-un loc public, în lipsa a careva motive întemeiate, a provocat un conflict verbal cu Donin Serghei *****, care se afla și el în local, și ca urmare aflându-se pe terasa localului, loc

care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, vând scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient și din intenții huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, s-a adresat față de Donin Serghei ***** și concubina acestuia Panchevici Tatiana cu cuvinte injurioase dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire și cauzarea leziunilor corporale, prevăzând urmările acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, după ce a primit ca răspuns la acțiunile sale o lovitură cu pumnul în regiune feței de la Donin Serghei, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței generându-se o bătaie între cei doi. Ulterior, după ce conflictul a fost aplanat de persoanele terțe prezente în local, părăsind localul, peste 10- 15 minute, a revenit în același loc, provocând din nou un conflict cu aceleași persoane, adresându-le cuvinte injurioase. Când aceștia au intrat în interiorul localului pentru a evita conflictul, URSU Ion i-a urmărit, continuând comportamentul agresiv, unde ca rezultat a primit o lovitură cu pumnul în regiune feței de la Donin Serghein, iar ulterior au început reciproc să-și aplice lovituri cu pumnii în regiunea feței. În timpul altercației, URSU Ion l-a aruncat pe Donin Serghei peste o masa din local, iar în timp ce-și aplicau reciproc lovituri au răsturnat mesele și scaunele, produse și veselă de pe tejghea, provocând distrugeri și determinând sistarea temporară a activității localului. Urmare, intervenind Panchevici Tatiana pentru aplanarea conflictului, URSU Ion a încetat temporar acțiunile și s-a deplasat spre terasa localului, însă ulterior a manifestat din nou comportament agresiv, adresându-i acesteia noi cuvinte injurioase. În rezultatul acțiunilor violente, potrivit Raportului de Expertiză judiciară nr.202510P0274 din 22.07.2025, la examinarea medico-legală a cet. Donin Serghei s-a constatat echimoză sub ochiul drept, excoriație pe bărbie pe dreapta, edem al țesuturilor moi la baza degetelor 4-5 al mâinii drepte, care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate, în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori al unui corp contondent-dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui URSU Ion se califică de OUP ca infracțiune de comiterea faptei prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal – huliganismul, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul DONIN Serghei a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. Pe data de 20.07.25 ora 15-16.00 ma aflam cu sotia

mea Tatiana Panchevici in centru in bar Ciobanas de pe calea iesilor Balti, in bar, la terasa am vazut careva cunoscuti inclusiv Ursu Ion, m-am apropiat sa ma salut cu prieteni Stepan, si Ion, Ion vorbea la telefon eu i-am pus mina pe umar usurel, asta nu i-a placut, m-a impins si a zis ca el nu e ,, pedic,, a inceput cu injurii la mine, ne-am incept a impinge reciproc apoi ne-am lovit reciproc, ne-au despartit Stepan si inca o persoana, m-am asezat liga sotie, Ion statea la alta masa, si a inceput sa injure sotia mea, il cunosteam pe Ion, ceva a patit, de parca era muscat de vespe, a inceput sa injure sotia, iar am inceput sa ne batem, am cazut pe o masa am stricat masa, vesela, el de cateva ori se linistea, pleca, apoi iar venea, continua sa a provoace verbal, injura, ma chema afara, nu inteleg de ce a injurat sotia mea, continua sa vorbeasca cuvinte necenzurate, cand am iesit afara, am inteles ca el nu are de gand sa ceara scuza, a intrat Ion in bar, si a vrut sa ma loveasca peste ureche, dar eu ca sa ma apar l-am lovit cu bacala peste cap.Eu am plecat cu sotia acasa, apoi m-a sunat si a zis ca era pollitia si ambulanta la fata locului. Regret de cele comise, dar consider ca m-am aparat, in opinia mea conflictul a provocat Ion. Referitor la pedeapsa pledez pentru pedeapsa mai blinda, sunt apt de munca /f.d.___/.

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul URSU Ion a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. Pe data de 20.07.25 ora 15-16.00 ma aflam la bar pe str.Calea Iesilor Balti, s-a apropiat de mine Donin Serghei si a pus mina pe umar si nu mi-a placut, i-am zis ca nu sunt ,,pedic,, sa puna mina pe mine, am inceput sa ma sfadesc, ne-am înjurat și batut reciproc dar in sustinerea lui a venit si sotia m-a palit si inca un barbat necunoscut, o asa sa rasturnat am stricat niste vesela, apoi Donin m-a lovit cu bacala in cap, mi-a murdarit maioul, mi-a rupt maioul. Stiu din alte surse ca el ridica scaune sa bata oameni batrini. Nu ma aflu in tara, periodic sunt in Rusia, in Moldova vin la parinti. Regret de cele comise si rog instanta de judecata sa-mi aplice o pedeapsa mai blinda, cu amenda /f.d.__/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile martorului Perjari Vera, că activează barman la barul „Ciobănaș”, de pe str. Calea Ieșilor nr. 47, la intersecția cu str. Boris Glavan, m. Bălți. La data de 20.07.2025, în jurul orei 08:30, în timp ce se afla la serviciu, la bar a venit de unul singur Ursu Ion, iar aproximativ 30 de minute mai târziu a sosit un cunoscut de-al acestuia, pe nume Stepan, cei doi așezându-se împreună la masă. I-a recunoscut pe aceștia întrucât sunt clienți frecvenți ai localului. De asemenea, a precizat că o cunoaște pe Panchievici Tatiana, colega sa de serviciu, și pe Donin Serghei, concubinul acesteia. În intervalul orar 09:00–15:00, Ion și Stepan au consumat băuturi alcoolice (rachiu) și au jucat cărți. În jurul orei 15:00, în bar au intrat Tatiana și Serghei. Din cauza numărului mare de clienți, nu a observat întreaga situație, însă a auzit cum Ion a început să-i adreseze Tatianei cuvinte necenzurate și jignitoare. Ion este o persoană agresivă, predispusă la conflicte atât cu personalul barului, cât și cu alți clienți, având în trecut conflicte verbale inclusiv cu ea și cu Tatiana. În urma schimbului de replici, Ion l-a provocat pe Serghei să iasă afară „să se clarifice ca între bărbați”. Cei doi au ieșit din local, iar din ce a auzit, și-au aplicat reciproc lovituri. Conflictul a fost aplanat de Tatiana și un alt bărbat, după care Ion și

Serghei au revenit în bar. Ion a continuat să-l provoace pe Serghei, adresându-i cuvinte jignitoare și vulgare în legătură cu Tatiana. Serghei a reacționat, iar între cei doi a izbucnit din nou un conflict fizic în interiorul barului, lovindu-se reciproc cu pumnii în zona feței. În timpul altercației, cei doi au provocat dezordine, răsturnând scaune și mese, iar de pe tejgheaua barului au fost trântite pe jos mai multe obiecte, pe care martora a început să le strângă. Aceasta nu a putut observa toate momentele conflictului, văzând doar cum doi bărbați din cafeneaua alăturată „Mir Amir" au intervenit pentru a-i despărți. Nu a văzut momentul în care ar fi fost aplicată o lovitură cu un pahar („bacal"). A precizat că, după conflict, Ion și Serghei prezentau urme de sânge, fără ca martora să poată observa exact leziunile acestora. A încercat să-l alunge pe Ion din local, însă acesta revenea după scurte plecări, reluând disputa cu Serghei. Martora a subliniat că bătaia, din ceea ce a observat, a avut loc exclusiv între Ion și Serghei, fără implicarea altor persoane în aplicarea de lovituri. Din cele văzute, cei doi și-au aplicat reciproc lovituri cu pumnii /f.d. 19/

-Declarațiile martorului Pașa Anastasia că la data de 20.07.2025, în intervalul orar 15:00–15:30, în timp ce se întorcea din oraș spre domiciliu, ajungând în apropierea barului „Ciobănaș", str. Calea Ieșilor nr. 47, la intersecția cu str. Boris Glavan, mun. Bălți, a auzit zgomote de conflict și strigăte cu cuvinte necenzurate. În acel moment a recunoscut vocea mamei sale, Panchievici Tatiana, și a decis să se apropie pentru a vedea ce se întâmplă. A observat că concubinul mamei sale, Donin Serghei, se certa cu un bărbat necunoscut, cei doi vorbind pe ton ridicat. Ulterior, aceștia au început să-și aplice reciproc lovituri cu mâinile – pumni și palme – în zona feței. Martora nu a putut observa cine a aplicat prima lovitură. Tatiana se certa verbal cu bărbatul necunoscut, iar când conflictul fizic a izbucnit, a încercat să-i despartă, fără succes. Văzând cele întâmplate, a mers la cafeneaua alăturată „Mir Amir" și a solicitat ajutor. Doi bărbați au ieșit din cafenea și i-au despărțit pe Serghei și bărbatul necunoscut, însă acesta din urmă continua să-l provoace pe Serghei. Martora a văzut atunci cum Serghei a luat un pahar „bacal" de bere de pe masă și s-a îndreptat spre bărbatul necunoscut cu intenția de a-l lovi, însă nu a observat clar dacă lovitura a fost aplicată, deoarece intervenția bărbaților i-a oprit. De asemenea, a observat că Serghei și bărbatul necunoscut și-au aplicat lovituri și lângă tejgheaua barului, continuând altercația fizică. I-a sugerat mamei sale să plece acasă și, fiind însoțită de fiica minoră, a decis să plece și ea. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior și dacă aceștia au mai intrat în conflict. A precizat că, din cele văzute, bătaia a avut loc doar între Serghei și bărbatul necunoscut, pe care ulterior, la poliție, a aflat că se numește Ursu Ion. Nu a observat ca alte persoane să fi aplicat lovituri celor implicați. Bărbatul necunoscut avea un comportament agresiv și îi provoca verbal pe Serghei și pe Tatiana /f.d. 27/

-Declarațiile martorului Morar Stepan că la data de 20.07.2025, în jurul orei 12:00, a mers să se odihnească la barul „Ciobănaș" str. Calea Ieșilor nr. 47, la intersecția cu str. Boris Glavan, mun. Bălți, unde s-a întâlnit cu cunoscutul său, Ursu Ion, cu care a decis să stea la masă. Cei doi au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, în bar au intrat două persoane cunoscute martorului, care frecventau des localul – Serghei și Tatiana. Serghei s-a apropiat, i-a salutat și, în timpul salutului, a pus mâna pe umărul lui Ion. Nu

cunoaște motivul, însă Ion a reacționat agresiv, cerându-i să ia mâna de pe el, moment în care între cei doi a izbucnit un conflict verbal. Din cauza consumului de alcool, nu își amintește cu precizie toate detaliile, însă a observat că tensiunea creștea și a încercat să-i liniștească, îndemnându-i să înceteze cearta. Serghei și Ion nu au dat curs solicitării sale, începând să-și aplice reciproc lovituri cu mâinile în zona feței. A încercat să-i despartă, însă o altă persoană prezentă i-a spus să nu se implice pentru a evita eventuale probleme. În timpul altercației, Ion i-a propus lui Serghei să iasă afară „pentru a rezolva problema ca între bărbați", iar cei doi au părăsit localul. Martorul nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior, deoarece a decis să plece acasă, nefiind o persoană conflictuală și nevrând să participe la incident. A precizat că, pe perioada prezenței sale, a văzut doar implicarea verbală a Tatianei, fără ca aceasta să aplice lovituri. Conflictul fizic, din câte a observat, a fost între Serghei și Ion. Alte detalii martorul nu cunoaște/f.d. 28/

-Declarațiile martorului Băjereanu Aurel că lucrează barista la cafeneaua „MirAmir", amplasată pe str. Calea Ieșilor nr. 47, în apropierea barului „Ciobănaș". La data de 20.07.2025, în intervalul 14:30–15:00, în cafenea a intrat o femeie pe nume Anastasia, care i-a solicitat lui și persoanelor aflate în local să meargă la barul „Ciobănaș" pentru a ajuta, întrucât acolo avea loc o bătaie. Martorul, împreună cu un client al cafenelei, a ieșit imediat și s-a deplasat către bar. A observat, afară, pe terasa barului, doi bărbați – unul dintre ei fiind Serghei – care își aplicau reciproc lovituri, ținându-se strâns unul de celălalt. Ulterior, martorul a aflat că celălalt bărbat se numește Ion. Împreună cu clientul său, i-a separat pe cei doi, însă aceștia continuau să manifeste agresivitate unul față de celălalt, adresându-și cuvinte necenzurate. A observat că ambii aveau urme de sânge, iar Ion prezenta o plagă în zona capului. Conflictul a continuat, cei doi încercând în repetate rânduri să se lovească. Martorul și clientul său au intervenit de aproximativ trei ori pentru a-i îndepărta unul de celălalt. A văzut personal cum Serghei și Ion își aplicau lovituri repetate cu pumnii în zona feței – de două ori în exterior și o dată în interiorul barului. În timpul altercației din interior, cei doi au căzut pe podea și au continuat să se lovească. Nu a observat ca alte persoane să fi aplicat lovituri lui Ion sau lui Serghei, din ceea ce a văzut, violențele fizice au fost exercitate reciproc doar între cei doi /f.d. 29/

-Declarațiile martorului Panchevici Tatiana că lucrează un an ca barman la barul „Ciobănaș", str. Calea Ieșilor nr. 47, mun. Bălți. La data de 20.07.2025, în intervalul orar 14:00–15:00, Tatiana și concubinul său se întorceau de la piața centrală din mun. Bălți și, coborând la stația de pe str. Boris Glavan, au decis să intre la barul „Ciobănaș" pentru a se odihni. Cei doi s-au așezat la masa de pe terasa din partea dreaptă a intrării și au comandat 200 g de vodcă. În fața lor, peste o masă, Serghei i-a observat pe cunoscuții săi Ion și Stepan, motiv pentru care s-a apropiat să îi salute. În momentul salutului, Serghei i-a pus mâna pe umăr lui Ion, gest care l-a deranjat pe acesta, determinându-l să se enerveze. Între cei doi a izbucnit un conflict, Ion fiind cel care a început să îl împingă și să îl lovească cu pumnii pe Serghei. Ca reacție, Serghei i-a aplicat lui Ion lovituri cu pumnii în zona feței. A încercat să îi despartă, ceea ce a reușit, iar Ion s-a îndreptat spre direcția locuinței sale. Aproximativ 15–20 de minute mai târziu, Ion s-a întors la bar, îmbrăcat cu alte haine. În acel moment, Tatiana și Serghei au intrat în interiorul barului

pentru a comanda mâncare, iar Ion a intrat după ei, adresându-i Tatianei cuvinte necenzurate. Ca urmare, Serghei i-a aplicat lui Ion o lovitură cu pumnul în zona capului, declanșând din nou o bătaie. Ion l-a trântit pe Serghei pe masă, iar la rugămințile repetate ale Tatianei de a înceta, acesta nu a reacționat. Pentru a-l îndepărta pe Ion de pe Serghei, Tatiana i-a aplicat lui Ion două lovituri cu pumnul în spate, moment în care Ion a încetat și s-a retras la masa sa de pe terasă. După o perioadă de liniște, Ion a reluat jignirile la adresa Tatianei. Serghei s-a ridicat de la masa sa și s-a îndreptat către Ion, iar acesta, la rândul său, s-a ridicat și s-a apropiat de Serghei. Pe drum, Serghei a luat de pe o masă un bacal (halbă) pentru bere și i-a aplicat lui Ion o lovitură în cap. A observat că Ion a început să sângereze și s-a îndreptat către toaleta barului pentru a se spăla. În acel moment, Tatiana și Serghei au plecat acasă, însă înainte de plecare, între cei doi bărbați a mai avut loc o confruntare fizică, aplicându-și reciproc multiple lovituri cu pumnii în zona feței, căzând de câteva ori pe jos și lovindu-se în continuare. În timpul acestei altercații, au fost răsturnate mese și distruse pahare și bocale pentru bere/f.d. 30-31/

-Declarațiile martorului Zarehina Irina. că lucrează vânzător la magazinul „Casianova Family”, str. B. Glavan nr. 47, mun. Bălți. La data de 20.07.2025, începând cu ora 08:00, Irina se afla la serviciu. În jurul orelor 14:00–15:00, aceasta a observat, de la geamul din fața magazinului (de unde se vede intrarea în terasa barului „Ciobănaș”, situat vizavi), că pe terasa barului s-a iscat un conflict între vecinul său, Donin Serghei, și un bărbat cunoscut vizual, pe nume Ion, care locuiește în apropierea barului. Conflictul a fost perceput mai mult auditiv decât vizual, deoarece martora, fiind însărcinată, evită să privească scene violente pentru a nu se stresa. Irina a văzut însă că, după încheierea conflictului, Ion era plin de sânge, observând cum acesta îi curgea din zona capului. Ion a plecat de câteva ori din bar, dar de fiecare dată s-a întors. Ulterior, cineva a apelat poliția, iar atmosfera s-a liniștit /f.d. 32-33/

-Declarațiile martorului Golic Victor că la data de 20.07.2025, în jurul orei 14:00, a decis să meargă la barul „Ciobănaș”, amplasat pe str. Calea Ieșilor nr. 47, la intersecția cu str. Boris Glavan, mun. Bălți, pentru a se odihni. S-a așezat singur la o masă pe terasa barului. După scurt timp, au sosit cunoscuții săi, Panchevici Tatiana și concubinul acesteia, Donin Serghei, care s-au salutat cu martorul și s-au așezat la masa lui. La o masă aflată în apropiere stăteau Ion și Stepan, cunoscuți atât de Victor, cât și de Serghei. Când Serghei i-a observat, a mers să se salute cu aceștia. La scurt timp, între Serghei și Ion s-a iscat un conflict, urmat de aplicarea reciprocă a multiple lovituri cu pumnii în zona feței. Victor a intervenit pentru a-i despărți, reușind să o facă, după care Ion s-a întors la masa sa, iar Serghei la masa martorului. Ion a continuat să îl provoace pe Serghei, adresând cuvinte necenzurate și ofensatoare la adresa Tatianei. Serghei nu a mai rezistat și a pornit din nou un conflict fizic, fiind despărțiți de Victor cu ajutorul a doi bărbați. Ion a părăsit de mai multe ori barul, revenind de fiecare dată și provocându-l pe Serghei verbal. Cei doi s-au agresat și în interiorul barului, Victor încercând din nou să îi oprească. Ulterior, Ion a plecat, iar Victor, Serghei și Tatiana au ieșit din nou la terasă pentru a consuma bere. După puțin timp, Ion s-a întors și a reluat provocările. Serghei, ținând în mână o halbă cu bere, l-a lovit pe Ion în zona capului cu acel obiect. Martorul a văzut cum, din zona frontală a capului lui Ion, a început să curgă sânge. L-a îndepărtat

imediat pe Serghei și l-a întrebat motivul faptei, la care acesta a răspuns că nu și-a dat seama când a făcut-o, fiind foarte nervos. După lovire, Ion s-a așezat pe un scaun și cineva i-a adus apă pentru a se spăla. Martorul a subliniat că Ion a fost extrem de agresiv verbal atât față de Tatiana, cât și față de Serghei, și că, în trecut, l-a mai văzut comportându-se similar cu alte persoane în bar. La final, întreaga confruntare fizică a avut loc doar între Serghei și Ion, celelalte persoane implicându-se doar pentru a-i despărți și a aplana conflictual /f.d. 34/

Alte probe:

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2025 cercetarea la fața locului a fost efectuată în interiorul barului ”Ciobănaș” amplasat pe str. Calea Ieșilor 47. La intrarea în local, pe jos se observă urme de sînge, Careva obiecte de la fața locului nu au fost ridicate /f.d. 8-11/

-Proces-verbal de ridicare din 20.07.2025 potrivit căruia de la Perjari Vera, angajată a localului ”Ciobănaș” a fost ridicat un bacal(halbă) pentru bere din sticlă/f.d. 21/

-Proces-verbal de cercetare a obiectului din 20.07.2025 potrivit căruia a fost supus examinării un bacal(halbă) pentru bere din sticlă groasă transparentă, formă cilindrică, cu inscripția ”BEERMASTER BREWERY Bălți 1906”, ridicat de la Perjari Vera, angajată a localului ”Ciobănaș” a fost ridicat/f.d. 22-24/

-Raport de Expertiză judiciară nr.202510P0273 din 21.07.2025, la examinarea medico-legală a cet. Ursu Ion s-a constatat plagă contuză superficială în regiunea parietală a capului, multiple excoriații ale regiunii faciale, echimoză masivă în regiunea ochiului stâng cu răspândire temporal pe stânga și în regiunea zigomatică pe stânga, echimoză pe brațul stâng, excoriații pe cotul stâng, echimoză în regiunea iliacă pe stânga, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii de mai multe ori (nu mai puțin de 4-5 ori) al unui corp contondent-dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății/f.d. 40-41/

-Raport de Expertiză judiciară nr.202510P0274 din 22.07.2025, la examinarea medico-legală a cet. Donin Serghei s-a constatat echimoză sub ochiul drept, excoriație pe bărbie pe dreapta, edem al țesuturilor moi la baza degetelor 4-5 al mâinii drepte, care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate, în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori al unui corp contondent-dur și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății/f.d. 55-56/

Corpuri delicte :

-un bacal (halbă) pentru bere din sticlă groasă transparentă ridicată la data de 21.07.2025-transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți/f.d. 25-26, 71/

5. Inculpații au confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestora se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

-la URSU Ion, art.287 al.1 Cod Penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor;

-la DONIN Serghei, art. 287 alin.(3) din Codul penal - Huliganismul agravat, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 CP (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.287 alin.1 Cod Penal prevede amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
- sancțiunea art.287 alin.3 Cod Penal prevede închisoare de la 3 la 7 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor grave,

-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer.

-personalitatea inculpatului DONIN Serghei, fără antecedente penale, angajat în cîmpul muncii.

-personalitatea inculpatului URSU Ion, angajat în cîmpul muncii în Federația Rusă, anterior judecat sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 27.10.2023, art.264.1 al.1 CP la 180 ore muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa cu muncă executată, antecedent penal stins.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpații au depus cereri, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să le aplice pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP, constată limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru:

- art.287 al. (1) CP – de la 500 uc la 785,5 uc cu amendă şi de la 3 luni la 2 ani 3 luni cu închisoare,
- art.287 al. (3) CP – de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni cu închisoare.

7.4 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului URSU Ion este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.5 În situația inculpatului DONIN Serghei, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare condiționată.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, de și cu antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la întreținere 1 copil minor, angajat în muncă, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale în raport cu argumentele invocate de apărare, ținând cont de împrejurările obiective a speței, consideră posibil suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare, reieșind din caracterul faptei comise, atitudinea inculpatului, angajat în câmpul muncii. Subsidiar, instanța de judecată stabilește ca nefondate alegațiile acuzării cu privire la faptul că inculpatul urmează a executa real pedeapsa cu închisoare, or, în cauza Varga şi alţii vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să

încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori" (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri). În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale. Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni şi măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii şi judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil". Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

În concluzie instanța de judecată statuează că, poziția părții apărării referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei, este una întemeiată și va constitui o sancțiune suficientă pentru ca ultimul să conștientizeze faptul că legea penală trebuie respectată constituind astfel un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunile inculpatului și restricțiile impuse prin lege. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează, că în împrejurările cauzei, pedeapsa închisorii cu executarea reală nu este rațională și proporțională pentru executare, urmărind ca ultimul să conștientizeze scopul caracterului infracțional a acțiunilor comise, și ca în perioada de probă stabilită de instanța de judecată să de-a dovadă de conștiință juridică de nu săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor termenului de probă, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, fapt ce impune admiterea apelului părții apărării casează hotărârea parțial în latura pedepsei, rejudecă cauză cu pronunțarea unei noi hotărârii în această parte, din motivele expuse supra.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată va obliga inculpatul: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în scopul reducerii recidivei; - să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată sumă de 576 lei la efectuarea expertizelor judiciare privind vătămările corporale la inculpați, -raportul de expertiză în privința Ursu Ion din 21.07.2025 în sumă de 448 lei /f.d.40-41/, și raportul de expertiză în privința lui Donin Serghei din 22.07.2025 în sumă de 128 lei /f.d.55-56/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul procesului penal au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 576 lei la efectuarea expertizelor judiciare privind vătămările corporale la inculpați, -raportul de expertiză în privința Ursu Ion din 21.07.2025 în sumă de 448 lei /f.d.40-41/, și raportul de expertiză în privința lui Donin Serghei din 22.07.2025 în sumă de 128 lei /f.d.55-56/, ce urmează a fi încasate solidar de la inculpați.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea

legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare solidar din contul inculpaților.

10.1 Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată inculpatului Ursu Ion prin ordonanța procurorului din 12.08.2025, a încetat de drept /f.d.87/.

10.2 Inculpatului Donin Serghei măsură preventivă nu a fost aplicată.

Instanța de judecată consideră că aplicarea/prelungirea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

11. Corp delict, după ce sentința va deveni executorie, un bacal (halbă) pentru bere din sticlă groasă transparentă ridicată la data de 21.07.2025, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți, chitanța nr.0240 din 30.07.2025 /f.d.25,26, 71/.

12. În conformitate cu prevederile art.art. 364[1], 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSU Ion se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale egal cu 30.000 /treizeci mii/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

DONIN Serghei se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(3) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (un) an.

În conformitate cu art. 90 CP lui DONIN Serghei se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga DONIN Serghei, conform art.90 al.(6) CP: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în scopul reducerii recidivei; - să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul DONIN Serghei se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează de la URSU Ion și DONIN Serghei in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, suportate efectuării constatărilor și expertizelor judiciare privind vătămările corporale.

Corp delict, după ce sentința va deveni executorie, un bacal (halbă) pentru bere din sticlă groasă transparentă ridicată la data de 21.07.2025, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți, chitanța nr.0240 din 30.07.2025 /f.d.25,26, 71/.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei