Dosarul nr. 1a-1379/22
nr. 1-20083179-02-1a-18072022

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Diaconu Mihail și Gîrbu Silvia
Grefier
Raevschi Alina
Cu participarea:
Procurorului Plîngău Alexandru
Avocatului inculpatului Chetrușca Viorel
Avocatului părții vătămate Negura Vladislav
Avocatului părții civile Barașianț Mariana
Inculpatului Marin Florinel
Părții civile Scurtu Emilia

examinînd, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel, apelul inculpatului Marin Florinel și apelul avocatului Barașianț Mariana în interesele părții civile Scurtu Emilia declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022 în cauza penală de învinuire a lui

Marin Florinel *****, an. *****, originar din România, Jud. *****, domiciliat în sat. **********, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane minore la întreținere, anterior nejudecat, cetățean al RM, nu deține grad de invaliditate,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Codul penal,
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 18.07.2020 - 17.06.2022
Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.07.2022 – 13.12.2023.
Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel, apelul inculpatului Marin Florinel și apelul avocatului Barașianț Mariana în

interesele părții civile Scurtu Emilia declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022*, Marin Florinel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal al RM, în baza art. 389 alin.(4) punct 3) CPP raportat la art. 53 lit. g) CP al RM, s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 CP.

Corpurile delicte, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.02.2019, ce constituie: documentele în original din dosarul Comunității Religioase "*****" din ********** – constituit din 50 file, care urmează a fi păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia în arhiva judecătoriei Strășeni.

S-a încasat de la inculpat Marin Florinel în beneficiul statului Republica Moldova, cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 și Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020 în sumă totală de 4 970 (patru mii nouă sute șaptezeci), 00 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă, s-a încasat de la Marin Florinel în beneficiul Comunității Religioase *****", din sat. Dereneu, *****, prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) , 00 lei. S-a încasat de la Marin Florinel în beneficiul lui Scurtu Emilia prejudicial moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, în rest acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că,* Marin Florinel ***** fiind ex-paroh al Comunității Religioase Biserica cu hramul "*****" din **********, din cadrul Mitropoliei Moldovei, avînd scopul schimbării denumirii entității date precum și a mitropoliei, într-o zi de la începutul lunii august 2017, aflîndu-se în **********, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat a semnat fals din numele membrilor acestei comunități religioase – Gurschii Mihail și Scurtu *****, precum și din numele enoriașilor Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ștefan, Vataman Parascovia, Scurtu Emilia, Mazur Valentina în următoarele acte – 1) în conținutul statutului comunității religioase aprobat la 08.08.2017, 2) în conținutul cererii colective adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, 3) în conținutul procesului – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul "*****" din ********** – din 06.08.2017, 4) în conținutul listei membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 – ce constituie documente oficiale și ofereau posibilitatea de a înregistra această comunitate religioasă la Ministerul Justiției – fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020. După care ultimul a deținut și

folosit documentele menționate oficiale false pînă la 18.08.2017 cînd, au fost prezentate la Ministerul Justiției al R. Moldova împreună cu alte acte corespunzătoare pentru înregistrare.

În rezultatul examinării setului de acte în cauză prezentat de către reprezentanții comunității religioase, prin Decizia nr. 59 din 23 august 2017 al Ministerului Justiției – Cebotari Vl., s-a dispus înregistrarea statutului comunității religioase în redacție nouă – cu schimbarea denumirii din Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul "*****", ********** în Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din **********, în baza procesului-verbal nr. 1 din 06 august 2017 – fapt care a cauzat daune morale majorității enoriașilor din **********.

Astfel acțiunile lui Marin Florinel *****, au fost calificate în baza indicelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) din Cod Penal al RM, adică, *Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare*.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel a declarat apel,* prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 17.06.2022, adoptată şi pronunțată pe dosarul penal, în privința condamnării lui Marin Florinei, în temeiul art.361 alin.(l) CP, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, de achitare a lui Marin Florinei, în temeiul art.361 alin.(l) CP, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate.

În motivarea apelului a invocat drept temei că, nu există probe concludente şi certe administrate la faza de urmărire penală şi examinate în prima instanță, potrivit cărora, ar rezulta vinovăția inculpatului Marin Florinei în cele incriminate. Astfel, pe tot parcursul UP, cît şi în prima instanță, Marin Florinei a pledat nevinovat, comunicând pe marginea învinuirii aduse că din anul 1992, pînă în anul 2017, a fost slujitor a Bisericii „*****" sat.Dereneu, r.*****. Biserica este un monument istoric. Devenind paroh al Bisericii "*****" sat.Dereneu, r.*****, a început reconstrucția acesteia. Timp de 26 de ani, Mitropolia Moldovei nu a luat parte cu ajutorul financiar sau material de construcție pentru renovarea Bisericii. în schimb, Bisericii " *****" sat.Dereneu, r.*****, achita sume mari de bani în beneficiul Mitropoliei Moldovei. Din anul 2015, mai multe parohii din Republica Moldova, au aderat la Mitropolia Basarabiei. Din anul 2015, Marin Florinei cu credincioșii activi din cadrul Bisericii " *****" sat.Dereneu, r.*****, se pregăteau pentru a trece la Mitropolia Basarabiei. Biserica urmînd să rămînă la locul ei, fără a efectua careva schimbări în interior. sau/ şi exterior , decît numai preotul Marin Florinei urma să-şi schimbe " șeful ". Enoriaşii Bisericii "*****" sat.Dereneu, r.*****, au semnat de bună voie, nesiliți de nimeni, procesele-verbale şi alte acte pentru aderarea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Marin Florinei, a declarat că personal nu s-a ocupat de perfectarea actelor. Mulți din cei care au dat declarații în cadrul cercetărilor judecătorești, împotriva lui Marin Florinei, au participat la ședințe, au votat şi semnat procesul-verbal

prin care s-a decis trecerea de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei a Bisericii "*****” sat.Dereneu, r.*****. Procesul-verbal nr.1 din 06.08.2017, a fost redactat la calculator, dar de cine anume nu ţine minte. Marin Florinei a declarat cu certitudine că inițial a fost redactat procesul-verbal nr.1 din 06.08.2017 şi ulterior semnat. Procesul-verbal nr.1 din 06.08.2017 şi Statutul Bisericii, au fost transmise Ministerului Justiției al R.M. de către juristul Mitropoliei Basarabiei, pe nume *****, care este locuitor al Transnistriei. Prin toate instanțele a mers persoana respectivă, tot el s-a ocupat de înregistrarea comunității.

Reiterează apărarea că această poziție a inculpatului, a fost confirmată prin declarațiile martorilor apărării: Botnari Maria şi Melega Liubovi, care, nu confirmă poziția acuzării pe dosar. Astfel, potrivit declarațiilor martorilor nominalizați, aceștia, au declarat că la slujba în Biserică, cînd au fost semnate listele pentru trecerea Bisericii din sat.Dereneu, r.***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, au fost prezenți Scurtu Emilia, Popov Ştefan şi Gurschi Mihail. Prima instanță, respectiv, consider că nu au dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor acestor martori, care, în esența lor îl dezvinovățesc pe Marin Florinei. Respectiv, învinuirea adusă inculpatului, se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, Scurtu Emilia. Ori, declarațiile acestora, în viziunea apărării, ar urma să fie apreciate critic, ca persoane cointeresate în condamnarea lui Marin Florinei.

Apărarea dă o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Scurtu Emilia, care a declarat că, la data de 24.07.2017, se afla peste hotarele Republicii Moldova, însă, ea este prima persoană care a inițiat procedura de trecere la Mitropolia Basarabiei şi semnăturile aplicate de ultima pe actele procedurale de trecere, au fost semnate de ultima înainte de plecarea sa peste hotare. Procedura de întocmire a actelor de trecere la Mitropolia Basarabiei a durat 3 luni. Persoanele indicate şi audiate în calitate de martorii acuzării, s-au ocupat de adunarea semnăturilor şi care, făcând declarații în instanța de judecată şi-au recunoscut semnăturile de pe actele de trecere.

Apărarea în interesele inculpatului Marin Florinei , în rezultatul aprecierii probelor administrate pe cauză atât la urmărire penală, cît şi în prima instanță, consideră că, învinuirea adusă inculpatului pe care-l apăr, nu şi-a găsit confirmare. Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-3862 din 11.11.2019 , reiese că semnătura din numele lui Gurschi Mihail şi Scurtu Emilia în actele în litigiu, ca constatare -au fost probabil nu de către aceștia. Respectiv nu este stabilit de către expert în domeniu, că semnăturile persoanelor indicate ar fi falsificate.

În atare împrejurări, la examinarea dosarului, nu în deplină măsură s-a ținut cont de prevederile art.24 CPP: Principiul contradictorialității în procesul penal. A fost auzită doar partea acuzării şi n-a fost auzită şi poziția inculpatului. La examinarea dosarului penal, au mai fost încălcate şi prevederile art.27 CPP-libera apreciere a probelor, care prevede, că: nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

De asemenea, consideră , că pe dosar, nu au fost respectate prevederile CEDO- art.6, care prevede în această parte expres impunerea acuzatului a sarcinii probațiunii pentru a stabili nevinovăția sa, în general, constituie o violare a dreptului de a fi prezumat nevinovat. Art.6 (2) CEDO cere ca sarcina probațiunii să aparțină acuzării, iar orice dubiu

trebuie interpretat în favoarea acuzatului. De asemenea, în conformitate cu art.6 (3) al CEDO, persoana acuzată de o infracțiune are dreptul ” să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării”, fapt ce deși a avut loc, însă aprecierea declarațiilor martorilor din partea instanței, nu au fost corespunzătoare.

Cu referire la prejudiciile de ordin moral şi spiritual indicat, comunică că enoriașii nu au avut de suferit în urma trecerii la Mitropolia Basarabiei, or toată comunitatea a dorit trecerea la Mitropolia nominalizată şi aflarea acestora nu în Mitropolia Moldovei, dar în cea a Basarabiei , nu poate fi apreciată ca o afecțiune a credincioșilor. Pînă la urmă, important este faptul că oamenii indiferent de subordonarea religioasă la o Mitropolie sau alta, au posibilitate şi se roagă în cadrul locașului sfînt din localitate.

În circumstanțele expuse mai sus, potrivit textului, conținutului sentinței contestate, consideră, că sunt în prezența situației privitor la aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt a cazului dat, cît şi la aplicarea incorectă a prevederilor normelor CPP şi CP pe caz, admise de prima instanță, eroare, care poate fi înlăturată în instanța de apel, urmare a admiterii cererii de apel în sensul solicitat.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Marin Florinel a declarat apel,* prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 17.06.2022, adoptată şi pronunțată pe dosarul penal, în privința condamnării lui Marin Florinei, în temeiul art.361 alin.(l) CP, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, de achitare a lui Marin Florinei, în temeiul art.361 alin.(l) CP, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate.

5. *În motivarea apelului a invocat drept temei că*, instanța de fond nu a recurs la examinarea aspectelor cele mai esențiale pentru a constata dacă Marin Florinei se face vinovat de infracțiuni incriminată, iar ca efect, examinarea acestor aspecte rămână la necesitatea instanței de apel.

Reiterează apelantul că primul aspect important: sunt probe pertinente, concludente, utile care ar demonstra că anume Marin Florinei a falsificat prin „modificarea totala documentului oficial cât şi introducerea în document a unor informații falsificate” adică prin aplicarea semnăturilor în locul Scurtu Emilia, Gurschii Mihail, Scurtu Dumitru, Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ştefan, Vataman Parascovia, Mazur Valentina pe actele invocate în învinuire. Al doilea aspect important: sunt probe pertinente, concludente, utile care ar demonstra că Marin Florinei a folosit documentele care sunt „pretinse a fi false” cu scopul de înregistrare a modificărilor în Registrul de Stat a organizațiilor necomerciale. Al treilea aspect important: sunt probe pertinente, concludente, utile care ar demonstra că Marin Florinei cunoștea la momentul depunerii actelor spre înregistrare, că semnăturile Scurtu Emilia, Gurschii Mihail, Scurtu *****, Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ştefan, Vataman Parascovia, Mazur Valentina nu au fost aplicate de aceste persoane.

Inculpatul dă o apreciere critică raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R 3862 din 11.11.2019 şi raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020 nu indică faptul că semnăturile au fost falsificate de către Florin Marinei, ci indică faptul că

probabil au fost falsificate de un terț, însă cine este acel terţ nu a fost identificat. aceste probe nu demonstrează vinovăția inculpatului. Precum şi martorilor acuzării Scurtu Emilia, Popov Ştefan, Oaserele Elena, Scurtu Ştefan, Vataman Parascovia, Mazur Gavril, Mazur Valentina, Vicol Nicolae, Revenco Vasile, Dercaci Antonina, Gurschii Mihail, Pogon Nicolae, Revenvo Vasile Ion**,** în declarațiile sale nu a menționat vreodată că Marin Florinei iar fi falsificat semnătura. Acest martor invocă doar faptul că semnătura nu a fost aplicată de ea, iar în coroborare cu raporturile de expertiză se atestă că într-adevăr Marin Florinei nu a semnat pentru şi din numele acesteia, care declarațiile acestor martori nu demonstrează vinovăția inculpatului.

Indică apelantul că având în vedere faptul că nu a fost demonstrată fapt infracțiunii şi anume că „Marin Florinei intenționat a semnat fals din numele Gurschii Mihail, Scurtu *****, Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ştefan, Vataman Parascovia, Scurtu Emilia" consideră că sentința instanței de fond urmează a fi casată, or este cert faptul că până în prezent, la materialele cauzei, nu a fost administrată nici o probă care ar permite constatarea aplicării semnăturilor false de către Marin Florinei, în numele persoanelor invocate, fapt care ar atrage falsificarea acelor semnături.

6. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Barașianț Mariana în interesele părții civile Scurtu Emilia a declarat apel,* prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 17.06.2022, în partea respingerii parțiale acțiunii civile declarate de Scurtu Emilia şi să pronunțați în această parte o nouă hotărâre de admitere integrală acțiunii civile şi încasarea de la Marin Florinei în beneficiul dnei Scurtu Emilia prejudiciului moral în suma de 100 000 (una sută mii) lei.

7. *În motivarea apelului a invocat drept temei că* din cumulul probelor cercetate învinuirea formulată fața de Marin Florinei s-a confirmat integral, inclusiv în partea ce ține de falsificarea semnăturii dnei Scurtu Emilia, care nu a participat la adunarea şi nu a semnat actele menționate supra, în acea perioadă fiind peste hotarele țării.

Consideră că prima instanța just a ajuns la concluzia de a stabili vinovăția cet. Marin Florinei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal.

În aceiași ordine de idei, prima instanța de principiu corect a ajuns la concluzia că, odată cu stabilirea vinovăției, urmează a fi admisă şi acțiunea civilă. însă în această parte există anumite neclarități ce țin de aprecierea sumei prejudiciului moral încasat în beneficiul dnei Scurtu Emilia.

Atrage atenția instanței şi asupra faptul că din anul 2017 Biserica din satul Dereneu, r-nul ***** de câteva ori ”a schimbat” Mitropolia prin înregistrarea de stat respectivă. Astfel, din anul 1996 Comunitatea Religioasă a aparținut Mitropoliei Moldovei, în anul 2017 în baza actelor cercetate în acest dosar penal, a trecut la Mitropolia Basarabiei, în anul 2020 a revenit la Mitropolia Moldovei şi în anul 2021 iarăși au fost înregistrate modificări privind trecerea la Mitropolia Basarabiei. Deşi toate aceste Decizii şi Procese-verbale ale adunărilor Comunității Religioase (cu excepția celor din 1996) sunt contestate şi se află la examinarea instanțelor de drept comun şi de contencios administrativ, totuși la moment (conform Deciziei Agenţiei Servicii Publice din 16.11.2021) aparține Mitropoliei Basarabiei sub conducerea inculpatului Marin Florinei. Rezultă că prejudiciul

moral în suma de 100 000 (una sută mii) lei încasat de Ia Marin Florinei în beneficiul Comunității Religioase "*****” din s, Dereneu, r-nul ***** la moment urmează a fi achitat de Marin Florinei către organizația condusă tot de el.

Consideră apărarea că în această situație nu este atins scopul pentru care este încasat prejudiciul moral: compensarea suferințelor enoriașelor cauzate de acțiunile cet. Marin Florinel.

Totodată, apărarea a invocat că prima instanța a restituit acțiunea civilă în partea solicitării de constatarea nulității Statutului (în redacție nouă) a Comunității Religioase "*****” din ********** din 06.08.2017, constatarea nulității procesului -verbal nr. 1 al Comunității Religioase "*****” din sat Dereneu, r-nul ***** din 06.08.2017, motivând prin lipsa competența în examinarea acestor capete de solicitări. însă, în opinia acesteia, aceste solicitări sunt parte integrantă a dosarului penal examinat.

Reiterează că faptul falsificării semnăturii dnei Scurtu Emilia a fost constatat, precum a fost constatat şi faptul că dna Scurtu Emilia nu a fost de acord cu trecerea de la o Mitropolie la altă. Numele ei a fost utilizat de către Marin Florinei pentru a atinge scopuri personale şi aceste scopuri nu sunt de natură religioasă. Ca consecința acestor acțiuni, dna Scurtu Emilia a fost învinuită de consătenii în acțiuni de distrugere bisericii, la care nu a participat şi, de asemenea, a declarat că nu mai merge la biserica din sat din cauza celor întâmplate.

Menționează că în Republica Moldova, care este statul laic, conform Raportului internațional privind libertatea religioasă în Republica Moldova în anul 2019, elaborat de Departamentul de Stat al SUA, 90% din populație se declară credincioși ortodocși şi doar 7% se declamă ateiști. Reprezentanții Bisericii sunt persoane care se bucură de respectul în societate şi anume la preoți se duc oamenii din localitate pentru a cere un sfat şi părerea preotului prevalează de regulă, în situația în care preotul, folosind statutul său şi încrederea oamenilor, săvârșește fapte nedemne şi contrare legilor bisericești, este stabilită vinovăția lui în comiterea infracțiunii, aceste fapte duc Ia crearea sentimentului de neîncredere fața de biserica şi de incertitudine - în cine să aibă încredere, dacă nu în preot.

Consideră că suferințele psihice şi gravitatea celor săvârşite de Marin Florinei din postura sa de preot şi manifestate prin limitarea dreptului dnei Scurtu Emilia de a alege cultul religios, făcute public, prin falsificarea semnăturii ei şi utilizarea numelui ei, permit încasarea prejudiciului moral în suma solicitată de 100 000 lei în beneficiul dnei Scurtu Emilia.

8. În ședința instanței de apel avocatul în interesele inculpatului și inculpatul Florinel Marin au susținut integral argumentele apelului declarat de partea apărării și de inculpat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, *casarea* sentinței prin adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, de achitare a lui Marin Florinei, în temeiul art.361 alin.(l) CP, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate. Cu referire la prejudiciile de ordin moral şi spiritual indicat, comunică că enoriașii nu au avut de suferit în urma trecerii la Mitropolia Basarabiei, or toată comunitatea a dorit trecerea la Mitropolia nominalizată şi aflarea acestora nu în Mitropolia Moldovei, dar în

cea a Basarabiei , nu poate fi apreciată ca o afecțiune a credincioșilor. Pînă la urmă, important este faptul că oamenii indiferent de subordonarea religioasă la o Mitropolie sau alta, au posibilitate şi se roagă în cadrul locașului sfânt din localitate.

În ședința instanței de apel avocatul Negura Vladislav în numele părții vătămate și partea vătămată Scurtu Emilia, au solicitat admiterea cererii de apel declarate de apărătorul părții civile potrivit motivelor de fapt și de drept invocate, totodată a pledat pentru respingerea apelului declarat de către apărător în numele inculpatului și cel al inculpatului ca fiind neîntemeiate, or prima instanța în mod corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și l-a recunoscut vinovat pe Florinel Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) CP.

În ședința instanței de apel avocatul Barașianț Mariana în interesele părții civile a pledat pentru admiterea cererii de apel declarate, casarea sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 17.06.2022, în partea respingerii parțiale acțiunii civile declarate de Scurtu Emilia şi să pronunțați în această parte o nouă hotărâre de admitere integrală acțiunii civile şi încasarea de la Marin Florinei în beneficiul dnei Scurtu Emilia prejudiciului moral în suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Plîngău Alexandru, a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Barașianț Mariana în interesele părții civile, cu respingerea ca neîntemeiat și nefondat apelurile declarate de avocatul Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel, apelul inculpatului Marin Florinel.

9. *Judecând apelul, verificând legalitatea şi temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Barașianț Mariana în interesele părții civile, împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022 urmează a fi respins ca nefondat şi apelul avocatului Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel şi apelul inculpatului Marin Florinel urmează a fi admis, casată parțial sentința în partea încasării prejudiciului moral şi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin.(1) Codul procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 Codul de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art.415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct.1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, lit. c) dacă apelul este nefondat; pct.2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Probele indicate în rechizitoriul și prezentate de acuzatorul de stat la judecarea cauzei au fost cercetate de către prima instanță în condițiile legii și au fost expuse detaliat în sentință.

Situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond ajungând în mod întemeiat la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vina inculpatului Marin Florinel ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Codul penal.

10. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.361 alin.(1) Codul penal, conform indicilor calificativi – „*confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.”*

Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Marin Florinel ***** or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță

internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

11. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Marin Florinel **, în instanța de apel a declarat că*** susține declarațiile date în prima instanță, suplimentar a invocat că nu este vinovat, este preot de 33 ani, și acest dosar este un joc al unei persoane care se află în sala de judecată. De 5 ani de zile de cînd l-au dat afară din biserică, el nu are biserică, și este o persoană corectă. Indică că acea persoană are interes asupra lui pentru a-l distruge atât psihologic cît și mora

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Marin Florinel ** a declarat, că***, învinuirea care i-a fost adusă, îi este clară, însă nu o recunoaște. Din anul 1992 până în anul 2017, a fost slujitor a Bisericii ” *****” sat. Dereneu, *****. Biserica este un monument istoric. Devenind paroh a Bisericii ” *****” sat. Dereneu, *****, a început reconstrucția acesteia. Timp de 26 de ani Mitropolia Moldovei nu a luat parte cu ajutorul financiar sau material de construcție pentru renovarea Bisericii. În schimb, Bisericii ” *****” sat. Dereneu, *****, achita sume mari de bani în beneficiul Motropoliei Moldovei. Din anul 2015 mai multe parohii din Republica Moldova au aderat la Mitropolia Basarabiei. Din anul 2015, Marin Florinel cu credincioșii active din cadrul Bisericii ” *****” sat. Dereneu, *****, se pregăteau pentru a trece la Mitropolia Basarabiei. Biserica urmând să rîmână la locul ei, fără a efectua careva schimbări în interior sau /și exterior, decât numai preotul Marin Florinel urma să-și schimbe ” șeful”. Enoriașii Bisericii ” *****” sat. Dereneu, *****, au semnat de bună voie, nesiliți de nimeni, procesele-verbale și alte acte pentru aderarea bisericii la Mitropilia Basarabiei. Din anul 2017 Marin Florinel nu mai este preotul din cadrul Episcopiei de Ungheni și Nisporeni. Pe teritoriu RM, sunt 400 (patru sute) de Biserici și Mănăstiri, care au adresat la Mitropolia Basarabiei, însă nimeni nu a avut intentate cauze penale. Marin Florinel a declarant că persoanele care au înaintat plângeri la organele de poliție, au fost intimidați de actualul primar al sat. Dereneu, Vasile Revenco, care a participat la acțiunile ilegale de pătrundere în Biserica. Trecerea de la Mitropolia Moldovei la cea a Basarabiei a fost decisă de mai mulți credincioși. De întocmirea actelor privitor la trecerea Bisericii ” *****” din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, s-au ocupat credincioșii active și consilierii Bisericii și anume: Pogon Nicolae, Grecu Constantin, pe ceilalți nu ține minte. Marin Florinel a declarant că personal nu s-a ocupat de perfectarea actelor. Mulți din cei care au dat declarațiile în cadrul cercetărilor judecătorești, împotriva lui Marin Florinel, au participat la ședințe, au votat și semnat procesul-verbal prin care s-a decis trecerea de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei a Bisericii ”*****” din sat. Dereneu, *****. Personal Marin Florinel nu a vizitat domiciliile persoanelor care au semnat procesul-verbal prin care s-a decis trecerea de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei a Bisericii ”*****” din sat. Dereneu, *****, pentru a-i indemna la astfel de acțiuni. Procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017, a fost redactat la calculator, dar de cine anume nu ține minte. Marin Florinel a declarant cu certitudine că inițial a fost redactat procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 și ulterior

semnat. Marin Florinel a declarant că consideră că din anul 1992 și până în anul 2017, Mitropolia Moldovei urma să-l angajeze în baza unui carnet de muncă, ceea ce nu a fost efectuat. Proces- verbal nr. 1 din 06.08.2017, Statutul Bisericii, au fost transmise Ministerului Justiției al RM de către juristul Mitropoliei Basarabiei, pe nume *****, care este locuitor al Transnistriei. Prin toate instanțe a mers persoana respectivă, tot el s-a ocupat de înregistrarea comunității.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin :

-partea vătămată Scurtu Emilia în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date în prima instanță, precum și susține și acțiunea civilă înaintată, suplimentar a menționat că domnul i-a adus poliția acasă. În instanță a mers fiindcă s-a supărat, declarația care a fost dată citirii precum că își retrage plângerea îi aparține. Pe acest dosar pretinde suma de 100000 lei. Nu s-a plîns că a fost impusă să scrie această declarație de către primar și polițist, a scris această declarație deoarece a fost impusă de către primar și polițist, fiind influențată de ei.

-declarațiile martorului Scurtu Emilia care a declarat în ședința de judecată că, la data de 25.04.2017 locuia în sat. Dreneu, r-nul *****, pe teritoriul satului se află Biserica cu Hramul "*****". Până în anul 2017 preot al Bisericii menționate a fost Marin Florinel ***** cu care se afla în relații bune până în anul 2017. După care a participat la o ședință de judecată la Judecătoria Ungheni, unde a văzut că preotul Marin Florinel spunea multe minciuni, motiv din care a hotărât să nu mai frecventeze biserica indicată, dar să meargă pe la mănăstiri. După sentința emisă de Judecătoria Ungheni, personal nu a mai discutat cu preotul Marin Florinel. Tot în anul 2017 a auzit careva discuții în sat, precum că Biserica cu hramul "*****" din sat. Dereneu, *****, să fie transferată de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. În perioada lunii august anului 2017 s-a aflat în Franța. Aproximativ în luna septembrie 2017 a revenit din Franța, astfel, la revenire primarul sat. Dereneu, *****, d.na Oaserele Elena și Marin Florinel au mers la ea acasă și i-au propus să semneze că refuză de a mai fi consilier a bisericii cu hramul " *****" din sat. Dereneu, *****. Scutru Emilia menționează că nici nu era consilier al Bisericii. A semnat că refuză de a fi consilier. Peste o perioadă scurtă de timp, a fost întâlnită pe stradă de un grup de de locuitori ai ********** care au întrebat – o " dacă a vândut biserica Mitropoliei Basarabiei" ?. Scurtu Emilia, fiind nedumerită a întrebat acele persoane " cum putea să vândă biserica Mitropoliei Basarabiei ? ". Tot atunci i-au fost arătate mai multe documente și anume: o listă cu semnăturile a 18 persoane, unde figurează numele său și o semnătură " chipurile " a sa. Atunci, ultima analizând conținutul acestor documente a constatat că, nici una din aceste semnături nu îi aparțin, deoarece fizic în momentul întocmirii documentelor sus menționate, nu era pe teritoriul Republicii Moldova. A mai declarat că, Buletinul de identitate nu la dat la Autoritățile Publice Locale înainte de a pleca în Franța. În sat nu a avut loc nici o Adunare a consătenilor cu tematica trecerii Bisericii cu hramul " *****" din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Modovei la Mitropolia. Basarabiei. A întrebat primarul sat. Dereneu, d.na Oaserele Elena, de ce nu a făcut o Adunare în sat, la care primarul a răspuns că era deja

prea târziu. Menționează faptul că cunoștea doi consăteni bătrâni și anume Gurschi Mihail și Simion Gurschi care a decedat. Din care considerent a fost introdusă în acele documente și încă o semnătură care iar aparține ei – personal nu cunoaște. Din discuție cu Guirschi Mihail a aflat că, ultimul nu a semnat acel act, la fel erau mai multe persoane care au spus că nu au semnat. Semnătura din Vol. I f.d. 39 sub nr. 6 nu-i aparține, la fel și semnătura de la f.d. 48, 49, 51-53 nu-i aparține. La data de 06.08.2017 se afla în Franța, la 24 iulie 2017 a plecat în Franța. De asemnea a întrebat primarul Oaserele Elena de ce au fost aplicate semnăturile în locul său, la care a răspuns că era în grabă. Cine a aplicat semnăturile în proces-verbal și alte acte Oaserele Elena nu i-a relata. Nu cunoaște cine a falsificat semnătura sa, dar consideră că interes a avut doar Marin Florinel, care era tot timpul împreună cu primarul Oaserele Elena. Oamenii din sat o numeau trădătoare, și consideră că prin aceste acțiuni ia fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei. Menționează faptul că, nu ține minte dacă a fost fondator al bisericii cu hramul "*****" în anul 1996. Pînă în anul 2017 nu a deținut nici o funcție în biserică, era enoriaș al Mitropoliei Moldovei. Dar, o data a semnat pentru a nu fi dat afară Marin Florinel din funcția de preot. Mai mult, susține că nu cunoaște de ce a fost inclusă în lista cu 18 persoane, nu cunoaște motivul. După ședința de la Judecătoria Ungheni în primăvara anului 2017, nu a mai mers la biserica din sat. În anul 2014 nu a auzit prin sat despre nici o adunare a enoriașilor de trecere a bisericii la Mitropolia Basarabiei. A semnat pentru că refuză de a fi consilier, dar nu pentru transferul bisericii la Mitropolia Basarabiei

-***declarațiile martorului Popov Ștefan*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel ***** îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie, a fost consilier la biserică. A locuit și locuiește la moment în **********. La biserica din s. Dereneu preot a fost Marin Florinel *****. Popov Ștefan din anul 2017 și până în prezent este consilier al Bisericii cu hramul "*****". În perioada anilor 2017-2018, au avut loc adunări la Casa de Cultură din sat. Dereneu, *****, la care au participat mai mulți locuitori a sat. Dereneu. Obiectul adunării supra, fiind trecerea Biserici din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Însă, mulți creștini nu erau de acord. Conducător și organizator al acestor adunări era preotul Marin Florinel *****. La adunare s-a hotărât de a trece Biserica la Mitropolia Basarabiei, însă mulți creștini nu au fost de acord, a semnat mai multe acte la biserică și primărie, dar nu își amintește în ce an. Părintele Marin Florinel i-a prezentat actele deja tapate pe care Popov Ștefan a semnat. În luna iulie-august 2017, Popov Ștefan a fost plecat în Rusia, motiv din care a lăsat procură soției pentru primirea alocaților și pentru a pune toate semnăturile. Soția la telefonat și la anunțat că este necesar să se semneze un act și ultimul ia dat acordul. Semnătura din procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 al Adunării Bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul "*****", din sat. Dereneu, r-nul. ***** aparține soției Popov Parascovia (f.d. 49 Volomul – I). Semnătura din lista membrilor Comunității Religioase Parohia Ortodoxă "*****" din Cadrul Mitropoliei Basarabiei, din sat. Dereneu, r-nul. ***** nu aparține soției ultimului, deoarece Popov Parascovia semnează în grafie chirilică, (f.d. 53 Volumul – I), totodată menționează faptul că nu cunoaște dacă semnătura de la f.d. 53 Volumul – I îi aparține, deoarece a semnat mai multe acte. Gurschii Mihail a fost prezent la adunare și a fost- contra, Oaserele Elena - pentru, Scurtu

Petru - pentru, Pogon – pentru, Scurtu Ștefan – pentru, Dercaci Antonina și-a retras cererea de consilier. Toți consilierii au votat " pentru" trecerea Bisericii din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Revenco Vasile a fost contra trecerii Bisericii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Cunoaște din discuție cu Scurtu Emilia, că, ultima și-a retras cererea de consilier bisericesc. Inițial a semnat pentru schimbarea Mitropoliei, după care a renunțat. Oaserele Elena era consilier bisericesc. Popav Ștefan a declarant că nu a fost consilier bisericesc când Biserica se alfa cu Mitropolia Moldovei, a fost ales consilier după trecerea la Mitropolia Basarabiei. Au avut loc mai multe adunări, unde doar vorbeau, dar de semnat nu au semnat nimic. Susține că nu deține nici un act care ar confirma calitatea sa de consilier. Indică faptul că este adeptul Mitropoliei Basarabiei. Nu cunoaște de ce nu este inclus în lisat de consilieri bisericești, dar cunoaște că este consilier. Înainte de a pleca în Federația Rusă, părintele Marin Florinel, i-a spus că este consilier și ia dat să semneze un act în care figurau vre-o 14-15 persoane. La adunarea generală a statului a semnat un act împreună cu aproximativ 700 de persoane. Nu este originar din sat. Dereneu și nu cunoaște când s-a creat comunitatea. Locuiește în sat. Dereneu din anul 1994. La fel nu cunoaște adeptul cărei Mitropolie era părintele Marin Florinel. Grecu Constantin era adeptul Mitropoliei Basarabiei. Nu ține minte care anume acte a semnat soția sa, după întoarcere acasă a văzut actele la Marin Florinel și le-a citit. Era vorba de o listă cu aproximativ 14-15 persoane, care erau consilieri, unde a văzut și numele său.

-declarațiile martorului Oaserele Elena care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel ***** îl cunoaște și nu sunt în relații de rudenie. În anul 2017 un grup de cetățeni din sat. Dereneu au decis să treacă Biserica la Mitropolia Basarabiei printre care a fost și ea. Adunarea a vut loc în incinta Bisericii. Preotul a comunicat care sunt pașii următori și creștinii au semnat că sunt de acord. Nu au semnat toți odată, au semnat separat. În anul 2017 deținea funcția de Primar al comunei Dereneu, r-nul. *****, în această funcție s-a aflat din anul 2011-2019. În anul 2017 frecventa foarte des biserica, la moment mai rar o frecventează. Subiectul trecerii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei a fost pus în discuție de către preotul Marin Florinel *****, care a comunicat motivul trecerii la Mitropolia Basarabiei, se reduceau niște taxe, adică niște beneficii pentru populație. Primarul nu are dreptul să se implice în activitățile bisericii, însă a semnat ca persoană fizică, nu ca primar. Este adeptă a Mitropoliei Basarabiei. În anul 2017 nu a fost nici o adunare generală a satului Dereneu, *****, unde să fie pusă în discuție trecerea Bisericii din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. În anul 2017 a fost consilier al bisericii, dar nu ține minte dacă a fost consilier al Mitropoliei Moldovei. Ca persoană fizică a decis să treacă la Mitropolia Basarabiei și a acționat după propria dorință. Un grup de persoane a vut dorința să treacă la Mitropolia Basarabiei și au înaintat o cerere din numele acestui grup de persoane, dar nu ei au decis trecerea la Mitropolia Basarabiei. În anul 2017 a semnat un proces-verbal sau un alt act, nu știe cu precizie unde a semnat la biserică, primărie sau în alt loc și dacă mai era cineva prezent. La fel nu își amintește cum erau întocmite actele și de cine au fost întocmite. Pe Gurschii îl cunoaște, dar nu poate confirma dacă era consilier, însă permanent era prezent la biserică. Nu cunoaște în ce relații se afla Gurschii cu preotul

Marin Florinel, nu toate persoanele sau semnat în aceeași zi și nu cunoaște care a fost procedura semnării. După înregistrarea bisericii la Mitropolia Basarabiei nu au fost reproșuri din partea oamenilor, să spună că nu au semnat, dar figurează în listă. Pe Scurtu Emilia o cunoaște, deoarece tot timpul era prezentă la biserică, referitor la tema trecerii bisericii la Mitropolia Basarabiei, personal nu a discutat cu Scurtu Emilia. Din cîte cunoaște și din auzite, știe că Scurtu Emilia a semnat listele înainte de plecarea sa în Franța. Nu își amintește dacă cineva din persoanele date au semnat actele în biroul său la primărie. Adunarea a avut loc la biserică, nu cunoaște la care dată, semnătura de la f.d. 49 Volumul – I îi aparține și confirmă faptul că adunarea a avut loc. A dat acordul pentru a fi aleasă în calitate de membru al consiliului bisericesc. Se abține de a răspunde la întrebarea dacă cunoaște care sunt drepturile și obligațiile consilierului bisericesc. Preotul Marin Florinel a fost prezent la adunare, dar nu își mai amintește cine a mai fost prezent la adunare. În satul Dereneu conform listei sunt 1600 persoane, dar la vot au eșit 500 persoane.

-***declarații martorului Scurtu Ștefan*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel îl cunoaște și nu sunt în relații de rudenie. Până în anul 2017 biserica din sat. Dereneu r-nul ***** se afla la Mitropolia Moldovei. În anul 2017 frecventa biserica și preot era Marin Florinel *****. Nu deține nici o calitate a organului de conducere a bisericii. Biserica condusă de preotul Marin Florinel a trecut la Mitropolia Basarabiei din anul 2017. Nu cunoaște cine și cum a decis trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei de la Mitropolia Moldovei. O data fiind la o înmormântare la biserică a semnat un act, după care a plecat peste hotare la lucru, semnătura a depus în grafie chirilică. Nu poate spune dacă semnătura în Statutul Comunității Religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei, din s. Dereneu, r-nul ***** îi aparține și anume semnătura de la f.d. 47 Volumul – I, semnătura din procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul "*****", din sat. Dereneu, r-nul. ***** nu-i aparține, deoarece permanent se semnează la fel (f.d. 49 Volumul – I). Semnătura din lista membrilor Comunității Religioase Parohia Ortodoxă "*****" din Cadrul Mitropoliei Basarabiei, din sat. Dereneu, r-nul. ***** nu-i aparține, deoarece a revenit acasă de la Moscova după 20 august 2017, (f.d. 53 Volumul – I), totodată menționează faptul că mereu revene acasă înainte de hramul satului care se sărbătorește la data de 28 august. A semnat la biserică un act, când se discute despre trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, respectiv a fost de acord și a semnat careva acte, dar nu cunoaște cine a venit cu inițiativa de a trece biserica la Mitropolia Basarabiei. Când a semnat nu a citit pentru ce semnează. În anul 2019 a fost audiat la poliție. Din anul 2017 pînă în 2019, nu își amintește ce a semnat, a semnat careva act pentru a fi consilier al bisericii. Semnăturile prezentate de către procuror în cadrul ședinței de judecată nu-i aparțin. Recunoaște că a depus cerere personal și a dorit să fie consilier al bisericii, apoi prin altă cerere a declarant că nu mai dorește de a mai fi consilier bisericesc.

-***declarațiile martorului Vataman Parascovia*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel ***** îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Este locuitoare a sat. Dereneu. Inculpatul Marin Florinel ***** activează în calitatea de preot

la biserica "*****", din **********. Pînă în anul 2017 biserica din ********** aparținea Mitropoliei Moldovei, iar din anul 2017 a trecut la Mitropolia Basarabiei. Frecventa biserica din sat. Dereneu, *****, foarte des, dar nu a deținut nici o funcție în organul de conducere a bisericii, nu a fost consilier. Personal nu a participat la activitățile bisericii, dar la Adunare a participat. Nu a participat la adunare când se discuta referitor la trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, însă, cunoaște că conflictul s-a început în anul 2017. Personal nu a semnat careva acte referitor la trecerea bisericii de la mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Petru prima data aude că familia ei figurează în careva acte de trecere a bisericii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Cînd a fost audiată la primărie de către ofițerul de UP, a semnat procesul-verbal de audiere. Îl cunoaște pe Marin Florinel și nu putea merge împotriva lui, nu i-a explicat nimeni că a semnat pentru schimbarea Mitropoliei, mai mult indică și faptul că nu a dat nimănui copia buletinului său de identitate. Semnătura din procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica cu hramul "*****", din sat. Dereneu, r-nul. ***** nu-i aparține (f.d. 49 Volumul – I) și semnătura de la (f.d. 53 Volumul – I), la fel nu-i aparține, se semnează prescurtat. Nu a discutat referitor la faptul dacă a semnat sau nu cu persoanele în număr de 18 persoane indicate în lista prezentată. A fost afectată cînd a aflat că semnătura sa a fost falsificată, dar nu s-a interesat cine și din ce motiv a procedat așa. Consideră că a fost inclusă în listă din motiv că frecvent regulat biserica. Activează în calitate de bibliotecară la gimnaziul din s. Dereneu, nu a fost audiată la locul de muncă de către directorul întreprinderii. A participat la adunarea general a comunității după trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Majoritatea populației era pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, sala era arhiplină. La acea adunare s-au semnat pe careva acte că sunt de acord ca biserica să treacă la Mitropolia Basarabiei, dar aceasta a avut loc după trecerea la Mitropolia Basarabiei. A semnat la data de 04.10.2017 declarație de aderare a bisericii la Mitropolia Basarabiei și cererea a semnat-o. Părintele Marin Florinel a solicitat să semneze declarațiile și cererile și el le-a perfectat.

- ***declarațiile martorului Mazur Gavril*** care în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței, că, în vara anului 2017 preot la biserica din s. Dereneu, era Marin Florinel. Până în vara anului 2017 biserica cu hramul "*****" din s. Dereneu, „ aparținea „ Mitropoliei Moldovei. Nu a avut careva calitate în organele de conducere a bisericii. N-a observat că biserica să fie schimbată la altă Mitropolie. Marin Florinel l-a rugat să semneze niște acte privind trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei și a semnat actele la farmacie unde activează. A semnat cererea de consilier și actele privind trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Semnătura de la f.d. 48,49,53 Volumul – I îi aparține. Marin Florinel i-a spus care este motivul trecerii bisericii la Mitropolia Basarabiei, și anume taxele sunt prea mari și biserica nu le putea achita, din motiv că este puțină populație în sat. Când i-a prezentat listele pentru semnare pe liste mai erau semnături, dar a semnat doar pentru el. A fost intimidate de consăteanul Stratan Constantin care i-a reproșat că, se implică în biserică.

- ***declarațiile martorului Mazur Valentina Vasile*** care a declarat în ședința de judecată că, pe Marin Florinel îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Până în vara

anului 2017 ultimul active în calitate de preot la biserica din s. Dereneu. Mazur Valentina, frecventa cînd avea posibilitate. Până în anul 2017 nu a avut careva calitate în organele de conducere a bisericii. În luna iulie 2017 Marin Florinel i-a propus să fie consilier al bisericii și a fost de acord. Pînă în luna mai-iulie 2017 biserica cu hramul "*****" din s. Dereneu aparținea Mitropoliei Moldovei, din toamna anului 2017 a trecut la Mitropolia Basarabiei. În biserică a semnat niște acte privind trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. La adunarea generală de la casa de cultură din 24 septembrie 2017 nu a fost prezentă, dar actele le-a semnat mai înainte. Adunarea generală a fost organizată de către Marin Florinel și consilierii bisericii a Mitropoliei Basarabiei. În luna iulie 2017 a semnat actele în biserică, lîngă ea se afla Vicol Nicolae care a fost de acord ca biserica să treacă la Mitropolia Basarabiei. Motivul schimbării bisericii la Mitropolia Basarabiei a fost taxele mari, care trebuiau achitate și biserica se afla în imposibilitate de a achita. Cînd a semnat actele deținea calitatea de consilier, dar cu precizie nu ține minte. A fost audiată de către anchetator, a scris personal, dat susține că a fost intimidată, deoarece i-au fost adresate întrebări provocatoare și s-a pierdut cu firea, motiv din care a scris ce ia dictat anchetatorul. Semnătura de la f.d. 49 Volumul – I îi aparține, de fiecare dată fac semnături deferite. Semnătura din procesul-verbal de adunare îi aparține. Semnătura de la f.d. 49 și procesul-verbal sunt asemănătoare, la fel și semnătura de la f.d. 53 îi aparține, în continuare semnăturile din procesul-verbal de la f.d. 108-110 Volumul - I îi aparțin și conținutul procesului-verbal de audiere este scris de ea personal. Susține că a fost intimidată cînd a dat aceste declarații la primărie, totodată susține declarațiile din cadrul ședinței de judecată din 03.12.2021. La semnarea actelor era prezentă doar ea și Vicol. Nu își amintește dacă l-a întrebat pe Marin Florinel cînd a semnat, unde sunt ceilalți enoriași indicați în listă. La fel nu își amintește dacă l-a întrebat pe Marin Florinel dacă are dreptul să semneze, fără a fi consilier. Anchetatorul i-a adresat întrebări provocatoare, și a fost intimidată și de aceea a scris declarațiile de la f.d. 108-110 Volumul – I, dar cînd a plecat acasă, a conștientizat despre ceea ce a scris. Nu a depus plângere referitor la acțiunile anchetatorului din motiv că nu a știut că are dreptul să depună. Ofițerul de UP i-a explicat că va fi audiată în instanța de judecată. Semnăturile din procesul-verbal de la f.d. 108-109 Volumul –I îi aparțin, dar susține că nu își amintește ce i-a spus ofițerul de UP, dar declarațiile ofițerului au intimidat-o. Indică că înțelege care este diferența dintre amenințare și întrebare provocatoare. Activează în calitate de asistent medical la OMF Dereneu. Oaserele Elena la moment activează la OMF, dar nu a fost influențată sau somată referitor la declarațiile pe care le va depune în cadrul ședinței de judecată. Cunoaște că Oaserele Elena și Marin Florinel erau în relații bune în anul 2017. Actele pe care le-a semnat au rămas la Marin Florinel.

- ***declarațiile martorului Vicol Nicolae*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel îl cunoaște și nu sunt în relații de rudenie. A activat în calitate de paznic la biserica cu Hramul "*****" din s. Dereneu,*****. În perioada anilor 1999-2000, preot la Biserica supra era Marin Florinel. Biserica cu hramul "*****" din s. Dereneu aparținea Mitropoliei Moldovei. În anul 2017 biserica cu hramul "*****" din s. Dereneu a trecut la Mitropolia Basarabiei. Primarul și preotul au anunțat că biserica a trecut la Mitropolia Basarabiei, în octombrie 2017, la adunarea generală. Adunarea

generală a fost organizată de către primarul actual Revenco Vasile în casa de cultură și atunci s-a spus că biserica a trecut la Mitropolia Basarabiei. Nu a fost nici o adunare generală unde să fie pusă în discuție trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Nu a semnat careva acte de trecere a bisericii la altă Mitropolie. Nu își amintește dacă l-a rugat cineva să semneze pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Semnătura de la f.d. 47 Volumul – I nu îi aparține, susține că se semnează diferit, la fel semnătura de la f.d. 53 Volumul – I nu-I aparține. Nu a dat lui Marin Florinel în anul 2016-2017 copia buletinului, prezenta copia buletinului doar la primărie cînd primea indemnizația, după primire îi era restituită copia buletinului. Pentru prima data vede semnăturile prezentate la f.d. 49, 53 Volumul – I. Pogon Nicolae este rudă cu Oaserele Elena a fost de acord la schimbarea Mitropoliei. Soția sa la fel era de acord, însă Gurschii Mihail nu a fost de acord. Consideră că numai Mazur Vera a avut interes să semneze actele în locul său. Primarul Oaserele Elena era cointeresată ca biserica să treacă la Mitropolia Basarabiei, pentru a nu achita taxele mari. În anul 2017 primarul Oaserele Elena și Marin Florinel erau în relații bune, se împăcau foarte bine. Oaserele Elena îi convingea, ca să treacă biserica la Mitropolia Basarabiei, mai mult făcea agitație pentru schimbarea Mitropoliei, era părtaș activ. Pogon Nicolae, fratele lui Oaserele Elena la fel era părtaș activ. Ambii mergeau acasă la oameni și făceau agitație pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Nu și-a retras nici o cerere care a fost semnată de el.

- ***declarațiile martorului Revenco Vasile,*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel îl cunoaște, dar nu se află în relații de rudenie. În primăvara anului 2017 locuia la sora sa din or. Orhei. În vara anului 2017, preot la biserica din s. Dereneu era Marin Florinel. Cunoaște că biserica din s. Dereneu cu hramul "*****" aparținea Mitropoliei Moldovei, a fost un simplu muncitor la biserică. În anul 2017 nu a avut careva funcție în organele de conducere a bisericii. Rebvenco Vasile se ocupa de lucrări agricole, când a venit Strătan Constantin și i-a arătat niște liste cu semnături, la care ultimul a spus că semnăturile nu-i aparțin, acest moment a avut loc în anul 2019. Stratan Constantin activează în cadrul Primăriei s. Dereneu. Nu își amintește câte liste i-au fost prezentate, însă în dreptul numelui său era semnătura care nu-i aparține. Nu a fost anunțat și nici nu a auzit, că biserica va trece la Mitropolia Basarabiei. Stratan Constantin și Popov Alexandru i-au arătat listele și l-au întrebat dacă sunt semnăturile lui, la care ultimul a spus că nu-i aparțin aceste semnături. Semnătura de la f.d. 47,49,53 Volumul – I nu-i aparțin. Foile care i-au fost prezentate erau cu grafie latină și anume o listă cu familii, nu își amintește dacă anume f.d. 47,49, 53 Volumul I i-au fost prezentate pe deal de către Stratan Constantin și Popov Alexandru.

- ***declarațiile martorului Dercaci Antonina Iosip*** care a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul Marin Florinel îl cunoaște, sunt în relații normale. Marin Florinel a dorit să treacă biserica din s. Dereneu cu hramul "*****" la Mitropolia Basarabiei. Dercaci Antonina a semnat pe careva acte pentru trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Ulterior și-a schimbat opinia referitor la subiectul dat. Marin Florinel a activat și activează până în prezent la biserica din s. Dereneu cu hramul "*****". În satul Dereneu, ***** este o singură biserică. Dercaci Antonina a relatat că nu frecventează des Biserica. În perioada cât a frecventat-o nu a

avut loc nici o adunare, unde să fie discutată trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Personal nu a participat la nici o adunare. Într-o zi după finalizarea slujbei, data nu ține minte, Marin Florinel în biserică le-a dat un act să semneze, dar nu a citit pentru că nu a semnat. Când a semnat, nu era vorba despre conflict ce ține de trecerea Bisericii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Peste un an de zile a aflat că a semnat pentru trecerea Bisericii din s. Dereneu cu Hramul "*****" la Mitropolia Basarabiei și anume a aflat despre acest fapt de la oamenii din sat. Când a aplicat semnătura, pe listă se aflau mai multe nume de persoane și semnături. Nu a deținut nici o funcție în organele bisericii, la fel nu își amintește dacă i-a fost cerută copia buletinului când a semnat actul. Declară că nu este adepta Mitropoliei Basarabiei și în momentul când a aflat despre trecerea Bisericii din s. Dereneu cu hramul "*****" la Mitropolia Basarabiei nu a discutat cu Marin Florinel, să-l întrebe de ce a dus-o în eroare cînd a semnat. Indică faptul că se semnează ca în buletin. Semnăturile de la f.d. 47,49 Volumul – I îi aparțin, referitor la semnătura de la f.d. 53, consider că nu-i aparține, din motiv că este prea mărunt și nu înțelege și astfel nu cunoaște dacă anume aceste acte sunt acelea pe care i-au fost înmânate pentru semnare. Nu își amintește să fi scris personal o cerere precum că, îi aparține semnăturile din listele prezentate și declarația. Cererea și declarația prezentate de către instanța de judecată sunt scrise personal de ultima, dar nu își amintește unde a scris cererea și declarația și în ce circumstanțe.

- ***declarațiile martorului Gurschii Mihail*** care a declarat în ședința de judecată că, pe Marin Florinel îl cunoaște ca preot al Bisericii din s. Dereneu cu hramul "*****", care aparține Mitropoliei Moldovei. Biserica frecventa, dar nu a deținut nici o funcție în consiliul patriarhal și susține că nu a semnat nici un act. A aflat despre faptul că biserica din s. Dereneu cu hramul "*****", care aparține Mitropoliei Moldovei a trecut la Mitropolia Basarabiei, astfel nu a fost pentru schimbarea Mitropolia Basarabiei și respectiv nici nu a semnat nici un act. În ultima perioadă nu a frecventat biserica, mai mult, nu cunoaște motivul schimbării Mitropoliei. Nu a participat la nici o adunare, unde să se discute despre trecerea Bisericii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Totodată a auzit că a avut loc o adunare generală la casa de cultură, unde s-a discutat despre trecerea Bisericii de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. O parte din locuitorii satului au fost "pentru", altă parte "contra". Susține că nu cunoaște grafia latină, astfel menționează faptul ăc semnătura de la f.d. 47 Volumul - I nu-i aparține, referitor la semnătura de la f.d.49, 53 Volumul – I nu-i aparține, deoarece se semnează ca în buletin. Este angajat la serviciu în *****, aproximativ de o lună de zile. Nimeni din locuitorii satului nu i-au reproșat vre-o data că a semnat pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. La moment Marin Florinel desfășoară slujbele în casa bisericii pe care au construit-o locuitorii satului. Mi indică că, copia buletinului nu a dat-o nimănui, consider că Marin Florinel s-a semnat în locul său sau a dat însărcinare altcuiva. De cînd s-a schimbat Biserica la Mitropolia Basarabiei nu a fost prezent nici o zi la biserică. Pe Grecu îl cunoaște, deoarece colecta banii de la oameni pentru biserică și este de partea lui Marin Florinel. Concretizează, că a fost puțin timp consilier la biserică pe timpul lui Marin Florinel, dar nu au fost luați în seamă.

- ***declarațiile martorului Pogon Nicolae Gheorghe*** care a declarat în ședința de

judecată că, pe inculpatul Marin Florinel îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie, la moment sunt în relații normale. Locuitorii din satul Dereneu, *****, inclusiv cu el au făcut un sondaj 80 % din populația satului au hotărât să treacă Biserica la Mitropolia Basarabiei, au fost scrise cereri, s-au semnat acte, mai mult, a fost organizată o adunare a locuitorilor satului. Până în vara anului 2017, biserica a aparținut Mitropoliei Moldovei, dar după adunarea locuitorilor s-a hotărât trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Nu cunoaște cine a fost inițiatorul organizării adunării, dar adunarea a avut loc în biserică. Marin Florinel a lăsat hotărârea de a trece biserica la Mitropolia Basarabiei la discreția populației, totodată susține că nu își amintește când a avut loc adunarea. Semnarea actelor nu a fost într-o singură zi. Până la trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, a fost consilier, unde mai era și Gurschi Mihail. Biserica este veche, are peste 500 ani și a nimerit pe mîni străine și au vrut să restabilească biserica. Nu din interese materiale a trecut biserica la Mitropolia Basarabiei, taxele la Mitropolia Basarabiei sunt mai mici decît la Mitropolia Moldovei. În acea perioadă primar era Oaserele Elena, care îi este soră. Menționează faptul că, a semnat cererea de consilier și nu a mai semnat pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. A fost colector a semnăturilor pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei și actele le-a transmis preotului Marin Florinel. Pe Scurtu Elena o cunoaște, de la început a fost pentru schimbarea Mitropoliei, dar ulterior a refuzat. Gurschi la fel a fost pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, dar ulterior s-a retras. Pogon Margareta Tudor este soția ultimului și a avut aceeași poziție și au semnat împreună. Pogon Margareta Tudor nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din motive de sănătate. Susține că semnătura de la f.d. 47 Volumul – I îi aparține, semnătura de la f.d. 49 nu o vede, semnătura de la f.d. 53 la fel îi aparține. Uneori mecanic mai scrie familia în loc de semnătură. Biserica a fost construită de către oameni și oamenii au hotărît să treacă biserica la Mitropolia Basarabiei. Pentru că era colector de semnături a mers din casă în casă, a participat la colectarea semnăturilor pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Marin Florinel nu a semnat lista față de el, însă Grecu a semnat în prezența sa, Scurtu Ștefan, Dercari Antonia, Oaserele Elena, Popov Ștefan, Mazur, Pogon Margareta, la fel au semnat în prezența sa pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. În afară de lista de la f.d. 53 mai sunt și alte liste cu semnături pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei. Au fost mai mulți colectori de semnături, însă ultimul s-a ocupat anume de semnăturile persoanelor indicate în lista de la f.d. 53 Volumul – I, a mers cu colectarea semnăturilor pe o parte din sat, altă persoană a colectat semnăturile pe altă parte a satului. Nu toate persoanele din listă s-au semnat în prezența sa. Nu poate spune, dacă la decizia de a trece biserica la Mitropolia Basarabiei au participat numai fondatorii bisericii sau și alte persoane străine. Drepturile și obligațiile consilierului nu i-au fost aduse la cunoștință, a trecut mult timp și nu își amintește cu precizie ce a fost în anul 2017. A semnat cererea de consilier. La adunare a participat și s-a semnat pentru trecerea bisericii la Mitropolia Basarabiei, s-a ascultat poziție populației. La colectarea semnăturilor a solicitat buletinele de identitate, oamenii au scris cu mîna lor și au semnat. Marin Florinel nu a participat la colectarea semnăturilor. Cu precizie nu cunoaște dacă Oaserele Elena a participat la colectarea semnăturilor. Persoanele aplicau semnăturile pe foaie A4, fie care își scria familia și se

semna. Totodată menționează că a colectat semnăturile împreună cu Ustian. Au colectat semnăturile în mod liber, semnau pe foaie curată, sus era scris pentru a trece la Mitropolia Basarabiei, respectiv explicau oamenilor pentru ce semnează. Nu își mai amintește cum era foaia pe care se aplicau semnăturile, deoarece a trecut mult timp. Prima dată Popov Ștefan a semnat în prezența sa. La fel nu își amintește cine i-a dat pentru semnătură lista de la f.d. 53.

Declarațiile martorului Revenco Vasile Ion care a declarat în ședința de judecată că, pe Marin Florinel îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie, sunt în relații bune. Pe Scurtu Emilia o cunoaște, sunt în relații de rudenie. Susține faptul că este adeptul Mitropoliei Moldovei, este enoriaș al comunității parohiale și consilier bisericesc. Comunitatea a fost fondată în anul 1996, la adunarea generală a comunității la care au participat enoriașii reprezentanții Mitropoliei Moldovei. Comunitatea a fost înregistrată la Ministerul Justiției în anul 1996 în baza statutului aprobat de către Guvernul RM. Hotărîrea nr. 719 din 17.11.1993, statut care era pentru toate comunitățile religioase. Certificatul nr. 414 din 14.10.1996 eliberat de către Ministerul Justiției, a fost înregistrată comunitatea religioasă. Adunarea generală a comunității era formată din 74 membri. De sute de ani biserica din s. Dereneu poartă numele ”*****”. Din anul 1996 până în anul 2017 Statutul bisericii nu s-a schimbat. Statutul este unic pentru toate comunitățile ce aparțin Mitropoliei Moldovei și niciodată nu s-a pierdut statutul respectiv. Totodată susține că canonic nu este corect să treacă comunitatea parohială de la o Mitropolie la alta, fără acordul Mitropoliei. Totul se face prin adunarea bisericească, cu acordul membrilor comunității 50 % +1, dar sunt 74 membri în comunitatea parohială. La adunarea bisericească se discută absolut toate întrebările, inclusiv excluderea sau primirea consilierilor parohiali. La fel cunoaște foarte bine conflictul bisericesc, deoarece este implicat în conflictul respectiv. La data de 06.08.2017 de către 4 persoane, conform procesului-verbal nr.1 Marin Florinel, Gurschi Mihail, Grecu și Scurtu ***** au au dat declarații și au mers împotriva aprobării statutului. Concretizează faptul că numai Marin Florinel și Grecu au hotărît soarta bisericii. Personal a discutat cu unele persoane e, care i-au comunicat că nu au făcut careva declarații și nu au semnat nimic. Scurtu Emilia la acel moment se afla în listă și nu a participat la trecerea bisericii, Ștefan Scurtu, Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Vataman Parascovia, Dercaci Antonina, Emilia Scurtu, Ștefan Popov, Gavril Mazur, Scurtu ***** și Gurschi Mihail, au comunicat și au adus argumente, că nu au semnat lista membrilor comunității de trecere a bisericii la alt cult bisericesc și a apărut alt cult bisericesc. Unii din acei 74 membri ai comunității parohiale au depus plîngeri în mai multe situații, inclusive Ministerul Justiției și au declarat că nu au participat la adunarea general și nu au semnat nimic. De asemnea există o înregistrare video a adunării generale unde Marin Florinel declară că dacă nu falsifică semnăturile nu avea să poată obține un alt statut al bisericii. Marin Florinel a fost conducătorul schimbării statutului bisericii. Suplimentar indică că comunitatea nu a trecut la alt cult, doar Marin Florinel a trecut de unul singur, conform judecății ultimul a fost asuprit. În perioada activării lui Marin Florinel la biserica din s. Dereneu, au fost depuse mai multe plângeri la Mitropolie, unde ultimul a fost avertizat să se corecteze. Marin Florinel are o casă în s. Dereneu. În una din discuții cu fostul comisar Stratan Gheorghe, și alte persoane, i-ar fi spus că Marin Florinel a

menționat faptul că, dacă I s-ar da 100000 euro și 0,06 ha teren în or. Chișinău, ultimul părăsește s. Dereneu. Mai mult lui Marin Florinel i-a fost interzis canonic de a oficia slujbe, dar ultimul continua să oficieze slujbe. Legea îi permite să formeze altă comunitate, dar trebuie s-o facă în mod legal. Susține că împreună cu ceilalți enoriași nu recunosc cultul religios la care a trecut Marin Florinel, din moment ce a înregistrat oficial toate actele Marin Florinel avea dreptul să oficieze slujbe. În luna august 2017 a aflat despre schimbarea bisericii la alt cult și enoriașii nu aveau acces la biserică, astfel se duceau la alte biserici, mănăstiri, numai nu la biserica din sat. Marin Florinel activează la biserica din s. Dereneu din anul 1992. Mai mult, susține că este locuitor al s. Dereneu, cunoaște toți oamenii din sat, dar nu cunoaște cine este Valeriu Gîlcă. Cîteva persoane din cele 14 i-a declarant că nu au participat la adunare și nu au semnat, dar Scurtu Emilia se afla în Italia la acel moment, Popov Ștefan se afla în Rusia, Gurschi Mihail i-a comunicat că nu a semnat, Oaserele Elena era primar. La fel Scurtu ***** i-a comunicat că nu a semnat și nu a fost la adunare, nu cunoaște grafie latină, Pogon Margareta nu a vorbit cu el, Vataman Parascovia nu a semnat și nu a participat la adunare, Scurtu Ștefan se afla în Rusia și nu a semnat. La fel Dercaci Antonina i-a comunicat că nu este de acord să treacă bisericala altă Mitropolie, dat totodată nu a știut pentru ce a semnat. Mazur Gavril i-a comunicat că nu a semnat listele și nici alte acte, cu Mazur Valentina nu a vorbit, Vicol Nicolae nu a semnat, cu Pogon Nicolae la fel nu a vorbit, care este fratele lui Oaserele Elena și Revenco Ion la fel nu a semnat. În perioada mai-august 2017 Marin Florinel cu Oaserele Elena erau în relații bune, oamenii din sat i-au comunicat că nu au știut pentru ce semnează, alții nu au semnat, dar Marin Florinel mergea din casă în casă și colecta semnături. În biroul primarului, Oaserele Elena la fel colecta semnături pentru trecerea bisericii la alt cult. Susține că este membru, adept al Mitropoliei Moldovei, personal i-a spus lui Marin Florinel că este împotriva trecerii bisericii la altă Mitropolie. Din anul 2019 nu se implică în conflictele bisericii. În anul 2016 conducătorul comunității era Marin Florinel, era preot paroh al Mitropoliei Moldovei. La moment nu cunoaște cîte persoane din cele 74 membrii ai comunității mai sunt în viață. În anul 2016 în organele de conducere a comunității era Marin Florinel, Gurschi, acest fapt este scris în certificatul de înregistrare la Ministerul Justiției. În anul 1996 în organele de conducere a bisericii erau incluse patru persoane. Toate comunitățile religioase din Republica Moldova aveau același statut de care se conduceau. Înregistrarea a fost efectuată în baza statutului. Din anul 1996 pînă în 2017 nu a fost schimbată nici o înregistrare a bisericii la ASP. Menționează că împreună cu sătenii sunt împotrivă ca cineva să le încalce drepturile comunității.

În susținerea poziției sale partea apărării a adus următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

- *Fiind audiați în ședința de judecată* ***martorii apărării: Botnari Maria,*** *a declarat că,* pe Marin Florinel îl cunoaște, sunt consăteni și activează în calitate de dăscăliță în Biserica din sat. Dereneu, *****, este susținătorul Mitropoliei Basarabiei. La data de 15 august 2017 a fost prezentă la slujba bisericească Biserica din sat. Dereneu, *****. După slujbă, în Biserică a fost organizată o adunare, la care preotul Marin Florinel îndemna enoriașii să treacă de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, din motiv că la

Mitropolia Basarabiei nu se achită taxe pentru oficializările. Toți enoriașii prezenți la slujba din data de 15 august 2017 au susținut poziția preotului Marin Florinel privind trecerea Bisericii din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. A fost prezentată o foaie alba pe care toți s-au semnat inclusive și martorul Botnari Maria. S-au semnat Scurtu Emilia, Vicol Nicolai și alții. Adunarea generală a cetățenilor din sat. Dereneu, *****, a avut loc la Palatul de Cultură din sat. Dereneu, *****, după ce a fost semnată lista prin care se solicita trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. La adunare au participat aproximativ 500 (cinci sute) de oameni. Adunarea în cauză a fost condusă de reprezentantul Mitropoliei Basarabiei, cu prezența lui Marin Florinel, reprezentanții fețelor bisericești din Chișinău și *****. Toate persoane prezenta la adunarea respective au semnat pentru trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Au fost prezenți la Adunare și în incinta Bisericii și Popov Ștefan cu soția, în ziua când au fost aplicate semnături pe listă prin care se solicita trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Oaserele Elena, primar al sat. Dereneu, ***** în anul 2017 la fel a fost prezentă la toate adunările și susținea inițiativă cu privire la trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Marin Florinel a fost acel care a propus trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Pe câte acte a aplicat semnătura martorul Botnari Maria la Adunarea care a avut loc în incinta Casei de Cultură din sat Dereneu, ***** nu ține minte, dar cunoaște cu certitudine că le-a semnat pe toate.

- ***Martorul Melega Liubovi,*** fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că, pe marin Florinel îl cunoaște este preotul din Biserica sat. Dereneu, *****. Data, luna și anul nu ține minte, dar cunoaște că era anotimpul de vară. După oficializarea slujbei, într-o zi, Marin Florinel a îndemnat enoriașii ca Biserica din sat. Dereneu, *****, să treacă de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, din motivul achitării în beneficiul Mitropoliei Moldovei a sumelor imense de bani, pentru oficializarea diferitor slujbe. În ziua respectivă, în Biserică au fost prezenți mulți enoriași, aproximativ 200 (două sute) de oameni. Toți prezenți au aplicat semnătura pentru trecerea Bisericii din sat. Dereneu, *****, de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei Peste ceva timp a fost organizată de către Oaserele Elena, la acel moment Primar al sat. Dereneu, o Adunare la Palatul de Cultură, unde a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei. Toți prezenți au semnat pe o listă, care era scrisă de mână, iar consilierii Bisericești, au aplicat semnăturile pe o foaie , pe care era tapată la calculator. Unii din cei prezența la adunarea în cauză, au fost împotriva trecerii Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, au declarant că toate acte prezentate de Marin Florinel sunt false. Idea trecerii Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, a aparținut enoriașilor, toate semnăturile pentru soluționarea chestiunii date au fost adunate la Biserica, prin sat cu liste nu s-a umblat. Liste cu trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, au fost semnate și de Popov Ștefan, Gurschi Mihail.

12. *Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi anume:*

- ***- Ordonanță de pornire a urmării penale*** din 22.01.2019 (f.d.1 Vol I);
- ***- Înștiințare din 22 ianuarie 2019***, a fost pornită o cauză penală în baza art. 361 alin. (1) Cod Penal al RM (f.d.3 Vol I);
- ***- Plîngerea din 10.12.2018*** (f.d.33-35 Vol I);
- ***- Decizia Nr. 70 din 23.08.2017*** (f.d.37 Vol I);
- ***Decizia Nr. 59 din 23.08.2017*** (f.d.38 Vol I);
- ***Statutul Comunității Religioase Parohia Ortodohă*** ”*****” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, din s. Dereneu, r-nul *****, (f.d.40--48 Vol I);
- ***Proces-verbal nr. 01 al Adunării bisericești a Comunității Religioase Biserica*** cu hramul, ”*****”, ********** din 06.08.2017, (f.d.49-52 Vol I);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 22 mai 2019****, (f.d.127 Vol I);*
- ***Proces-verbal de audiere a bănuitului din 22 mai 2019*** (f.d.129-130 Vol I);
- ***Ordonanță de punere sub învinuire din 21 august 2019*** (f.d.132 Vol I);
- ***Proces-verbal de audiere a învinuitului din 22.08.2019****, (f.d.134 Vol I);*
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 19.08.2019*** *(f.d.155 Vol I);*
- ***Proces-verbal de audiere a bănuitului din 19 august 2019*** (f.d.158 Vol I);
- ***Ordonanță de punere sub învinuire din 31 octombrie 2019*** (f.d.159 Vol I);
- ***Proces-verbal de audiere a învinuitului din 31.10.2019*** (f.d.161 Vol I);
- ***Ordonanță de ridicare din 18.02.2019*** a documentelor în original din dosarul Comunității Religioase “*****” din ********** – constituit din 50 file, (f.d.162 Vol I);
- ***Ordonanță de ridicare din 15.04.2019*** a mostrelor de scris de la Popov Ștefan pe 6 file, (f.d.170-177 Vol I);
- ***Raport De Expertiză Judiciară*** nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 (f.d.198-206 Vol I)
- ***Raport De Expertiză Judiciară*** nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020 (f.d.218-231 Vol I);
- ***Revendicare*** pe numele cet. Grecu Constantin Mihai (f.d.243 Vol I);
- ***Revendicare*** pe numele cet. Marin Florinel ***** (f.d.245 Vol I);
- ***Cazier contravențional*** în privința cet. Marin Florinel *****, a.n. *****, IDNP *****, (f.d.246 Vol I);
- ***Caracteristică*** Nr. 03 din 03.03.2019, eliberată de primăria comunei Dereneu r-nul ***** cet. Marin Florinel *****, a.n. *****, IDNP ***** (f.d.248 Vol I);
- ***Răspunsul*** Nr. 0119/753 din 07.10.2019, referitor la faptul că cet. Marin Florinel *****, nu se află la evidența medicului narcolog, (f.d.251 Vol I);
- ***Ordonanță de punere sub învinuire*** din 07 iulie 2020 (f.d.24 Vol II);
- ***Proces-verbal de audiere a învinuitului*** Marin Florinel ***** din 07.07.2020 (f.d.26 Vol II);

13. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului este

întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 361 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor calificativi – „*confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare”*.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de către inculpat încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul penal reține că, în baza împrejurărilor stabilite vinovăția inculpatului Marin Florinel ***** a fost demonstrată pe deplin astfel că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, or *în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că* Marin Florinel ***** fiind ex-paroh al Comunității Religioase Biserica cu hramul “*****” din **********, din cadrul Mitropoliei Moldovei, avînd scopul schimbării denumirii entității date precum și a mitropoliei, într-o zi de la începutul lunii august 2017, aflîndu-se în **********, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat a semnat fals din numele membrilor acestei comunități religioase – Gurschii Mihail și Scurtu *****, precum și din numele enoriașilor Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ștefan, Vataman Parascovia, Scurtu Emilia, Mazur Valentina în următoarele acte – 1) în conținutul statutului comunității religioase aprobat la 08.08.2017, 2) în conținutul cererii colective adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, 3) în conținutul procesului – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul “*****” din ********** – din 06.08.2017, 4) în conținutul listei membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă “*****” din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 – ce constituie documente oficiale și ofereau posibilitatea de a înregistra această comunitate religioasă la Ministerul Justiției – fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020. După care ultimul a deținut și folosit documentele menționate oficiale false pînă la 18.08.2017 cînd, au fost prezentate la Ministerul Justiției al R. Moldova împreună cu alte acte corespunzătoare pentru înregistrare. În rezultatul examinării setului de acte în cauză prezentat de către reprezentanții comunității religioase, prin Decizia nr. 59 din 23 august 2017 al Ministerului Justiției – Cebotari Vl., s-a dispus înregistrarea statutului comunității religioase în redacție nouă – cu schimbarea denumirii din Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul “*****”, ********** în Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă “*****” din cadrul Mitropoliei Basarabiei din **********, în baza procesului-verbal nr. 1 din 06 august 2017 – fapt care a cauzat daune morale majorității enoriașilor din **********.

Ținând cont de prevederile legale, Colegiul apreciază critic versiunea apărătorului prin care își întemeiată argumentele pe faptul nedemonstrării vinovăției inculpatului, or în

acest sens se reține că din declarațiile martorilor apărării Botnari Maria și Melega Liuba, care au declarant că la slujba în Biserucă când, si fost semnate liste pentru trecerea Bisericii din sat. Dereneu, ***** de la Mitropolia Moldovei la Mitropolia Basarabiei, au fost prezenți Scurtu Emilia, Popov Ștefan și Gurschi Mihail, pe când conform declarațiilor martorilor Scurtu Emilia, Popov Ștefan, și informației anexate la materialele speței, ultimii se aflau peste hotarele Statului Republica Moldova. Tot o data s-a constata că martorii Botnari Maria și Melega Liuba expuneau cu lux de amănunte unele circumstanțe pe prezenta speță, însă la alte întrebări nu au putut da un răspund cert. Astfel, instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe declarațiile martorilor Botnari Maria și Melega Liuba. Ce ține de martorul apărării Grecu Elena, inculpatul Marin Florinel și avocatul Mihaela Tetelea au declarant că se refuză de audierea martorului respective din motiv că este soția lui Grecu Constantin. Acuzatorul de stat nu a solicitat audierea martorului Grecu Elena, declarând că este dreptul părților de a decide ce probe să prezinte în instanței de judecată.

Conform art. 328 CPP: părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la unele probe pe care le-au propus. După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

14. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține următoarele: *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Colegiul penal constată că în prezenta speță obiectul material îl constituie, statutul comunității religioase aprobat la 08.08.2017, cererea colectivă adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, procesul – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul "*****" din ********** – din 06.08.2017, lista membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 – ce constituie documente oficiale și ofereau posibilitatea de a înregistra această comunitate religioasă la Ministerul Justiției.

Se reține că documentul oficial este documentul care conține informație oficială.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept

Produsul infracțiunii specificate la alin. (l) art. 361 Cod penal (în ipoteza presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor

întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de dobândire, confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz, statutul comunității religioase aprobat la 08.08.2017, cererea colectivă adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, procesul – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul "*****" din ********** – din 06.08.2017, lista membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017, fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020. După care ultimul a deținut și folosit documentele menționate oficiale false pînă la 18.08.2017 cînd, au fost prezentate la Ministerul Justiției al R. Moldova împreună cu alte acte corespunzătoare pentru înregistrare.

Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În această ipoteză, folosirea documentelor false presupune deposedarea de făptuitor de aceste documente; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În această ipoteză, folosirea documentelor false nu presupune deposedarea de făptuitor de aceste documente.

În cauza deferită justiției, confecționarea și folosirea documentelor statutul comunității religioase aprobat la 08.08.2017, cererea colectivă adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, procesul – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul "*****" din ********** – din 06.08.2017, lista membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017, este exprimată prin înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații de către inculpatul Florinel Marin, ori potrivit actului de învinuire inculpatului i se încriminează că fiind ex-paroh al Comunității Religioase Biserica cu hramul "*****" din **********, din cadrul Mitropoliei Moldovei, având scopul schimbării denumirii entității date precum și a mitropoliei, într-o zi de la începutul lunii august 2017, aflîndu-se în **********, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat a semnat fals din numele membrilor acestei comunități religioase – Gurschii Mihail și Scurtu *****, precum și din numele enoriașilor Revenco Vasile, Vicol Nicolae, Scurtu Ștefan, Vataman Parascovia, Scurtu Emilia, Mazur Valentina în următoarele acte – 1) în conținutul statutului comunității religioase aprobat la 08.08.2017, 2) în conținutul cererii

colective adresate Ministerului Justiției al R. Moldova privind înregistrarea în redacție nouă a statutului comunității religioase în cauză din 18.08.2017, 3) în conținutul procesului – verbal nr. 1 al adunării bisericești a comunității religioase Biserica cu hramul "*****" din ********** – din 06.08.2017, 4) în conținutul listei membrilor comunității religioase Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din ********** în calitate de anexă la procesul-verbal nr. 1 din 06.08.2017 – ce constituie documente oficiale și ofereau posibilitatea de a înregistra această comunitate religioasă la Ministerul Justiției și în rezultatul examinării setului de acte în cauză prezentat de către reprezentanții comunității religioase, prin Decizia nr. 59 din 23 august 2017 al Ministerului Justiției – Cebotari Vl., s-a dispus înregistrarea statutului comunității religioase în redacție nouă – cu schimbarea denumirii din Comunitatea Religioasă Biserica cu hramul "*****", ********** în Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "*****" din cadrul Mitropoliei Basarabiei din **********, în baza procesului-verbal nr. 1 din 06 august 2017 – fapt care a cauzat daune morale majorității enoriașilor din **********.

Circumstanțele enunțate supra sunt confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020. După care ultimul a deținut și folosit documentele menționate oficiale false pînă la 18.08.2017 cînd, au fost prezentate la Ministerul Justiției al R. Moldova împreună cu alte acte corespunzătoare pentru înregistrare.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că fapta inculpatului întrunește elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii incriminate și anume deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Marin Florinel ori acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora și a acționat în acest sens.

Subiectul infracțiunii specificate la art.361 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Marin Florinel la momentul consumării faptei prejudiciabile și anume 23.09.2020 avea vârsta de 46 ani din care considerente ultimul întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 CP RM.

15. Astfel, materialele anexate şi cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente.

La caz, Colegiul Penal constată cu certitudine faptul că a avut loc fapta infracțională incriminată inculpatului Marin Florinel, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește semnele infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, iar în ședința de instanței de apel s-a demonstrat cu certitudine vinovăția acestuia, în săvârșirea infracțiunii de *confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.*

Relevând circumstanțele evidențiate supra, Colegiul Penal va reține drept declarative afirmațiile expuse în cererile de apel declarate de apărător în numele inculpatului Marin Florinel, în contextul în care circumstanțele descrise supra arată clar și fără dubii că în acțiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de confecționare, deținere și confecționare a documentului oficial fals.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării precum că, Marin Florinel urma a fi achitat pentru învinuirea adusă în baza art. 361 alin.(1) Cod Penal al RM, Colegiul Penal consideră că, aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Penal, a fost demonstrată pe deplin, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată și verificate în cadrul ședinței instanței de apel la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul prezentei decizii, verificate în apel.

Deci, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul accentuează că vinovăția inculpatului Marin Florinel în baza art. 361 alin. (1), Cod penal a fost demonstrată pe deplin, iar solicitarea apărării, privind achitarea acestuia din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor componenței infracționale, este nejustificată, aceasta fiind combătută de probele cercetate în cadrul instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Considerentele expuse supra, în viziunea instanței de apel sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii de confecționare, deținere și confecționare a documentului oficial fals, imputate, sânt dovedite în cadrul procesului penal, astfel că la caz s-a constatat că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).* Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument *(hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk*

c. Țărilor de Jos).

13. ***Cu referire la stabilirea pedepsei penale, Colegiul penal reține*** că sancțiunea normei incriminate - art.361 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În acest context, notăm că, potrivit art.332 alin.(1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.16 alin.(2) Codul penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv"*. Prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Codul penal stipulează că, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârşirea unei infracțiuni ușoare*. Alin.(2) aceeași norme indică că, *prescripția curge din ziua săvârşirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*.

Totodată, potrivit art.389 alin.(4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, *fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală* în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal *sau al expirării termenului de prescripție*. Din interpretarea sistemică a prevederilor art.361 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Codul penal al RM, rezultă că, inculpatul, Marin Florinel a comis o infracțiune atribuită la categoria celor ușoare. Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a considerat necesar ca Marin Florinel să fie liberat de răspundere penală în baza art.361 alin.(1) Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală or, infracțiunea comisă de inculpat, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – în luna august 2017, până la adoptarea sentinței 17.06.2022, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatul Marin Florinel, sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1), lit. a) Codul penal.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Codul penal.

Mai mult ca atât, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, iar după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai

suporta consecințele săvârșirii infracțiuni (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

În acest sens, la pct.54 din Hotărârea Curții Constituționale, nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), se statuează că: „(…) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cît mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar, la pct.55 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală), (Sesizarea nr.27a/2014), se arată că: „(…) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare".

Având în vedere aceste alegații, instanța de apel relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescriptive.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează „*ope legis*" de plin drept.

Astfel, fapta prevăzută de art.361 alin.(1), Codul penal a fost comisă în luna august 2017, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal intentat în baza acestui articol în privința inculpatului Marin Florinel cu liberarea de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

16. Colegiul penal reține că, de către avocat, în interesele Comunității Religioase Biserica cu Hramul " ***** „ din cadrul Bisericii Ortodoxe din Moldova, Scurtu Emilia

privind recunoașterea în calitate de parte civilă, a solicitat încasarea prejudiciului moral în favoarea fiecărui reclamant în mărime de 100 000 (una sută mii), 00 lei, constatarea nulității statutului (în redacție nouă) a Comunității Religioase *****”, din sat. Dereneu, ***** din 06.08.2017, constatarea nulității procesului-verbal nr. 1 al Comunității Religioase ” *****” din sat. Dereneu, ***** din 06.08.2017.

Prin Încheierea instanței din 22 octombrie 2022, a fost admisă parțial cererea înaintată de avocat Negura Vladislav, dispusă restituirea cererii în capătul ce ține de pretenția înaintată de Instituția Religioasă Episcopia de Ungheni și Nisporeni din cadrul Mitropoliei Moldovei, ca fiind înaintată de persoană neîmputernicită, și în capătul ce ține de constatarea nulității statutului (în redacție nouă) a Comunității Religioase *****”, din sat. Dereneu, ***** din 06.08.2017, constatarea nulității procesului-verbal nr. 1 al Comunității Religioase ” *****” din sat. Dereneu, ***** din 06.08.2017, din motiv că instanța nu este competentă să judece cauza.

Subsidiar Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Codul de procedură penală: *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivii art.219 alin.(1), (2) pct. 4), (4) şi (6) Codul de procedură penală*, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.*

Reieșind din conținutul cererii de apel avocatul Tetelea Mihaela în numele inculpatului Marin Florinel solicită respingerea cererii de încasare a prejudiciului moral în beneficiul Comunității Religioase „ *****” din sat. Dereneu r-nul *****.

În acest context, argumentele apărării în interesele inculpatului privind încasarea prejudiciului moral, Colegiul penal le consideră întemeiate parțial, urmând să fie casată sentința în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral, ținând cont de rolul acestuia în comiterea infracțiunii, personalitatea inculpatului și atitudinea acestuia de cele comise, de suferințele părții vătămate.

Instanța de apel ține cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice și fizice a părții vătămate, ținând cont de gradul de vinovăție și rolul și comportamentul inculpatului, de suferințele suportate de partea vătămată, considerând necesar de a încasa cu titlu de prejudiciu moral de la inculpatul Marin Florinel suma de 15000 (cincisprezece mii) lei

în beneficiul părții civile Scurtu Emilia, suma care este echitabilă, în raport cu cele comise, cu suferințele părții vătămate în legătură cu infracțiunea comisă, Colegiul penal o consideră suficientă, care nu vine în contradicție cu prevederile art. 41 din Convenția Europeană pentru drepturile Omului, din care rezultă că suma pretinsă nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temei, or suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 100000 lei în favoarea fiecărui reclamant, este una extrem de exagerată în raport cu fapta comisă.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În cazul dat, stabilind cuantumul despăgubirilor cuvenite pentru prejudiciului moral produs prin infracțiune, instanța i-a în considerație, valorile morale lezate de inculpat părții vătămate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, Marin Florinel i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu moral.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, se consideră oportună admiterea în partea prejudiciului moral produs prin infracțiune și se încasează de la inculpatul Marin Florinel în beneficiul lui părții civile Scurtu Emilia, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei cauzat prin infracțiune fiind o reparație justă și echitabilă.

Instanța de apel reține faptul că, în cazul individual dedus judecății, persoana juridică nu a suferit nici un prejudiciu moral. Mai mult, urmează a fi reținut faptul că administratorul acestei persoane nu susține acțiunea civilă.

17. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de judecată a soluționat corect soarta corpurilor delicte astfel încît potrivit art. 162 Cod de procedură penală, s-a dispus ca corpurile delicte documentele în original din dosarul Comunității Religioase “*****” din ********** – constituit din 50 file, care urmează a fi păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia în arhiva judecătoriei Strășeni.

18. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art.227 Codul de procedură penală, că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate

de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art.229 alin.(1) și (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, Colegiul penal relevă că prima instanță corect dispus de a încasa din contul inculpatului Marin Florinel în beneficiul bugetului de stat suma de 4 970 (patru mii nouă sute șaptezeci), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3862 din 11.11.2019 și Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1534 din 04.05.2020, or acestea au fost suportate pentru expertiza realizată în prezenta cauză penală.

Astfel având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în mărime de 4 970 (patru mii nouă sute șaptezeci), lei.

19. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Barașianț Mariana în interesele părții civile Scurtu Emilia și de a admite apelul declarat de avocatul Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel și apelul inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022, de a casa parțial această sentință în partea încasării prejudiciului moral, și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

20. În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului Barașianț Mariana în interesele părții civile Scurtu Emilia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022.

Se admite apelul avocatului Tetelea Mihaela în interesele inculpatului Marin Florinel și apelul inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) nr.1-5/2022 din 17 iunie 2022, casează parțial această sentință, în partea încasării prejudiciului moral, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se respinge cererea de încasare a prejudiciului moral în beneficiul Comunității Religioase ”Adormirea Macii Domnului” din s. Dereneu, r-nul. *****.

Se încasează de la Marin Florinel în beneficiul părții civile Scurtu Emilia suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest se respinge cerința de încasare a prejudiciului moral.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni din momentul pronunțării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Diaconu Mihail

judecător Gîrbu Silvia