Dosar nr. 4-314/2023
nr. elec. 4-23186181-38-4-27122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Lozan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rotari Tudor

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui **Rotari Tudor**, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 938594, în privința lui Rotari Tudor în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Rotari Tudor, la 16 octombrie 2023, ora 12^{30}, a deținut și folosit arma de vânătoare și cinci tuburi de cartușe, fără a fi autorizat în acest sens.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat sancționarea lui Rotari Tudor și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, iar arma să fie supusă confiscării speciale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Rotari Tudor, în ședința de judecată a declarat că, el deține arama de aproximat un an, a găsit-o la domiciliul bunicei, Brătuțel Maria, din sat. *****, care este armă de foc, și este letală. Nu deține permis de port armă.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să achit cheltuielile pentru efectuarea expertizei.

Audiind agentul constatator, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Rotari Tudor se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului

abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art.462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 938594 din 22 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, MAI05 938594 din 22 decembrie 2024, Rotari Tudor, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 938594 din 22 decembrie 2024, s-a încheiat, în prezența lui Rotari Tudor, fapt confirmat de semnătura acestuia, la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI05 938594 din 22 decembrie 2024, Rotari Tudor, a fost acuzat de către agentul constatator de

comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 16 octombrie 2023 ora 12^{30} a deținut și folosit arma de vânătoare fără a fi autorizat în acest sens.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: (...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Rotari Tudor, la 16 octombrie 2023, ora 12^{30}, a deținut și folosit arma de vânătoare și muniții pentru arma de vânătoare fără a fi autorizat în acest sens.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Rotari Tudor, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale, și anume, prin raportul privind înregistrarea contravenției din 09 octombrie 2023, copia ordonanței de percheziție din 10 octombrie 2023, proces-verbal de percheziție din 16 octombrie 2023, Raport de constatare tehnico-științifică din 20 decembrie 2023 nr. 34/12/-1-R-3679.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, aceste dovezi sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele ce

atenuează vina acestuia ar fi recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codul contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel instanța constată că față de contravenientul, Rotari Tudor, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 383 alin. (1) din Codul contravențional al RM cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportul de constatare științifică din 20 decembrie 2023 cu nr. 34/12/-1-R-3679, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raporturilor, constituie suma totală de 2100 (două mii una sută) lei, sumă care urmează a fi încasată de la Rotari Tudor.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate probe precum că, Rotari Tudor pe parcursul unui an a deținut ilegal arma cu seria și numărul ”168090”, care se referă la categoria armelor de foc letale, de model „TOZ B”, cu lovitură centrală, cu două țevi lise, lungi de calibru 16x70, și cinci tuburi de cartușe.

Conform art. 439^7 din Codul contravențional la RM alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

(5) Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constat că, Rotari Tudor pe parcursul unui an a deținut ilegal arma cu seria și numărul ”168090”, care se referă la categoria armelor de foc letale, de model „TOZ B”, cu lovitură centrală, cu două țevi lise, lungi de calibru 16x70, conform art. 439^7 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional la RM, acestea urmează a fi confiscate, iar cinci tuburi de cartușe conform Raportul de constatare științifică din 20 decembrie 2023 cu nr. 34/12/-1-R-3679 au fost trase în timpul examinării și nu au fost returnate, astfel, fiind nimicite.

Conform pct. 13) și 14) din Regulamentul Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016, armele ridicate, cu titlul oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără stăpân, confiscate, neacceptate în termenul succesiunii, se transmit, în termen de 10 zile, Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Armele se recepționează de către angajații Inspectoratelor de poliție teritoriale cu atribuții în domeniu, conform chitanțelor strict numerotate. Circulația armelor este supravegheată de către secretarul Comisiei, iar la solicitarea membrilor Comisiei armele se prezintă suplimentar pentru examinare, verificare și control. Armele recepționate se păstrează la Direcția generală securitate publică și la depozitul pentru păstrarea armamentului al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 361 alin. (1), 441, 439^7, alin. (2) lit. d) 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Rotari Tudor de comiterea contravenției prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului, Rotari Tudor, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se încasează de la Rotari Tudor, în contul statului suma în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se supune confiscării speciale arma cu seria și numărul ”168090”, care se referă la categoria armelor de foc letale, de model „TOZ B”, cu lovitură centrală, cu două țevi lise, lungi de calibru 16x70, care se află spre păstrare la Inspectoratul de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu