Dosarul nr.5r-2/2024
PIGD nr.4-23165457-21-5r-21112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 25 iunie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Andrea Florența
Cu participarea
R/petiționarului Balan Dumitru, avocatul Sergiu Lefter

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Lefter Sergiu în interesele petiționarului Balan Dumitru, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, întocmit în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Mocanu Dan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 11.10.2023,

c o n s t a t ă:

1. La 11.10.2023, de către agentul constatator Mocanu Dan, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Balan Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr.MAI06 119504, în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 11.10.2023, ora 13:25, în pe traseul R-34, r-nul Leova, s.Seliște, conducând mijlocul de transport de model Mercedes Benz E320, n/î *****, înmatriculat în alt stat nu dispune de polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit asupra sa.

La 11.10.2023, prin decizia agentului constatator Mocanu Dan, Balan Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, avocatul Lefter Sergiu în interesele petiționarului Balan Dumitru, la 20.11.2023, prin intermediul Poștei Moldovei, a depus contestație.

În motivarea contestației a indicat că procesul-verbal este neîntemeiat. Din conţinutul procesului-verbal cu privire la cauza contravenţională din 11.10.2023 contestat, nu se atestă nicio însemnare cu privire la probarea caracterului ilicit al faptei care ar atrage după sine aplicarea sancțiunii. Mai mult ca atât, de către agentul constatator nu a fost demonstrată existenţa vinovăţiei şi a formei acesteia, componentă absolut indispensabilă pentru aplicarea şi individualizarea sancţiunii. Astfel, simpla invocare a normelor de drept fără corelarea acestora cu circumstanţele constatate nicidecum nu poate sta la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii.

Astfel, deduce că este absolut iraţională sancţionarea arbitrară în lipsa stabilirii cu exactitate a faptei imputate, a caracterului ilicit al acesteia precum şi a prezenţei vinovăţiei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ceea ce demonstrează ilegalitatea procesului-verbal respectiv.

Prin prisma înscrisurilor agentului constatator menţionează că însăşi fapta a avut loc la ora 13:25. Tot aici, deja la ora 13:30 a fost completat procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la un interval de timp de doar 5 minute de la presupusa faptă, agentul constatator a adoptat soluţia asupra cauzei contravenţionale, şi anume aplicare sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 40 u.c. în doar 5 minute, agentul constatator a stabilit fapta, a completat procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind adoptată imediat şi decizia de sancţionare. Astfel, apare o bănuială rezonabilă cu privire la formalitatea cercetării faptei imputate precum şi cu privire la temeinicia soluţiei adoptate.

Astfel la pct. 7 şi la pct. 11 din procesului-verbal cu privire la contravenţie nu se atestă nici un mijloc probatoriu precum, video înregistrări sau alte mijloace de probare a faptului că Balan Dumitru, nu dispune de asigurare obligatorie de răspundere civilă a unităţii de transport.

De asemenea, se atestă şi lipsa unor explicaţii a martorilor, precum şi lipsa explicaţiilor a contravenientului, care potrivit prevederilor art.384 Cod contravenţional, beneficiază de un spectru larg de drepturi şi garanţii procedurale, care în cazul dat au fost complet neglijate de către agentul constatator în cadrul documentării cazului.

Conform datelor vagi din procesul-verbal cu privire la contravenţie, alte date şi împrejurimi sunt imposibil de constatat, iar în aceste circumstanţe toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută dc art.425 alin.(4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nicio probă nu arc o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia clientului său, Balan Dumitru, fără a prezenta probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, care incontestabil ar proba acele circumstanţe, care de fapt sunt indicate vag şi în linii generale şi care nu atestă situaţia reală a evenimentelor din 11.10.2023.

Menționează faptul că situaţia descrisă în prezenta contestaţie are un background dispus în timp, or subofiţerul superior al SP Cantemir, Leova, DP Sud, Mocanu Dan, îşi foloseşte situaţia de serviciu pentru a-l stopa ori de câte ori îl vede pe Balan Dumitru, la volanul automobilului personal, căutând diferite pretexte şi fără a dispune de un motiv întemeiat pentru a îl stopa pe Balan Dumitru, de fiecare dată explicând că e o simplă verificare de acte. În acelaşi timp susţine că clientul său, a prezentat spre examinare actele solicitate de către subofiţerul superior al SP Cantemir, Leova, DP Sud, Mocanu Dan, mai concret asigurarea obligatorie de răspundere civilă a automobilului (anexată la prezenta contestaţie), însă din motivul relaţiilor ostile dintre Balan Dumitru şi subofiţerul superior al SP Cantemir, Leova, DP Sud, Mocanu Dan, fapt care poate fi dedus însăşi şi prin decizia dc sancţionare unde având limitele pedepsei de la 30 u.c. până la 60 u.c., agentul constatator aplică 40 u.c. pe când practica sancţiunilor contravenţionale tinde spre aplicarea minimă a sancţiunii contravenţionale, ultimul a întocmit proccsul-verbal în cauză, cu care clientul său, iniţial nu a fost de acord, confirmat prin înscrisul la procesul-verbal. Atrage atenţia că Balan Dumitru, nu doar că dispune şi dispunea la acel moment de asigurare auto obligatorie de răspundere civilă, în conformitate cu legislaţia actuală, dar ea este şi valabilă.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 462, 463 Cod contravențional.

Avocatul Lefter Sergiu în interesele petiționarului Balan Dumitru *solicită* 1. A admite prezenta contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la cauza contravenţională din 11.10.2023; 2. A anula procesul-verbal cu privire la cauza contravenţională din 11.10.2023; 3. A înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Balan Dumitru, în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

3. În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului Balan Dumitru, avocatul Lefter Sergiu, a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea ei.

Petiționarul Balan Dumitru nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței. Totodată, interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Lefter Sergiu.

Agentul constatator Mocanu Dan nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...).

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa petiționarului Balan Dumitru și a agentului constatator Mocanu Dan.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind reprezentantul petiționarului, analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația cet.Balan Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, întocmit în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Mocanu Dan şi a deciziei de sancționare din 11.10.2023, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Balan Dumitru contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2023 și decizia de sancționare din 11.10.2023, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.art.395 alin.(1^1), 448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, instanța notează că petiționarul a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare la data de 03.11.2023. Ulterior, la 20.11.2023 avocatul Lefter Sergiu, în interesele lui Balan Dumitru, a depus contestația prin intermediul Poșta Moldovei. Având în vedere că a 15-a zi de contestare era ziua nelucrătoare de sâmbătă - 18.11.2023, instanța ajunge la concluzia că ziua lucrătoare de luni – 20.11.2023, era ultima dată calendaristică în care era posibilă depunerea contestației. Astfel, instanța constată că avocatul Lefter Sergiu, în interesele lui Balan Dumitru, a depus în termenul legal contestația.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional,

instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 11.10.2023, de către agentul constatator Mocanu Dan, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Balan Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr.MAI06 119504, în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 11.10.2023, ora 13:25, în pe traseul R-34, r-nul Leova, s.Selişte, conducând mijlocul de transport de model Mercedes Benz E320, n/î *****, înmatriculat în alt stat nu dispune de polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit asupra sa.

La 11.10.2023, prin decizia agentului constatator Mocanu Dan, Balan Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art. 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

În acest sens, instanța de judecată observă că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat actul de identitate, or, la rubrica respectivă este scris „Acces eData al MAI”.

Astfel, potrivit art.1 alin.(1) din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273/1994, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

Prin urmare, doar buletinul de identitate și pașapoartele sunt actele de identitate ale cetățenilor Republicii Moldova, iar la caz niciunul dintre aceste acte de identitate nu a fost indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.232 alin.(1) Cod contravențional”, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Instanța observă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către Balan Dumitru. Totodată, refuzul contestatarului de a semna nu a fost certificat prin semnătura unui martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

De asemenea, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și nici nu a documentat, prin orice mijloc tehnic disponibil, refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. În acest, la rubricile „7. Corpuri delicte; 11. Anexe” nu a fost indicat de către agentul constatator că există vreun corp delict sau vreo înregistrare audio/video prin care a fost documentat refuzul persoanei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, întocmit în privința lui Balan Dumitru în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 11.10.2023 cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Balan Dumitru.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Balan Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, întocmit în privința lui Balan Dumitru în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 11.10.2023.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, întocmit în privința lui Balan Dumitru în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 11.10.2023 cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Balan Dumitru, pornit în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 119504 din 11.10.2023, cu repunerea în drepturi a cet.Balan Dumitru.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu