a Moldova
ria Ungheni

Dosarul nr. 2-926/2025;
Nr. PIGD 2-25044692-51-2-03042025;

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
30 septembrie 2025

Judecător Mariana Stratan
A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 02.04.2025,
De către
Reclamantul O.C.N. „ONLINE CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 12/2, of. 301, cod fiscal 1015600030484.
Împotriva
Pârâtului Andrei Crudu, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa str. *****, or. Nisporeni.

Obiectul litigiului încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Poziția expusă în acțiunea reclamantului

La data de 02.04.2025, OCN „ONLINE CREDIT" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către Andrei Crudu solicitând încasarea datoriei în baza contractului de credit nebancar și a cheltuielilor de judecată.

2. Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

În fapt, între pârâtul Crudu Andrei**,** identificat prin IDNP *****, și reclamantul O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L. a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. C2408127485 din 12 august 2024**,** prin care reclamantul a acordat pârâtului un credit sub formă de mijloace bănești în cuantum de 123.000,00 lei, pe un termen de 60 de luni, cu scadența finală stabilită pentru data de 12 august 2029.

Contractul de credit a fost încheiat la distanță**,** prin acceptarea ofertei de credit de către pârât, în urma completării cererii de credit în format electronic. Pârâtul și-a exprimat consimțământul prin utilizarea mijloacelor de comunicare la distanță, respectiv prin semnarea electronică a contractului, confirmată prin introducerea codului unic transmis prin mesaj SMS la numărul de telefon mobil indicat de acesta. Părțile au convenit că documentele electronice semnate în acest mod sunt echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate olograf și produc efecte juridice depline între ele și față de terți.

Potrivit condițiilor contractuale acceptate de pârât, valoarea totală a creditului acordat constituie 123.000,00 lei, iar suma totală plătibilă de către debitor este de 210.901,59 lei, din care 87.901,59 lei reprezintă dobânda calculată pentru întreaga perioadă de creditare. Rata dobânzii anuale este una fixă, în mărime de 24%, iar dobânda anuală efectivă este de 28,06%.

Rambursarea creditului urma să fie efectuată prin plăți lunare egale, în cuantum de 3.515,03 lei, scadente la data de 12 a fiecărei luni. Contractul nu prevede perceperea unui comision de administrare, însă stabilește aplicarea unei penalități de întârziere în mărime de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului, pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Creditul a fost acordat prin transferarea sumei integrale în contul de plăți electronic al pârâtului, deschis în sistemul RUNPAY, administrat de „Paymaster" S.R.L. Acest fapt este confirmat prin documentul emis de Paymaster S.R.L., din care rezultă că suma de 123.000,00 lei a fost creditată în contul pârâtului la data de 12 august 2024, precum și că contractul de credit a fost semnat electronic de către pârât, utilizând codul unic transmis pe numărul de telefon asociat contului său de plăți.

În pofida obligațiilor asumate prin contract, pârâtul nu a efectuat nicio plată în contul rambursării creditului, al dobânzii sau al altor plăți datorate. Ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, reclamantul a întreprins mai multe demersuri pentru soluționarea amiabilă a situației, inclusiv apeluri telefonice și notificări scrise. Ultima notificare a fost expediată la data de 29 noiembrie 2024, prin care pârâtului i s-a adus la cunoștință existența restanței, i s-a acordat un termen pentru achitarea integrală a datoriei și i s-a comunicat intenția reclamantului de a se adresa instanței de judecată în lipsa unei reacții. Cu toate acestea, pârâtul nu a răspuns notificărilor și nu și-a onorat obligațiile contractuale nici până în prezent.

Potrivit actului de verificare a sumelor datorate, datoria acumulată de pârât în temeiul contractului de credit constituie suma totală de 141.505,26 lei, formată din 123.000,00 lei soldul creditului, 11.912,46 lei dobândă și 6.592,80 lei penalitate pentru întârziere.

Reclamantul menționează că și-a executat integral obligațiile asumate prin contract, punând la dispoziția pârâtului suma creditului în termenul și în modalitatea convenită, în timp ce pârâtul a beneficiat de mijloacele băneștі fără a efectua vreo plată în contul stingerii datoriei. Neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât a generat un prejudiciu patrimonial reclamantului, constând în imposibilitatea recuperării creditului acordat și a plăților aferente.

În vederea apărării drepturilor sale, reclamantul a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Oceredniî Roman, suportând cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 18.400,00 lei, care au fost reale, necesare și rezonabile, fiind determinate de comportamentul contractual culpabil al pârâtului.

În aceste condiții, reclamantul solicită instanței admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtului la achitarea integrală a datoriei rezultate din contractul de credit nebancar, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Solicitările reclamantului:

Încasarea de la pârât în beneficiul O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L. a datoriei în sumă de 141.505,26 lei;

Încasarea de la pârât in beneficiul O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L. a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat in suma de 4.795,12 lei, taxa de timbru 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 18.400,00 lei.

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 319 alin. (1), art. 774 alin. (1), art. 775, art. 776, art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5), art. 947 alin. (1) și (3), art. 992, art. 993 alin. (2), art. 1027, art. 1247 alin. (1), art. 1763 alin. (1) și (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765 Cod civil al Republicii Moldova; art. 96 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

<u>3.</u> Pârâtului Andrei Crudu fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 04.04.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat le-a recepționat

contra semnătură. (f.d. 40) Referință de către pârât nu a fost depusă, astfel instanţa de judecată a examinat cauza doar în baza materialelor anexate la dosar.

4. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ŞI APRECIEREA INSTANȚEI:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „ONLINE CREDIT" SRL împotriva lui Andrei Crudu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.

În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM, (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

Conform art. 33^1 Cod de procedură civilă al RM *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă*

probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 1763 din Codul civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii*.

Potrivit art. 1764 din Codul civil, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluția pieței financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echității. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

<u>5.</u> *Referitor la încasarea datoriei în sumă de 123.000,00 lei*

În şedinţa de judecată s-a constatat, că în baza contractului de credit nebancar nr. C2408127485 din 12.08.2024 O.C.N. „ONLINE CREDIT” S.R.L. a acordat lui Andrei Crudu un împrumut în sumă de 123.000,00 lei cu termenul final de rambursare la data de 12.08.2029. (f.d. 14-16)

Conform informației din sistemul de plăți Run Pay, se confirmă că lui Andrei Crudu ia fost transferată suma de 123.000,00 lei la contul de plăți 37378463667 (f.d.17).

Potrivit art. 774 al. (1) Cod civil al RM, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform art. 776 Cod Civil al RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 858 alin. (2) CC al RM, prevede că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit pct. 1.14. al contractului nominalizat obiectul contractului constituia un împrumut în valoare de 123.000,00 lei, pentru procurarea automobilului.

Potrivit pct.2.5. al contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data indicate în punctul 1.3. al prezentului contract.

Din analiza conținutului cererii de chemare în judecată, precum și a materialelor aflate la dosarul cauzei, rezultă cu certitudine că O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L. și-a executat integral obligațiile contractuale asumate, acordând pârâtului creditul în cuantum de 123.000,00 lei. În schimb, pârâtul Andrei Crudu nu și-a executat obligațiile ce îi reveneau potrivit contractului, neefectuând rambursarea sumei împrumutate.

Totodată, se constată că reclamantul a înaintat pârâtului o reclamație prealabilă, prin care a solicitat achitarea datoriei restante, însă aceasta a rămas fără rezultat, fapt confirmat de înscrisurile anexate la dosar (f.d. 19, 20).

Prin urmare, actele administrate în cauză demonstrează în mod indubitabil că, deși reclamantul a acordat creditul în termenele și condițiile stipulate în contract, executându-și astfel toate obligațiile asumate față de debitor, pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale corespunzătoare.

Având în vedere neexecutarea obligației de plată la termenul convenit, reclamantul, la data de 02.04.2025, a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea sumei datorate, a dobânzii și a penalităților calculate în temeiul contractului de credit nebancar nr. C2408127485 din 12.08.2024.

Cererea de chemare în judecată este determinată de neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale asumate de pârât în baza contractului de credit nebancar nr. C2408127485 din 12.08.2024.

În considerarea celor expuse și în baza probelor administrate, instanța de judecată reține că reclamantul O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L. este îndreptățit să solicite încasarea de la pârâtul Andrei Crudu a sumei datoriei în cuantum de 123.000,00 lei, pretenție care urmează a fi admisă integral, ca fiind întemeiată și legală.

6. *Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii contractuale*

Conform art. 1244 alin. (1)-(3) din Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de*

economii şi împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

Conform art. 1244 alin. (4)-(7) Cod Civil *În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.*

Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*

Judecătorul notează că, în corespundere cu prevederile art.874 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Iar, Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

Prin urmare, cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât dobânda în mărime de 11.912,46 lei, judecătorul o consideră întemeiată și în coroborare cu art. 1764 din Codul civil necesită a fi admisă. Or, potrivit secțiunii 2.6. din contract în temeiul clauzelor debitorul s-a obligat să ramburseze creditul primit și să plătească dobânda, conform obligațiilor contractuale.

7. Referitor la pretenția privind încasarea penalității

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere*.

Potrivit art. 948 Cod Civil Clauza penală *este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.

În acest context, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

Instanța reține că, prin acțiunea înaintată O.C.N. „ONLINE CREDIT” S.R.L. solicită încasarea din contul lui Andrei Crudu a sumei 6.592,80 de lei cu titlu de penalitate.

Instanța relevă că prin semnarea contractului de credit nebancar nr. C2408127485 din 12.08.2024, părțile au evaluat convențional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în valoare de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, conform pct. 3.3.6. din contract s-a stabilit că, ” În caz de neexecutare de către Debitor, a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii și pentru ele sunt aplicate penalități în valoare de 0,04 % pentru fiecare zi de întârziere” (f.d. 14).

Potrivit calculul, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 134 zile și constituie suma de 6.592,80 lei (f.d. 18). Instanța relevă că clauza penală nu este una excesivă în raport cu suma datorată potrivit contractului, având în vedere că pârâtul a acceptat calcularea unei penalități de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere. Mai mult ca atât, legea nu impune careva restricții cu privire la mărimea penalității în raport cu împrumutul, și nici cuantumul penalității nu excede mărimea împrumutului.

Instanța subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

În atare circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Andrei Crudu în beneficiul O.C.N. „ONLINE CREDIT” S.R.L. suma penalității în mărime de 6.592,80 lei, ca fiind o penalitate rezonabilă, dat fiind faptul că, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului din partea ultimei. Or, împrumutul fost acordat la 12.08.2024, iar până la moment datoria nu a fost achitată integral.

Astfel, odată fiind stabilit faptul neonorării obligației de rambursare a împrumutului și faptul aflării în întârziere a debitorului, instanța consideră întemeiată pretenția 6.592,80 lei către Andrei Crudu cu privire la încasarea penalității de întârziere mărime de 6.592,80 lei care este o sumă rezonabilă în coraport cu datoria de bază. Or, debitorul semnând contractul de credit nebancar este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate.

Pe cale de consecință, ținând cont de dispozițiile contractuale și a normelor legale enunțate mai sus, se atestă fără echivoc faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea lui Andrei Crudu, și ținând cont de perioada de întârziere instanța constată că, cerința privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 6.592,80 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

8. ***Referitor la cererea privind încasarea taxei de stat***

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a fi admisă integral.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în urma examinării cauzei la dispozițiile legale incidente, instanța reține că, prin ordinul de plată nr. 1971 din 28.01.2025, se confirmă achitarea de către reclamant a taxei de stat în cuantum de 4.795,12 lei, fapt dovedit prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 3).

Întrucât acțiunea reclamantului având ca obiect încasarea datoriei a fost admisă integral, instanța va dispune încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată reprezentate de taxa de stat achitată, în sumă de 4.795,12 lei.

9. ***Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică***

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit Bonului de plată Seria DAA nr. 58157271 din 29.01.2025, se confirmă că reclamantul O.C.N. „ONLINE CREDIT” S.R.L., a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 18.400,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 12)

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Analizând acțiunile întreprinse de către avocatul Roman Ocerednîi, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speță, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de 500,00, lei, ce necesită a fi admise, iar cheltuielile de asistență juridică în mărime încă de 17.900,00 lei necesită a fi respinse. Or, suma totală de 18.400,00 lei este o sumă disproporționat de mare pentru a fi încasată de la pârât ca compensație pentru cheltuielile de asistență juridică. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

Totodată potrivit pct.5 al Recomandării privind onorariile avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, *avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective*.

<u>10.</u> ***Referitor la încasarea cheltuielilor pentru taxa de timbru***

Conform art. 84 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023*, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a taxei de timbru instanța de judecată menționează că potrivit Ordinului de plată nr. 1973 din 28.01.2025 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei. În baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 20/2024, care a declarat neconstituțional textul din art. 84 alin. (4) CPC și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023, taxa de timbru poate fi compensată.

Instanța admite încasarea sumei de 200,00 lei, ca o cheltuială real suportată de reclamant, conform art. 84 alin. (1) CPC.

Legile de care s-a călăuzit instanţa: art. 118 alin. (1), art. 121 și art.130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de Procedură Civilă

Instanța de Judecată
HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

2. Se încasează de la **Andrei Crudu** în beneficiul **O.C.N. „ONLINE CREDIT" Societate cu Răspundere Limitată** datoria în baza contractului de credit nebancar cu nr. C2408127485 din 12.08.2024 compusă din soldul restant în mărime de **123.000,00 lei,** dobânda contractuală în mărime de **11.912,46 lei,** penalitatea în mărime de **6.592,80 lei,** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de **4.795,12 lei,** taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de **500,00 lei,** în total suma de **147.000,38 (o sută patruzeci și șapte mii, 38) lei.**

3. Se respinge cerința privind încasarea de la **Andrei Crudu** în beneficiul **O.C.N. „ONLINE CREDIT" S.R.L.,** a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de **17.900,00 lei.**

4. Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Judecător **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului