Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 5r – 26/2026
4-26036714-18-5r-23032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea contestatorului Alexei Jitaru
în lipsa agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Gheorghe Corciu, citat legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia lui Alexei Jitaru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07266337 din 11 martie 2026 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE ŞI CONŢINUTUL CONTESTAŢIEI

1. La 11 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Gheorghe Corciu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07266337 prin care Alexei Jitaru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional. Făptuitorul Alexei Jitaru a fost sancţionat pentru că la data de 11 martie 2026, în jurul orei 9:02, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Fabia”, cu numerele de înmatriculare „*****”, ignorând pct. 11 lit. f) din

Regulamentul circulației rutiere, nu a acordat prioritate pietonului care avea intenția de a traversa trecerea pietonală într-un loc corespunzător.

2. La 20 martie 2026 Alexei Jitaru a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07266337 din 11 martie 2026 și a solicitat anularea acestuia, cu încetarea procesului contravențional (f. d. f. 3). La contestație petiționarul a anexat și o lămurire în care specifică că în dimineața din 24 februarie 2026 se deplasa la serviciu pe strada Ștefan cel Mare din orașul Ștefan Vodă. La intersecția cu strada Păcii, în preajma trecerii de pietoni, se afla un echipaj de poliție. Ajungând la trecere, a stopat mijlocul de transport și a cedat unui trecător care traversa din partea stângă a carosabilului spre dreapta. După ce pietonul a trecut, asigurându-se că nu este nimeni, a pornit traversarea trecerii.

3. Susține că a fost stopat de poliție și învinuit că nu a cedat altui pieton din partea stângă care ar fi avut intenția de a traversa. Atunci când a pornit mijlocul de transport, în partea stângă se aflau doi elevi care mergeau pe marginea carosabilului și se deplasau spre gimnaziu. Cealaltă persoană era în spatele pietonilor.

4. Menționează că prin zona respectivă trece de 4-6 ori pe zi și că a procedat în strictă conformitate cu Regulamentul circulației rutiere (f. d. 4).

II. PARTICIPANȚII LA PROCES

5. În cadrul ședinței de judecată contestatorul Alexei Jitaru a susținut integral contestația înaintată. A menționat că doamna care avea intenția să traverseze, așa după cum susține poliția, nici măcar nu era pe marginea carosabilului. Suplimentar a mai menționat că în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat greșit timpul comiterii faptei. Se menționează data de 11 martie 2026, ora 9:02, când de fapt situația a avut loc la 24 februarie 2026, în jurul orei 8:00.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Gheorghe Corciu, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator citat în conformitate cu legislația și care a solicitat examinarea cauzei în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. APRECIEREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră contestaţia lui Alexei Jitaru ca fiind întemeiată, iar procesul contravenţional urmează să fie încetat, din considerentele expuse mai jos.

8. De la bun început instanţa reţine că contestaţia înaintată de către Alexei Jitaru a fost depusă la data de 20 martie 2026, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare (data de 11 martie 2026).

9. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

12. La acest capitol, instanţa de judecată consideră necesar de a preciza că, așa după cum a invocat și petiționarul, în procesul verbal este indicat eronat timpul comiterii contravenţiei ca fiind data de 11 martie 2026, ora 9:02 în loc de 24 februarie 2026, ora 7:55. Totuşi, instanţa de judecată subliniază că această eroare nu poate duce la nulitatea procesului verbal de vreme ce potrivit ansamblului probator administrat de către agentul constatator rezultă fără echivoc că circumstanţele speţei au avut loc la data de 24 februarie 2026, **ori toate actele sunt întocmite anume la data respectivă**.

13. Instanţa observă că agentul constatator a anexat un înscris în care este reflectată o captură de ecran din sistemul electronic în care ultimul a introdus datele

pentru completarea procesului verbal cu privire la contravenție. Poliţistul a indicat data comiterii ca fiind data de 24 februarie 2026, ora 7:55 (f. d. 18).

14. De asemenea, în cazul de faţă, eroarea din procesul verbal nu afectează în niciun fel fondul cauzei de vreme ce făptuitorul a recunoscut că a fost oprit de către poliție în legătură cu incriminarea de neacordare a priorităţii unui pieton la 24 februarie 2026, în jurul orei 8:00, şi nu la data de 11 martie 2026, aşa după cum e reflectat în decizia de sancţionare. Prin urmare, viciul constatat nu a afectat în niciun mod dreptul la apărare al contestatorului, astfel încât nu sunt incidente dispoziţiile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

15. În ce priveşte temeiul faptic şi juridic de atragere la răspundere contravenţională, instanţa reţine că Alexei Jitaru a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional – *Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*

16. Ultimului i s-a incriminat încălcarea prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosbile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului.

17. Analizând materialele cauzei, instanţa constată că acestea nu conţin suficiente date de fapt din care să poată fi reţinută existenţa unui pieton care se afla la marginea părţii carosabile şi intenţiona să se angajeze în traversare, astfel încât în sarcina conducătorului auto să apară obligaţia de a-i acorda prioritate.

18. În particular, declaraţiile scrise ale martorilor Constantin Profir şi Dumitru Cuflic, anexate la materialele cauzei, se limitează la consemnarea faptului că făptuitorul „*nu a acordat prioritate unui pieton*”, fără a descrie împrejurările concrete ale cauzei. Martorii nu au indicat unde se afla persoana de gen feminin în raport cu trecerea pentru pietoni, la ce distanţă de carosabil se găsea aceasta, dacă era orientată spre traversare, dacă se afla la marginea părţii carosabile ori dacă a întreprins anumite acţiuni exterioare din care s-ar putea deduce intenţia sa de a traversa drumul.

19. Instanţa subliniază că **simpla prezenţă a unei persoane în apropierea unei treceri pentru pietoni nu echivalează neapărat cu intenţia de a traversa partea carosabilă**. Regulamentul circulaţiei rutiere nu instituie obligaţia conducătorului auto de a acorda prioritate oricărei persoane aflate în preajma trecerii pentru pietoni, ci doar pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi

intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează deja drumul.

20. Prin urmare, pentru reţinerea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, agentul constatator avea obligaţia **de a stabili şi administra probe din care să rezulte în mod obiectiv şi neechivoc manifestarea intenţiei persoanei de a traversa**. În cauza de faţă, însă, **pretinsul pieton nu a fost identificat şi audiat**, iar din materialele cauzei nu rezultă nicio circumstanţă factuală concretă din care instanţa ar putea desprinde existenţa unei asemenea intenţii.

21. Mai mult, contestatorul a susţinut în cadrul şedinţei de judecată că persoana respectivă se afla la o distanţă de aproximativ 3 metri de carosabil, în spatele unor elevi, iar această afirmaţie nu a fost răsturnată prin niciun mijloc de probă pertinent şi concludent. În lipsa unor date obiective privind poziţia şi conduita persoanei, concluzia agentului constatator că aceasta intenţiona să traverseze reprezintă o simplă presupunere, care nu poate fundamenta răspunderea contravenţională.

22. În consecinţă, instanţa reţine că existenţa elementului factual esenţial al contravenţiei, adică prezenţa unui pieton aflat la marginea părţii carosabile şi care intenţiona să se angajeze în traversare, nu a fost dovedită printr-un probatoriu suficient, iar dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea contestatorului Alexei Jitaru.

23. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Alexei Jitaru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07266337 din 11 martie 2026 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Alexei Jitaru, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 11 martie 2026 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi