Dosarul nr.2c-28/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 mun.Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***SC ”*****” SRL*** către ***SRL ”*****” și*** *****, privind ***încasarea datoriei,*** a –

C O N S T A T A T:

La data de 29 mai 2023, ***SC ”*****” SRL,*** a depus cerere de chemare în judecată către ***SRL ”*****” și*** *****, *privind* ***încasarea datoriei***.

În esență acţiunea este motivată prin următoarele: Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.10 din 28.01.2016, încheiat între ***S.C„*****” S.R.L***. și ***”*****” SRL. S.C. „*****” S.R.L.*** s-a obligat să efectueze livrarea produselor de patiserie și panificație, conform comenzii, iar ”***”*****” SRL*** să preia produsele după cantitate, conform facturilor fiscale și să achite prețul stabilit.

Datoria ***”*****” SRL*** față de ***S.C. ”*****”SRL*** pentru produsele livrate constituie suma de***** lei.

In scopul achitării datoriei în adresa pîrîtului au fost expediate mai multe somații privind achitarea datoriei, însă care nu au fost recepționate. Totodată ținînd cont de faptul, că pîrîtul în mod repetat a fost avertizat, inclusiv prin intermediul apelurilor telefonice, că în caz de neplată va fi acționat în instanța de judecată, însă nu a întreprins nici o acțiune în vederea achitării datoriei, servește motiv pentru care înaintează prezenta cerere privind încasarea datoriei.

Pînă la ziua depunerii prezentei cereri în instanța de judecată, ***”*****” SRL*** nu a efectuat nici o plată în scopul achitării datoriei acumulate, eschivându-se de la plata datoriei.

Incepînd cu 20.07.2021, în scopul achitării datoriei, au fost expediate în adresa debitorului somații privind achitarea datoriei, cu aviz de receptie, fiind avertizat că în caz de neplată va fi acționat îninstanța de judecată.

Menționează faptul că pîrîtul ***"*****" SRL,*** nu a întreprins nici o acțiune în vederea achitării datoriei

Potrivit pct. 4.2 al contractului, în cazul nerespectării termenului de plată de către pîrît se prevede achitarea penalității în mărime de 0,5% din suma livrării pentru fiecare zi de întîrziere, ceia ce constituie ***** lei.

Potrivit punctului 3.6 al contractului, cumpărătorul se obligă să achite prețul mărfii conform facturii fiscale, în decurs de 7 de zile calendaristice din ziua recepționării mărfii.

Începînd cu 20.07.2021, pîrîtului i-au fost somații în scopul achitării datoriei, fiind avertizat că în caz de neachitare a datoriei va fi acționat în instanțâa de judecată.

Deși pîrîtul la data de 22.07.2021, potriviu avizului de recețoe, a recepționat so,ația nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

Potrivit actului de verificare, obligația de plată a mărfii devenită scadentă nu a fost executată de către cumpărător, suma datoriei constituind la momentul depunerii cererii de chemare în judecată **suma de – ***** lei.**

Solicită reclamantul ***S.C. "*****"SRL,*** încasarea din contul pîrîților ***"*****" SRL*** și ********,*** a datoriei în mărime de - ***** lei , penalitate -***** lei cît și a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat – ***** lei.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Rodica Costru la data de 29.05.2023.

La data de 30.05.2023, prin încheierea judecătorului Rodica Costru (f.d.23) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pîrîtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitînd pîrîților ***"*****" SRL*** și ********** depunerea referinței în termen de 30 zile din momentul recepționării copiei cererii de chemare în judecată.

La data de 05.06.2023 și 06.06.2023 au parvenit avizele de recepție contrasemnate de către pîrîții ***"*****" SRL*** și ********** (f.d.25,26).

La data de 29.06.2023 de către pîrîtul *****, a fost depusă referință (f.d.28-50).

În motivarea referinței pîrîtul *****, care este și administratorul ”*****” ***SRL,*** a indicat că***:*** își exprimă dezacordul și remarcă că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată la cuantumul pretențiilor. Cuantumul datoriei pretinse de la ***SRL ”*****” și ***** în beneficiul ***S.C. ”*****”SRL,*** în mărime de -***** lei, nu corespunde adevărului, dat fiind faptul că la datoria menționată deja s-au efectuat achitări, ceea ce se confirmă prin bonurile de plată seria QL nr.***** ***** lei MD din data de 09.01.2019; seria QL nr.***** în sumă de -***** lei MD din 20.02.2019; seria QL nr.***** în sumă de - ***** lei MD; seria QL nr.***** în sumă de -***** lei MD, astfel că datoria ***SRL ”*****”*** ar fi în cuantum de ********lei MD***.

După cum se menționează în textul cererii de chemare în judecată, datoria la care reclamantul pretinde, s-a format în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10 ***din 28.01.2016.*** Livrările de mărfuri, în urma cărora se pretinde că s-ar fi creat datoria cu pricina, ***au avut loc pînă și în cursul a.2019.***

Menționează că materialele cererii de chemare în judecată conțin: un act de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021-05.01.2023 și facturi fiscale din a.2021. Însă, acestea **NU AU NICI O LEGĂTURĂ CU DATORIA PRETINSĂ,** dat fiind faptul că această datorie pretinsă, provine din tranzațiile dintre părți din perioada de până la a.2019. In confirmarea acestui fapt este și somația reclamantului, anexată de el la materialele cererii de chemare în judecată, ce datează cu **25.11.2020** și se referă la suma de ***** **lei MI).** In atare situație, când reclamatul anexează o somație datată cu **20.07.2021** și se referă la suma de ***** **lei MD,** este lesne de înțeles că reclamantul efectiv încearcă să inducă instanța de judecată în eroare, concomitent încercând de a eluda ***carența sa a acționa în interiorul termenului de prescripție extinctivă,*** care este cel general, ***de 3 ani! (art.391 Cod civil RM).*** In adăugire, din actele anexate , nu este clar de unde provine diferența de **513,27 lei Ml) (***** -*****),** deoarece această sumă de bani nu figurează nici unde în actele prezentate instanței. Ar fi o factură cu suma de 513 lei, din 07.07.2021, însă, conform actului de verificare prczentat instanței de însuși reclamant, această sumă de bani este achitală - situație care iarăși pune la îndoială veridicitatea și justificarea pretențiilor înaintate.

Consideră că, cererea reclamantului ***SC ”*****”-SRL*** , este una tardivă , neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul înștiințare legale a pîrîților , judecătorul la data de 16.11.2023 a examinat cauza în procedura unipersonală cu emiterea hotărîrii în baza materialelor anexate la dosar.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei , judecătorul consideră că acţiunea depusă de ***SC "*****" SRL*** către ***SRL "*****" și *******, privind ***încasarea datoriei, urmează a fi respinsă din următoarele motive:***

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit dispoziţiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispoziţiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitive de instanța de judecată, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material

și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.

Judecătorul examinînd probele rezentate de reclamant a constatat, 28 ianuarie 2016, între reclamantul ***SC "*****" SRL*** în calitate de vânzător și pîrîtul ***SRL "*****" reprezentat de administratorul ******* în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare - cumpărare nr. 10 (f.d.6-7).

Potrivit pct. 3.3 al contractului, părțile contractante au stabilit că, cantitatea și prețul mărfii se indică în factura fiscală care se perfectează pentru fiecare lot de producție livrat.

Potrivit pct. 3.6 al contractului, cumpărătorul se obligă să achite producția livrată în numerar la momentul preluării producției sau virament prin transferal sumei bănești pe contul de decontare în prealabil (avans) sau în termen de 7 zile calendaristice.

De asemenea, potrivit pct. 4.3 al contractului menționat supra, părțile au convenit și la plata unei oenalități în mărime de 0,5% din suma livrării pentru fiecare zi de întîrziere.

Potriivit art. 118 al. (1) CPC al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) CPC al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 CPC al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 CPC al R.Moldova *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 1108 al.1 și 2 Cod Civil *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Conform art. 776 acelaşi Cod civil *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 775 alin.(1) Cod civil prevede că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art.901 al.1 Cod Civil , atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 901 (5) Cod civil „Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației."

Conform prevederilor art. 947 (1) Cod civil „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitatea). "

Conform prevederilor art. 948 Cod civil „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere foma autentică penru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Judecătorul remarcă faptul că, potrivit actului de verificare (f.d.11), reclamantul la data de 05.01.2023 a efectuat verificarea decontărilor reciproce dintre ***SC "*****" SRL*** și pîrîtul ***SRL "*****",*** pentru perioada 01.01.2021-05.01.2023.

Potrivit actului de verificare menționat supra, reclamantul susține că pîrîtul a format o datoriei în sumă de ***** lei. Însă, la rubrica total din actul de verificare la pîrîtul ***SRL "*****",*** este indicat intrări în lei în mărime de – ***** lei și ieșiri în mărime de – ***** lei.

Astfel, nu este clar din ce sume s-a format datoria care pretinde reclamantul că pîrîtul o datorează.

De asemenea, actul în cauză a fost întocmit doar de partea reclamantă și aplicată ștampila. Nu se cunoaște dacă actul de verificare a fost adus la cunoștința pîrîtului, pînă la intentarea procesului civil, pentru a avea posibilitatea de a se expune asupra lui .

Într-u susținerea poziției sale și confirmarea formării datoriei, reclamantul a anexat și facturile fiscale nr. *****, din 11.01.2021 în sumă de ***** lei, nr. *****, din 10.06.2021 în sumă de *****lei, nr.*****,din 21.06.2021 în sumă de

***** lei, nr. *****, din 28.06.2021 în sumă de ***** lei și nr. ***** din 09.08.2021 în sumă de ***** lei (f.d.13-17).

Din conținutu facturilor în cauză, reiese că reclamantul ***SC "*****" SRL*** a livrat marfă către pîrîtul ***SRL "*****",*** în sumă de -***** lei . Însă, la fel nu este clar dacă aceste sume au fost achitate de către pîrît sau nu.

De asemenea, judecătorul remarcă faptul că, inițial reclamantul la data de 25.11.2020 cu nr. 03-1/425 (f.d.18) expediază pîrîtului somația privind achitarea datoriei în sumă de ***** lei. Ulterior la data de 20.07.2021, cu nr. 04-1/521 (f.s.19), expediază pîrîtului somația privind achitarea datoriei în sumă de ***** lei,

Reieșind de cele indicate în conținutul somațiilor și a actului de verificare, nu este clar care este suma datorată de pîrît reclamantului și din ce este formată această datoriei.

În plus, judecătorul ține cont și de faptul că, pîrîtul nefiind deacord cu cererea de chemare în judecată ,la data de 29.06.2023 a depus referință, indicînd că pretinsa datoriei provine din tranzacțiile avute cu reclamantul în anul 2019. În confirmarea acestui fapt este și somația reclamantului din 25.11.2020 cu nr. 03-1/425 (f.d.18).

Ținînd cont de cele relatate supra, de probele cercetate, reclamantul nu a confirmat prin careva probe pertinenete și concludente, formarea datoriei în mărime de ***** lei de către pîrîtul ***SRL "*****".***

Reieșind din faptul că acțiunea a fost respinsă integral, respectiv urmează a fi respinsă integral și cererea de încasare a cheltuielile de judecată suportate de reclamant.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art.117-119, art. 130, art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, cererea de chemare în judecată depusă de ***SC "*****" SRL*** către ***SRL "*****" și *****,*** privind ***încasarea datoriei***.

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru.***

Președintele ședinței: Rodica Costru