PIGD №1-25137492-23-1-25092025
Дело №1-266/2025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

28 июля 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях Ангельчева М., Кеся Н.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.Н.,
защитника подсудимого, адвоката Караяну Л.И.,
подсудимого Бачин Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Бачин Юрия Валерьевича (BACIN IURI VALERI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, имеющего регистрацию по адресу: *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, не военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее привлекавшегося к уголовной ответственности:
- 29.02.2016 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. было условно прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2016190081, возбужденное по ст.264^1 ч.(1) УК на срок 1 год, на основании ст.ст.510, 511 УПК (л.д. 70-71); 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2016190081, Бачин Ю.В. был освобожден от уголовной ответственности (л.д. 72);
ранее судимого:
- 09.02.2022 года приговором Суда Комрат, офис Вулкэнешть, производство по уголовному делу по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, было прекращено, в

связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 79-82);

- 12.06.2025 года приговором Суда Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов (л.д. 142-149); 29.01.2026 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат, приговор Суда Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис) от 12.06.2025 года, был отменен в части назначенного наказания, и в этой части было вынесено новое решение, которым Бачин Ю.В. был освобожден от исполнения назначенного судом наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 150-161),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 25.09.2025 года – 28.07.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Бачин Юрий Валерьевич, 19.07.2025 года, примерно в 16:45 час., будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения выданного на свое имя, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, в нарушение п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «*****» с г.н.з. «*****», в ***** где был остановлен сотрудниками батальона «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, для проверки.

Ввиду того, что при проверке документов, у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что водитель Бачин Юрий находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки „Drager”. По результатам проведенного тестирования, было установлено, что в выдыхаемом воздухе гр-на гр. Бачин Юрия содержится алкоголь в количестве 1,04 мг/л, что подтверждается результатами

тестирования, отраженные на бумажном носителе (талоне) под №1203 от 19.07.2025г., время 16:49 ч. от алкотестера Drager, являющееся согласно ст.134[12] УК РМ, состоянием опьянения, вызывающее психофункциональное расстройство организма, возникшее вследствие употребления алкоголя.

Таким образом, своими умышленными действиями, Бачин Юрий Валерьевич совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(5) Уголовного кодекса – управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 26.05.2026 года подсудимый Бачин Ю.В. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника подсудимого, **26.05.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования** и заслушал показания Бачин Ю.В.

Подсудимый Бачин Ю.В., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК.

Наряду с изложенным, подсудимый Бачин Ю.В. также показал суду, что 19.07.2025 года он управлял транспортным средством – автомобилем марки «Митсубиси», был водителем данного автомобиля. Бачин Ю.В. остановили работники полиции, примерно в 16:30 часов по ул. Пушкина в м. Комрат. После остановки автомобиля, сотрудники полиции приступили к проверке документов. Бачин Ю. сказал, что забыл документы дома и предоставил только удостоверение личности, водительского удостоверения у подсудимого с собой не было. После проверки документов, сотрудники полиции потребовали пройти тестирование на алкоголь. Бачин Ю. согласился, прошел тестирование на месте остановки автомобиля. Результат тестирования показал 1,04 мг/литр. С результатом тестирования Бачин Ю. согласился, поскольку действительно управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Бачин Ю. не требовал, чтобы его отвезли в больницу для сдачи крови. Бачин Ю. раскаивается в содеянном. У Бачин Ю. есть водительское удостоверение, но оно

недействительное, потому что подсудимый поменял свои анкетные данные и после этого новое водительское удостоверение не сделал. На тот день подсудимому было известно, что его водительское удостоверение недействительное. У Бачин Ю. гипертония – высокое давление, подсудимый пьет таблетки по часам. Сейчас у Бачин Ю. нашли повышенный уровень сахара. Супруга подсудимого работает, официально. У Бачин Ю. трое несовершеннолетних детей, двое из которых посещают дошкольное учреждение. После прохождения тестирования, подсудимый расписался в чеке, подтвердив, что согласен с результатом, и в протоколе тоже расписался. Видеофиксация момента прохождения тестирования производилась (л.д. 164).

В стадии судебных прений:

Прокурор Сырбу Л.Н. пояснила, что завершилось судебное следствие по уголовному делу №2025190200 по обвинению Бачин Юрия Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч. (5) Уголовного кодекса.

Обстоятельства рассматриваемого уголовного дела заключаются в том, что 19.07.2025 года, примерно в 16:45 час., Бачин Юрий Валерьевич, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения выданного на своё имя, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, в нарушении п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «*****» с г.н.з. «*****», в ***** где был остановлен сотрудниками батальона «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, для проверки.

Ввиду того, что при проверке документов, у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что водитель Бачин Юрий находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки „Drager”. По результатам проведенного тестирования, было установлено, что в выдыхаемом воздухе гр-на гр. Бачин Юрия содержится алкоголь в количестве 1,04 мг/л, что подтверждается результатами тестирования, отраженные на бумажном носителе (талоне) под №1203 от 19.07.2025г., время 16:49 ч. от алкотестера Drager, являющееся согласно ст.134/12 УК РМ, состоянием опьянения, вызывающее психофункциональное расстройство организма, возникшее вследствие употребления алкоголя.

Таким образом, своими умышленными действиями, Бачин Юрий Валерьевич совершил преступление, предусмотренное ст.2641 ч.(5) Уголовного кодекса – управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе

которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Действия Бачин Юрий на стадии уголовного преследования были верно квалифицированы по ст.264/1 ч. (5) Уголовного кодекса.

В ходе рассмотрения дела в судебной инстанции подсудимый Бачин Юрий признал свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления и подал письменное заявление о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, то есть в порядке ст.364/1 Уголовно- процессуального кодекса.

Виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими доказательствами:

1. Показаниями свидетеля Гаученов Андрея Александровича;

2. Показаниями свидетеля Димитрогло Андрея Андреевича;

3. Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 19.07.2025 г., согласно которому ведущий агент Гаученов Андрей, констатировал факт тестирования на состояние опьянения - гр. Бачин Юрия, водителя автомобиля марки «*****» с г.н.з. ***** концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе у которого согласно измерениям составила 1,04 мг/л.

4. Протоколом констатации преступления от 19.07.2025г., зарегистрированным в Ж-1 ИП Комрат за №20251900275 согласно которому ведущий агент Гаученов Андрей, констатировал факт тестирования на состояние опьянения - гр. Бачин Юрия, водителя автомобиля марки «*****» концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе у которого согласно измерениям составила 1,04 мг/л.

5. Протоколом отстранения от управления автомобилем от 19.07.2025 г., составленный констатирующим субъектом Гаученов Андреем.

6. Протоколом осмотра от 22.08.2025г., согласно которому был осмотрен талон (чек) от алкотестера «Drager» от 19.07.2025г. время 16:49, о результатах тестирования обвиняемого Бачин Юрия.

7. Талоном (чеком) от алкотестера «Drager» от 19.07.2025г. время 16:49, согласно которому концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе обвиняемого Бачин Юрия составляла 1,04 мг/л., приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 22.08.2025 г. к материалам настоящего уголовного дела.

8. Протоколом осмотра видеозаписей, содержащейся на информационном носителе DVD-R диске от 22.08.2025 г., согласно которому были осмотрены 3 (три) видеозаписи, на которых запечатлён момент остановки транспортного средства марки «*****» с г.н.з. ***** под управлением Бачин Юрия, и прохождения последним тестирования на состояние опьянение, финальный результат которого показал 1,04мг/л.

9. Видеозаписями, содержащие момент остановки транспортного средства марки «*****» с г.н.з. ***** под управлением Бачин Юрия и прохождения последним тестирования на состояние опьянение, финальный результат которого показал 1,04мг/л. Данные видеозаписи содержатся на DVD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 22.08.2025 г. к материалам настоящего уголовного дела.

10. Информацией с Агентства Публичных Услуг, согласно которой Бачин Юрию Валерьевичу, ***** г.р., выдавалось машиночитаемое водительское удостоверение № *****от *****г., предоставляющее ему право управления транспортными средствами с разрешающими категориями B, C. Однако на момент запрашиваемой информации вышеуказанное водительское удостоверение имеет статус «изменение данных от 18.05.2004» в связи с изменением персональных данных.

11. Информацией из информационной системы «eData Systems» согласно которой, у Бачин Юрия, *****г.р., не имеется действительное водительское удостоверение.

12. Материальными средствами доказывания:

- 1 (один) информационный носитель DVD-R диск с видеозаписями события преступления от 19.07.2025г., признанный и приобщенный к материалам уголовного дела на основании постановления ОУП от 22.08.2025г.

- талон (чек) от алкотестера «Drager» от 19.07.2025г. время 16:49, признанный и приобщенный к материалам уголовного дела на основании постановления ОУП от 22.08.2025г.

Исследованием личности Бачин Ю.В. установлено, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, три несовершеннолетних ребенка на иждивении, ранее привлекался к уголовной ответственности: постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. от 28.02.2016 года уголовное преследование по уголовному делу №2016190081 по ч.(1) ст.264/1 УК было условно прекращено сроком на 1 один год на основании ст.ст.510, 511 УПК, а в последующем 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. уголовное преследование было прекращено; ранее судим приговором Суда Комрат офис Вулкэнешть от 09.02.2022 года прекращено производство по уголовному делу по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; приговором Суда Комрат Центральный Офис от 12.07.2025г. по ст.2641 ч.(4) УК – 220 часов неоплачиваемого труда в пользу общества; Определением Апелляционной Палаты ЮГ офис Комрат от 29.01.2026 года приговор от 12.07.2025 года был частично отменен и Бачин Ю. был освобожден от наказания в связи с

истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (в настоящий момент не вступило в законную силу).

Согласно требования о правонарушениях, обвиняемый Бачин Юрий Валерьевич привлекался за совершение правонарушений, предусмотренных ст.ст.235 ч.(1), 229 ч.(2), (3), 245 ч.(1), 355 ч.(1), 78 ч.(2), 69 ч.(1) КоП РМ.

Смягчающие обстоятельства по данному уголовному делу согласно ст.76 Уголовного кодекса, в отношении Бачин Ю.В. – не установлено.

Отягчающие обстоятельства по данному уголовному делу, согласно ст. 77 Уголовного кодекса, в отношении Бачин Ю.В. – совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу.

Учитывая изложенные обстоятельства, личность подсудимого, принимая во внимание, что настоящее уголовное дело было рассмотрено по процедуре, предусмотренной ст.364/1 Уголовно-процессуального кодекса (на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования), руководствуясь ст.61, ст.62, ст.70, ст.72, ст.75, ст.78, ст.80/1 Уголовного кодекса, прокурор просил признать Бачин Юрия Валерьевича (Bacin Iuri Valeri), ***** г.р., IDNP *****, гражданина Республики Молдова, проживающего по адресу: *****, имеющего высшее образование, военнообязанного, женатого, официально не трудоустроенного, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, ранее привлеченный к уголовной ответственности и судимый, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264/1 ч.(5) УК РМ с назначением наказания в виде 3-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

Материальные средства доказывания: 1 (один) информационный носитель DVD-R диск с видеозаписями события преступления от 19.07.2025г., талон (чек) от алкотестера «Drager» №6820 от 19.07.2025г. время 16:49, хранить в материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Караяну Л. на стадии судебных прений пояснила, что подсудимый признал свою вину, просил суд рассмотреть уголовное дело по упрощенной процедуре, раскаялся в содеянном, не препятствовал установлению истины. При индивидуализации наказания просила учесть личность подсудимого, у него на иждивении трое несовершеннолетних детей, имеет гипертоническое заболевание, раскаялся в содеянном. Адвокат просила назначить наказание, не связанное с лишением лишения свободы, то есть применить положения ст. 90 УК.

Подсудимый Бачин Ю.В. в судебных прениях поддержал мнение своего защитника, заверил суд, что больше такого не повторится.

В последнем слове подсудимый просил применить условное осуждение, у него дети, как они будут без отца.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(5) УК - *управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В соответствии со ст. 93 ч. (1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264^1 ч.(5) УК, уголовно – наказуемым деянием признается ***управление транспортным средством лицом****, в крови которого концентрация алкоголя превышает 0,7 г/л, или* ***в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л,*** *равно как и лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия,* ***совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения,*** *или лицом, которое лишено права управления транспортными средствами либо в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами,* за

совершение которого предусмотрено наказание в виде *штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.*

В соответствии со ст.134[12] УК, *под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Бачин Ю.В. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы которых не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой. Поэтому данные подсудимым признательные показания, на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми другими доказательствами по делу, полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Бачин Ю.В. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, помимо его признательных показаний, данных в судебном заседании, также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Гаученов Андрея Александровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что трудоустроен старшим субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ.

19.07.2025 г., он заступил на дневное дежурство с 07:00 час. до 19:00 час. по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в одном

экипаже совместно со старшим субофицером Димитрогло Андреем, на служебном автомобиле марки «Дачиа Дастер» с г.н.з MAI 9816.

Примерно в 17:10 час., в ***** ими был замечен автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, под управлением Бачин Юрия, который двигался хаотично из стороны в сторону. Они подали сигнал об остановке посредством звукового и специального светового сигнала красно-синего цвета. Водитель после остановки сразу же покинул транспортное средство. Во время проверки документов, он почувствовал от водителя резкий запах алкоголя, после чего, согласно п.11 j) ПДД РМ, им было предложено водителю пройти алкотестирование на аппарате Драгер. Им была разъяснена процедура прохождения алкотестирования, перед водителем был распакован новый, стерильный мундштук, он показал водителю, что аппарат готов к использованию и неоднократно предупредил об уголовной ответственности, в случае отказа или уклонения от прохождения алкотестирования.

Водитель прошёл процедуру алкотестирования, результат которой показал, что в парах выдыхаемого им воздуха содержание алкоголя составляет 1,04 мг/л, что является нарушением, что он водителю и разъяснил. Водитель согласился с результатами алкотестирования и отказался от сдачи биологических проб крови. Запись велась на видеорегистратор патрульного автомобиля, а также напарником Димитрогло Андреем, после чего видеоматериал был представлен вместе с материалами на информационном носителе. Пассажиров в автомобиле не было (л.д. 20-21);

- Показаниями свидетеля Димитрогло Андрея Андреевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что трудоустроен старшим субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ.

19.07.2025 г., он заступил на дневное дежурство с 07:00 час. до 19:00 час. по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в одном экипаже совместно со старшим субофицером управления «ЮГ» Гаученов Андреем, на служебном автомобиле марки «Дачиа Дастер» с г.н.з MAI 9816.

Примерно в 17:10 час., в ***** ими был замечен автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, под управлением Бачин Юрия, который двигался хаотично из стороны в сторону. Они подали сигнал об остановке посредством звукового и специального светового сигнала красно-синего цвета. Водитель после остановки сразу же покинул транспортное средство. Во время контроля документов коллега почувствовал от водителя резкий запах алкоголя, после чего, согласно ПДД РМ, им было предложено водителю пройти алкотестирование на сертифицированном аппарате Драгер. Его напарником была разъяснена процедура прохождения алкотестирования, и перед водителем был распакован новый, стерильный мундштук.

Коллега показал водителю, что аппарат готов к использованию и неоднократно предупредил об уголовной ответственности, в случае отказа или уклонения от прохождения алкотестирования. Водитель прошёл процедуру алкотестирования, результат которой показал, что в его парах выдыхаемом воздухе содержание алкоголя 1,04 мг/л., что является нарушением, что водителю было разъяснено. Водитель согласился с результатами алкотестирования и отказался от сдачи биологических проб крови. Запись велась на видеорегистратор патрульного автомобиля, а также им, видеоматериалы были представлены вместе с материалами на информационном носителе. Пассажиров в автомобиле не было (л.д. 22-23);

- **Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 19.07.2025 г**., составленным субофицером Гаученов А., из содержания которого вытекает, что водитель транспортного средства марки «*****» с г.н.з. *****, Бачин Ю.В. был подвергнут тестированию на алкоголь с помощью измерительного прибора типа «Drager 6820», в результате чего была установлена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 1,04 мг/л, при этом была также произведена и приложена видеозапись процедуры проведения алкотеста (л.д. 7);

- **Протоколом констатации преступления от 19.07.2025 года,** составленным субофицером Гаученов А., согласно которому водитель транспортного средства марки «*****» с г.н.з. *****, Бачин Ю.В., был остановлен 19.07.2025 года в 16-00 часов, в ***** в связи с наличием подозрения на состояние алкогольного опьянения водителя вызванное наличием запаха алкоголя из полости его рта, водитель был подвергнут тестированию на аппарате «Drager», результат которого составил 1,04 мг/л, с которым водитель согласился, от сдачи биологических проб отказался (л.д. 8);

- Копией сертификата №34/17-2535 от 12.03.2025 года, выданного сотруднику полиции Гаученов А., в соответствии с которым указанный работник полиции наделен полномочиями на использование в служебной деятельности утвержденных и проверенных метрологически технических средств типа: «Drager 6810», «Drager 6820» и «Drager 7510» (л.д. 9);

- Копией сертификата метрологической проверки серии С 0672463, согласно которой измерительный прибор типа «Drager Alcotest 6820» серии ARLB-0433, подлежал использованию в период времени с 16.04.2025 г. до 16.04.2026 г. (л.д. 9);

- Протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.07.2025 года, согласно которому Бачин Ю. был отстранен от управления транспортным средством марки «*****» с г.н.з. ***** (л.д. 10);

- **Талоном (чеком) алкотестера «Drager Alcotest 6820» серии ARLB-0433, №1203 от 19.07.2025 г., время 16-49 ч.,** согласно которому, по состоянию на 19.07.2025 г., на 16 часов 49 минут, концентрация паров алкоголя в

выдыхаемом Бачин Ю. воздухе составляла 1,04 мг/л. Указанный талон (чек), постановлением ОУП ИП Комрат от 22.08.2025 года, был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 13, 16);

- **DVD-R диском, содержащим видеозаписи,** посредством которых были зафиксированы: управление Бачин Ю.В. автомобилем марки «*****» с г.н.з. *****; обстоятельства, при которых работниками полиции был остановлен автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, под управлением Бачин Ю.; прохождение водителем Бачин Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции, на месте остановки указанного автомобиля; результаты тестирования на алкоголь водителя Бачин Ю. и выражение водителем согласия с результатом тестирования. Указанный информационный носитель с видеозаписями, на основании постановления органа уголовного преследования ИП Комрат от 22.08.2025 года, был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 17, 19);

- Информацией ДРТ и КВС за исх.№03/1610 от 18.08.2025 г., согласно которой Бачин Ю.В., ***** года выдавалось водительское удостоверение №*****, на право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям: B1, B, C1, C. Между тем, в связи с изменением личных данных, с 18.05.2004 года водительское удостоверение не действительно (л.д. 46);

- **Информацией из информационной системы «eData Systems»** согласно которой, у Бачин Юрия, *****г.р., не имеется действительного водительского удостоверения (л.д. 86).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Бачин Юрий Валерьевич совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК – *управление транспортным средством лицом в выдыхаемом*

воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Бачин Юрию Валерьевичу наказания, суд, руководствуясь ст.7 и ст.ст.75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Бачин Ю.В.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Бачин Ю.В., суд отмечает, что он:

- ранее привлекался к уголовной ответственности:
  - ✓ 29.02.2016 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. было условно прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2016190081, возбужденное по ст.264^1 ч.(1) УК на срок 1 год, на основании ст.ст.510, 511 УПК (л.д. 70-71); 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2016190081, Бачин Ю.В. был освобожден от уголовной ответственности (л.д. 72);
- ранее неоднократно был судим, судимости погашены (л.д. 39):
  - ✓ 09.02.2022 года, приговором Суда Комрат, офис Вулкэнешть, производство по уголовному делу по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, было прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 79-82);
  - ✓ 12.06.2025 года, приговором Суда Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис), Бачин Ю. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов (л.д. 142-149); 29.01.2026 года, определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат, приговор Суда Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис) от 12.06.2025 года, был отменен в части назначенного наказания, и в этой части

было вынесено новое решение, которым Бачин Ю.В. был освобожден от исполнения назначенного судом наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 150-161);

- не состоит по месту жительства на учете у врача-нарколога и врача-психиатра (л.д. 42, 44);

- по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 48).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Бачин Ю.В., судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Бачин Ю.В., судом признано следующее: совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления (ст.77 ч.(1) п.а) УК).

В соответствии с положениями ст.80[1] ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181[1]–182, 239–240, 242[1], 2422, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264[1] и 324–335[1], 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Бачин Ю., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, учитывая, что подсудимый признал вину в предъявленном обвинении, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Бачин Юрию Валерьевичу, за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, с применением ст.80[1] УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Бачин Юрию Валерьевичу наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную

функцию.

При выборе вида и размера наказания, подлежащего назначению подсудимому, судебная инстанция учитывает сведения, характеризующие подсудимого Бачин Юрия и другие установленные судом обстоятельства по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведения о периодичности совершения Бачин Ю.В. уголовно-наказуемых деяний.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Бачин Ю.В., будучи лицом ранее осужденным Судом Комрат, вновь допустил управление транспортным средством, несмотря на то обстоятельство, что не имел водительского удостоверения, и будучи, при этом в состоянии алкогольного опьянения с превышением допустимых концентраций паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, что позволяет сделать обоснованный вывод о том, что подсудимый не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь, 19.07.2025 года умышленно совершил еще одно преступление средней тяжести, относящееся к категории транспортных преступлений - преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК - *управление транспортным средством лицом в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Судебная инстанция расценивает и доказанным в рассматриваемом случае факт отсутствия у Бачин Ю. по состоянию на 19.07.2025 года действующего водительского удостоверения, что подтверждается представленной суду информацией ДРТ и КВС за исх.№03/1610 от 18.08.2025 г., согласно которой Бачин Ю.В., выдавалось водительское удостоверение №*****, на право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям: B1, B, C1, C, между тем, в связи с изменением личных данных, с 18.05.2004 года водительское удостоверение не действительно.

Об указанном обстоятельстве Бачин Ю. не мог не знать, поскольку, как было установлено в ходе судебного разбирательства уголовного дела, Бачин Ю. по его же обращению 18.05.2004 года был выдан удостоверяющий личность документ (удостоверение личности), содержащий личные данные Бачин Ю., отличные от личных данных, указанных в содержании ранее выданного на его имя водительского удостоверения за №*****от ***** года.

В частности, в 2004 году, по обращению Бачин Ю. в его персональных данных были изменены сведения об имени с «IURIE» на «IURI» (см. л.д.24, 36-38), что, соответственно, и повлекло недействительность водительского удостоверения №*****от ***** года, выданного на имя Бачин Ю. до внесения соответствующих изменений в его персональные данные.

Наличие на руках у Бачин Ю. недействительного водительского удостоверения №*****от ***** года, не давало ему право управлять транспортными средствами по общественным дорогам.

На основании указанного, суд делает обоснованный вывод о том, что по

состоянию на 16.06.2023 года Бачин Ю. имел правовой статус лица, не имеющего водительского удостоверения.

Таким образом, в рассматриваемом случае, с учетом указанных судимостей подсудимого Бачин Ю.В. на дату вынесения настоящего приговора, суд не усматривает возможным назначить Бачин Ю.В. уголовное наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией вышеуказанной статьи УК, поскольку считает, что такое наказание не будет способствовать исправлению и перевоспитанию Бачин Ю.В., а также не исключит в будущем совершение им других уголовно-наказуемых деяний, в том числе и деяний, предусмотренных ст.264^1 УК.

Обсуждая возможность назначения подсудимому Бачин Ю.В. уголовного наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК об условном осуждении, судебная инстанция, с учетом сведений, характеризующих подсудимого Бачин Ю.В. и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведений о периодичности совершения Бачин Ю.В. уголовно-наказуемых деяний, не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Бачин Ю.В. положений ст.90 УК, позволяющих подсудимому избежать полного исполнения наказания в виде лишения свободы вследствие условного осуждения.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Бачин Ю.В., уже будучи лицом, в отношении которого в судебной инстанции были рассмотрены другие уголовные дела за совершение преступлений, предусмотренных ст.264^1 ч.(3), ст.264^1 ч.(4) УК, а также будучи лицом, окончательно осужденным судом за совершение указанных преступлений, не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь, 19.07.2025 года умышленно совершил еще одно преступление средней тяжести, относящееся к категории транспортных преступлений, а именно преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК - *управление транспортным средством лицом в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Характер и периодичность совершенных Бачин Ю.В., указанных преступлений, по мнению суда, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Применение положений ст.90 УК, в виде условного осуждения, допускается только в исключительных случаях, при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности исправления осужденного без изоляции от общества.

В данном контексте суд учитывает и правовые позиции Европейского суда по правам человека, согласно которым государство обладает широкими

пределами усмотрения при определении вида и меры уголовного наказания, при условии, что оно отвечает целям общей и специальной превенции, а также обеспечивает надлежащую защиту общественного порядка и прав других лиц.

В практике Европейского суда подчеркивается, что чрезмерно мягкие санкции за преступления способны подрывать доверие общества к системе правосудия и не отвечают требованию эффективной реакции государства на преступное поведение.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Бачин Ю.В., в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанного преступного деяния в качестве уголовного наказания только наказания в виде лишения свободы, и без применения в отношении Бачин Ю.В., правовых положений об условном осуждении, предусмотренных ст.90 УК, позволяющих суду освобождать виновных лиц от полного отбывания указанного уголовного наказания.

Вместе с тем, по мнению суда, в рассматриваемом случае, цели уголовного наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, будут в наибольшей степени достигнуты не путем полного условного осуждения, но и без отбывания всего срока лишения свободы, а посредством частичного приостановления исполнения наказания в виде лишения свободы в порядке ст.90^1 ч.(2) УК, с назначением Бачин Ю.В. - 1 (одного) года и 6 (шести) месяцев лишения свободы, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части указанного наказания сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев и с установлением срока пробации в 3 (три) года, а также с возложением на Бачин Ю.В., в период этого срока пробации, на основании ст.90^1 ч.(5) УК, обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) п.п.a), b), g) УК, и в том числе:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

С учетом вышеизложенного и выводов суда о порядке исполнения Бачин Ю.В. уголовного наказания в виде лишения свободы, и в целях обеспечения исполнения Бачин Ю.В., части назначенного ему судом наказания в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, суд считает необходимым избрать в отношении Бачин Юрия Валерьевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по уголовному делу признаны:

- талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6820» серии ARLB-0433, №1203 от 19.07.2025 г., время 16 часов 49 мин., содержащий результаты тестирования на алкоголь, проведенного в отношении Бачин Ю.В.;

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых были зафиксированы: управление Бачин Ю.В. автомобилем марки «*****» с г.н.з. *****; обстоятельства, при которых работниками полиции был остановлен автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, под управлением Бачин Ю.; прохождение водителем Бачин Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции, на месте остановки указанного автомобиля; результаты тестирования на алкоголь водителя Бачин Ю. и выражение водителем согласия с результатом тестирования.

После обретения настоящим решением окончательного характера, указанные вещественные доказательства, надлежит хранить в материалах дела.

Судебные издержки по уголовному делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 24, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1, 90, 90^1, 264^1 ч.(5) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-177, 186, 227-229, 325, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Бачин Юрия Валерьевича (BACIN IURI VALERI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 80^1 УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ст.90^1 ч.(1) и ч.(2) УК, часть назначенного Бачин Юрию Валерьевичу (BACIN IURI VALERI), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP *****, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежит исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с последующим приостановлением исполнения им оставшейся части уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев и с установлением в отношении Бачин Ю.В. срока пробации в 3 (три) года.

Возложить на Бачин Ю.В. на период срока пробации в 3 (три) года, следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о

любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

Избрать в отношении Бачин Юрия Валерьевича (BACIN IURI VALERI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Бачин Ю.В. уголовного наказания в виде лишения свободы в 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащего исполнению указанным лицом в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, исчислять с даты взятия Бачин Юрия Валерьевича под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора относительно указанного уголовного наказания.

Исполнение настоящего приговора в части решения о частичном приостановлении исполнения Бачин Ю.В. наказания в виде лишения свободы с установлением в отношении указанного лица срока пробации, поручить органу пробации по месту жительства Бачин Юрия Валерьевича.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах дела вещественные доказательства:

- талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6820» серии ARLB-0433, №1203 от 19.07.2025 г., время 16 часов 49 мин., содержащий результаты тестирования на алкоголь, проведенного в отношении Бачин Ю.В.;

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, посредством которых были зафиксированы: управление Бачин Ю.В. автомобилем марки «*****» с г.н.з. *****; обстоятельства, при которых работниками полиции был остановлен автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, под управлением Бачин Ю.; прохождение водителем Бачин Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции, на месте остановки указанного автомобиля; результаты тестирования на алкоголь водителя Бачин Ю. и выражение водителем согласия с результатом тестирования.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 28 июля 2026 года.